



Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ отменила решение омского арбитража по, так называемому, «делу Шаронова», удовлетворив жалобу ПАО «Росбанк»...

Несостоятельные в правовом плане решения нижестоящих арбитражных инстанций отменены, определение коллегии №304-ЭС14-8595 от 08.06.2015г. вступило в законную силу с момента принятия, суду первой инстанции предложено заново изучить обстоятельства, на которые ссылаются стороны, с учетом рекомендаций коллегии ВС РФ.

На орехи досталось всем...

В основном речь в Определении идет о решении омского судьи Гущина А.И. по делу №А46-14792/2013, где местный арбитраж сомнительным образом обосновал отказ истца – ООО «Группа транспортных компаний» (аффилированно с бизнесменом В.В.Шароновым) от исполнения обязательств по двум договорам цессии, ранее заключенным с «Росбанком» в рамках реструктуризации имеющейся перед банком задолженности более чем в 400 млн рублей.

Более того, судья, удовлетворив отказ истца от исполнения договорных обязательств, посчитал возможным еще и возвернуть несостоявшемуся цессионарию и те скромные 4,5 млн рублей, «с трудом» уплаченных ООО «ГТК» в рамках, якобы, «порочной» и безнадежно просроченной уступки права требования.

Высшая инстанция судебные вердикты по данной коллизии посчитала «подлежащими отмене». Впрочем, судебная коллегия Верховного суда РФ сочла для себя не зазорным откомментировать и ряд других решений омской Фемиды, объединенных ныне по

фамилии главного фигуранта в «дело бизнесмена Шаронова». Например, упомянуто решение судьи Татьяны Целько (А46-27063/2012), которая взыскала с «Росбанка» в пользу ООО «ГТК», находящегося в стадии банкротства, 115 млн рублей в счет компенсации за, якобы, «пустые» права требований кредиторов! Фрагментарно, но очень толково высокая судебная инстанция оценила и вердикты судов общей юрисдикции (Куйбышевского и Центрального судов г.Омска), по которым в 33-х случаях были зафиксированы факты, вроде как, погашения задолженности физических лиц перед ООО «ГТК» путем передачи последнему автотранспортных средств.

Арбитражные «решалы»

Судебная коллегия ВС РФ в сдержанных тонах и юридически выверенным языком, но камня на камне не оставила от решения судьи А.И.Гущина (от себя выскажусь, что это не похоже на Анатолия Ивановича, с его 37 годами юридического стажа за плечами).

Впрочем, и без свежего Определения ранее хоть немного понимающие в арбитраже омские юристы только разводили руками – нарушения норм права со стороны сначала Арбитражного суда Омской области, а затем и вышестоящих инстанций по «делу Шаронова» были вопиющими. Что и было, собственно, достаточно ярко установлено и оглашено судьями Верховного суда РФ по конкретному делу.

Это, так сказать, что оказалось на поверхности, переведено сейчас в разряд публичности. По нашим же заслуживающим доверие неофициальным источникам, в Омске протекцию аффилированным с бизнесменом Шароновым структурам и лицам оказывали ряд судей, координатором их «работы» называется тогдашнее и нынешнее руководство Арбитражного суда Омской области. Именно в таком составе Фемида оказывала непринужденное моральное воздействие на Шароновских оппонентов, демонстрируя масштабы и высоту его покровительства.

Понятно, что Целько, Гущин, Мельник, Макарова, Савинов (и другие) – всего лишь рядовые исполнители воли своего начальства, хотя и сами не только мантией обязаны соответствовать статусу «независимого и объективного Правосудия».

От простого – к сложному...

Начнем с самого элементарного. Об этом «моменте» нынче много раз мне приходилось слышать в Центральном районном суде г.Омска на уголовном процессе по обвинению В.В.Шаронова в мошенничестве и лже-банкротстве.

Адвокат подсудимого и сам фигурант неоднократно убеждали судью Ивана Белова, что заключенные между «Росбанком» и ООО «ГТК» договоры цессии имели непреодолимый «дефект», который автоматически делал их не действительными и ничтожными: банк, дескать, с самого начала передал Шаронову не оригиналы кредитных дел заемщиков, а только копии.

- Это противоречит смыслу и содержанию договора, - в один голос заявляют защита и подсудимый.

Судебная коллегия Верховного суда РФ дала внятный ответ по данному обстоятельству, сформулировав его как вопрос к суду первой инстанции: каким-то образом передача «Росбанком» надлежаще нотариально заверенных копий кредитных дел вместо оригиналов могло повлиять на ущемление прав и интересов ООО «ГТК»? Чем это подтверждается? Какие факты были приведены в обоснование «претензии»?

Получается, что громогласная позиция не изучалась, «заинтересант» не привел ни одного факта, чем ему навредило «новаторство» «Росбанка». Ведь именно передача копий, а не оригиналов позволило кредитному учреждению позже без проблем обратиться в правоохранительные органы, а силовикам результативно возбудить в отношении бизнесмена Шаронова уголовное дело по тяжкой статье УК РФ. При другом раскладе вся первичная документация могла оказаться безнадежно утраченной. Думаю, что именно в таком развитии событий сегодня мало кто сомневается. Не исключено, что с этой целью бизнесмен Шаронов так настойчиво и требовал от банка исполнения этого пункта договоров. Будучи при этом перед кредитным учреждением в долгах как в шелках!

Разжевали и в рот положили!

Как мне показалось, Определение №304-ЭС14-8595 указывает на то, что тщательной ревизии должно быть подвергнуто не только решение судьи Гущина, но и ряд других взаимосвязанных вердиктов по «делу Шаронова – ООО «ГТК».

Действительно, странным выглядит момент, когда один судья находит правовые основания у ООО «ГТК» не исполнять договоры цессии, так как по ним банк передал юрлицу «несуществующее право требования», а другой судья ранее взыскивает с кредитного учреждения кругленькую сумму именно на предмет наполнения этих «несуществующих прав» материальным содержанием. Решение о взыскании с «Росбанка» в пользу «ГТК» 115-ти миллионов рублей в красивую дату 12.12.12 г. приняла судья Татьяна Целько (дело №А46-27063/2012).

Судьи Верховного суда РФ толкуют этот «диссонанс» как возможное неосновательное обогащение ООО «ГТК». Правда, пока эта позиция напрямую относится лишь к взысканной с «Росбанка» суммы в 4,5 млн рублей по решению судьи А.И.Гущина. Но трактовка ситуации коллегией предполагает явно расширительный характер. Не исключено, что «неосновательным обогащением» окажутся и те 115 миллионов, полученных банкротом и должником Шароновым как некий подарок от благосклонной омской арбитражной Фемиды.

Исключать подобное развитие событий, я бы не стал. Ведь столичные судьи, по-видимому, очень внимательно прошерстили и решение судьи Татьяны Целько и решения судов общей юрисдикции с участием физлиц – заемщиков «Росбанка». Формулировки Определения прямо спорят с выводами прежних судебных вердиктов. В частности, излишне красноречив вот такой пассаж: **«Соответствующие обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения спора, арбитражным судами вопреки положениям статьи 71 АПК РФ не исследовались и не оценивались».**

Здесь – «так», а там – «эдак»...

Возможно, это имеет отношение к тому, как росчерком пера и словесным пируэтом судья

Татьяна Целько посчитала, что вердикты судов общей юрисдикции могут быть положены в основу преюдиции и коренным образом повлиять на договорные отношения между банком и «ГТК». В пользу последней стороны, конечно.

Верховный суд на этот счет имеет другую точку зрения. Пока всего лишь в форме рассуждения на заданную тему:

«Между тем сам по себе факт отказа в удовлетворении иска цессионария к должнику не свидетельствует о передаче новому кредитору несуществующего требования. Тем более факт передачи несуществующего требования не может доказывать лишь ссылками на наличие в суде нерассмотренного спора между новым кредитором и должником. Для разрешения вопроса о действительности уступленного требования в каждом конкретном случае необходимо устанавливать основания отказа в иске (если имеется соответствующее решение суда и оно вступило в законную силу), либо анализировать отношение кредитора с должником и их развитие (в отсутствии судебного решения)».

«При этом в целом ряде судебных актов общей юрисдикции указано на то, что обязательства заемщиков по кредитным договорам прекратилось предоставлением этим заемщиками обществу ГТК отступного в виде транспортных средств (статья 409 ГК РФ)».

«В ситуации, когда новый кредитор получил исполнение от должника, переданное ему требование не может быть признано несуществующим, а договор цессии, прекращенный надлежащим исполнением (ст. 408 ГК РФ), не может быть расторгнут».

Другими словами, в вину «Росбанку» омский арбитраж вменил то, что «Шаронов» (лицо в данном случае собирательное) урегулировал долговые обязательства со своими заемщиками, получил от них автомобили, а затем еще и выставил эти исполненные обязательства как «пустые» на оплату опять «Росбанку»!

Подобный же правовой сценарий был разыгран и в отношении долговых обязательств, где кредитор и должник оказались в единственном лице. Например, тот же Шаронов самолично брал займы. Неоднократно. Судя по тому, что данные случаи были

специально разобраны судьями ВС РФ, по этим основаниям «Росбанк» также был привлечен местным арбитражем к финансовой ответственности. Видимо, не обоснованно.

Авторитет и репутация – дороже!

Таким образом, по делу №А46-14792/2013 судьи Анатолия Гущина нас ждет увлекательный пересмотр. Могу лишь предположить, но иной вердикт может в корне повлиять на расстановку сил в этом затянувшемся противостоянии (дело А46-27063/2012 судьи Татьяны Целько параллельно также дошло до ВС РФ и косвенно характер решения по нему можно предположить).

В условиях, когда судебное следствие по уголовному делу в отношении самого Владимира Шаронова вышло на финальную стадию, подобный вердикт высшей судебной инстанции по экономическим спорам существенно осложняет шансы бизнесмена в очередной раз выйти сухим из воды. И здесь уже вряд ли помогут «сэкономленные» на «Росбанке» сотни миллионов.

Да (отвечая на многочисленные комментарии читателей БК55), видимо, можно купить вердикты конкретных судей и/или заручиться общим покровительством отдельных статусных персон, но выглядеть посмешищем в глазах коллег и мирового юридического сообщества не пожелает ни один уважающий себя судья Верховного суда РФ.

Даже за деньги.

Александр Грасс