



**На мой взгляд, за такую «доказательную базу», собранную оперативниками и следователями УФСКН по данному уголовному делу, нужно, как минимум, отстранять от должности, а по-хорошему – судить вместо «обвиняемого»...**

Мы продолжаем публиковать серию репортажей из Ленинского районного суда г.Омска, где рассматривается очередное громкое дело омского «наркобарона Глазова» - см. **В Омске судья и прокурор покровительствуют водителям-наркоманам!?**

<http://bk55.ru/news/article/50986/> и [http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1709:2015-04-27-00-38-54&catid=185:astashkin](http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1709:2015-04-27-00-38-54&catid=185:astashkin)

**Омича, засудившего наркополицейского, теперь судят как «наркобарона»!**

<http://bk55.ru/news/article/50335/>

и [http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1702:-lr&catid=185:astashkin](http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1702:-lr&catid=185:astashkin)

## **Пан или пропал**



Региональное УФСКН инкриминирует 33-х летнему омичу особо тяжкую статью Уголовного Кодекса РФ – реализацию наркотиков в значительном размере. Чтобы представить серьезность выдвинутых обвинений, достаточно заглянуть в УК, где

Автор: Administrator  
11.05.2015 21:10

---

значится, что санкция по п. «б» ч.3 ст. 228.1 предусматривает реальный срок наказания от 8 до 15 лет в колонии строгого режима.

Сам подсудимый Глазов, привыкший работать руками на строительстве северных газопроводов, и его близкие родственники категорически отрицают посягательство "трудяги" на солидный для Порт-Артура статус "наркобарона", выдвигая версию, что «парня подставили оперативники УФСН в отместку за скандальное увольнение коллеги наркополицейского Евгения Минеева» в связи с обвинительным приговором суда. Случился конфуз из-за Глазова, который попался оперативникам под горячую руку, и был бит. А уволили гр. Минеева со службы громко: с "волчьим билетом" и с формулировкой «за дискредитацию звания сотрудника правоохранительных органов», с условным сроком в три года. И эта версия про "подставу" - не голословные предположения, а утверждение, в основу которого положено целое "частное расследование", с документами, свидетельствами очевидцев, бесспорными фактами. Но это – отдельная тема нашей публикации.

## **Сплошные вопросы**



Вернемся в зал Ленинского районного суда. За отсутствием явки свидетелей обвинения прокурор Валентина Ершова просила суд обозреть и исследовать доказательства вины подсудимого Глазова, положенные в основу обвинительного заключения. Подписал документ в свое время прокурор Октябрьского АО г.Омска В.В.Голубь.

Почти три часа сплошного монолога в исполнении гособвинителя всем участникам процесса дались с трудом. Не исключая и меня. Впрочем, на мой взгляд, главные моменты я записал. Практически на протяжении всего моего конспекта значатся сплошные вопросы. Казалось бы, следствие должно приводить, а прокурор озвучивать бесспорные доказательства вины «наркобарона» Глазова, а я таковых в упор не увидел. Давайте, для сравнения, сопоставим точки зрения на аргументы стороны обвинения. Мои во многом бытовые сомнения странным образом пересекаются с вопросами, которые ставит профессиональная защита в лице адвоката Виктории Герцог.

## Незнание -... сила?!

По озвученной информации прокурором Ершовой, основанием для разработки УФСН наркобарона Андрея Глазова стали оперативная информация, что «в период с августа по декабрь 2013 года вышеобозначенный гражданин неоднократно сбывал наркотики на территории города Омска». Об этих «фактах» поведала своему начальству старший лейтенант Елена Москвина. Но кто является источником «компромата», и каким образом это подтверждено документально – ни слова.

Видимо, по такому анонимному сообщению сотрудники УФСН выехали на задержание Глазова 14-го декабря 2013 года.

Сегодня мало кого волнует странное стечение обстоятельств вокруг первого задержания «наркобарона»: неделей ранее действующий оперативник Управления Вадим Ланцов среди бела дня напал на Глазова и его супругу у входа в магазин «Афина», что на улице Воровского 140. Находясь не в форме и не сообщив о мотивах и цели своего неадекватного поведения, офицер УФСН закономерно получил отпор в виде струи из газового баллончика в лицо и экстренно ретировался с места ЧП, прихватив, правда, с собой насильно отобранный у гражданки Юлии Глазовой мобильный телефон. По словам той, на видео своего гаджета она успела заснять все происходящее скандальное действие.



Учитывая, что в июне на Андрея Глазова уже нападали наркополицейские (см. <http://www.youtube.com/watch?v=CHALr-fsG-E>

) , более того, одному из них в декабре как раз должны были вручать обвинительное заключение для ознакомления перед передачей уголовного дела в суд, то супруги отнеслись к нападению со всей серьезностью.

Во-первых, предположили, что нападение на них – это очередная наглая попытка оказать физическое давление на «потерпевшего». Во-вторых, тут же пошли к участковому и написали заявление о случившемся. Чтобы зафиксировать следы преступления. Произошедшее было записано не только на личный телефон, но и попало

Автор: Administrator  
11.05.2015 21:10

---

в объективы видеокамер, расположенных у входа в магазин. Ведь на тот момент Глазовы не знали, что напавший на них здоровяк – ... оперативник УФСКН. Вразрез с этим направлением мысли шел тот факт, что офицер, убегая, открыто похитил телефон Глазовой. Полиция передала материалы КУСП в Следственный комитет РФ «по подведомственности», но уголовное дело в отношении действующего сотрудника УФСКН... до сих пор не заведено. Зато через неделю с наркотиками в кармане попался гражданин Глазов!

Поэтому, когда прокурор Валентина Ершова зачитывала рапорт сотрудника УФСКН Е.Г.Москвиной о появлении неких анонимных данных на Глазова и экстренного реагирования оперативников на сигнал, я, владея, видимо, большей информацией, чем гособвинение и суд, выслушивал ее, мягко говоря, критически. Я просто попробовал поставить себя на место «наркобарона» Глазова: одного наркополицейского он уже подвел под увольнение и следствие, второго – без пяти минут под статью УК. И... преспокойно ходит по городу с полными карманами героина?! «Глупость!» - как минимум. «Бред!» - однозначно. И как только не стыдно такую откровенную «липу» передавать в суд?!

О качестве случайных понятых, чьи показания зафиксированы в озвученных в ходе судебного заседания протоколах, я уже писал. Люди – подставные, зависимые. И физиологически, и морально, и уголовно. Это мое твердое убеждение. Если для кого-то – это «не важная информация» и «не имеющая отношение к существу данного уголовного дела», то я просто умываю руки... От такого право-судия.



**Следствием... не установлено!**

Второй эпизод противоправной деятельности наркобарона Глазова еще краше. Наркозависимая «контрольщица» УФСКН «Иванова», которая неоднократно выступает в роли «тайного покупателя» и которую как облупленную знают все наркоманы Порт-Артура, поведала, что неожиданно... созрела!

Якобы, неоднократно приобретая у Андрея Глазова наркотики, она обратила внимание, что круг его покупателей растет не по дням, а по часам, и, в основном, прирастает он молодыми людьми. Это ее «очень расстроило», и она обратилась в наркоконтроль с устным предложением оказать содействие в изобличении «наркобарона». Так появился второй рапорт в исполнении... затрудняюсь сказать кого.

Смушает в этом чудесном перевоплощении «грешницы» меня не библейская составляющая (она мне наоборот понятна), а фактическая. По версии следствия, в неустановленное время около 11 часов 20 января 2014 года гражданка «Иванова» по телефону обратилась к Глазову с просьбой о приобретении наркотика. Мне видится, что к этому рассказу со стороны УФСН как минимум нужно приложить распечатку телефонных соединений двух телефонов – с того, с которого звонила покупательница и тот, с которого ей отвечал Глазов. Лучше если с биллингом. О чем говорит формулировка «в неустановленное следствием время»? Видимо, о том, что большей информации у следствия нет. Поэтому логичнее было бы на этом и завершить «эпизод». Потому как столь удручающее для правоохранительных органов начало неизбежно притягивает к себе еще более вопиющие несуразности.

К примеру. По версии следствия, «в период между 19.05 и 23.15, точное время органами следствия (опять же! – **ред.**) не установлено, находясь у своего дома, Глазов получил от «Ивановой», выступившей в качестве покупателя наркотических средств для проведения оперативно-розыскных мероприятий «проверочная закупка», деньги в общей сумме 2000 рублей в счет оплаты наркотического средства героин». Гособвинение не смущает, что вновь время сделки не определено. Что, «закупщица» УФСН, занимающаяся этим неоднократно, не может посмотреть на дисплей сотового, чтобы лицезреть час и минуты свершения покупки?! А как отнесется теперь уже суд к тому, что в обозначенное следствием время Глазовы находились в другой части города Омска на хоккейном матче в СКК «Арена – Омск»? И это не придуманное алиби, это факт. Сохранились билеты, туда и обратно супруги передвигались на такси, которое вызывали по своему сотовому. Алиби без проблем может подтвердить тот же биллинг. Добавим, что гоняющий за наркопотребление своего брата и золовку Глазов прекрасно знал в лицо данного «тайного покупателя», и, учитывая сложившиеся вокруг него и его семьи чрезвычайные обстоятельства, «увидев, обошел бы ее километровой стороной», это по словам своей супруги.

Автор: Administrator  
11.05.2015 21:10

