



Показательную экзекуцию в отношении воспитателя Вадима Шкунтика устроили администрация кадетской школы, полиция и прокуратура САО. На офицера запаса, посмеявшегося публично обвинить бывшее руководство КШИ в коррупции и других злоупотреблениях, возбуждено... уголовное дело за «надругательство над детьми»!

Родители, чьи дети фигурируют в качестве «пострадавших», уже устали заявлять следователям, прокурорам и чиновникам, что все, якобы, компрометирующие Вадима Шкунтика материалы... фальсифицированы! Тем не менее, гражданам открыто заявляют, что для правдолюбца «уже готова статья УК», а их частное мнение «никого не интересует».

Посеявший ветер...

Для начала о том, чем же прогневил рядовой омский воспитатель высокое начальство? Во-первых, с подачи Вадима Шкунтика местные СМИ проявили самый неподдельный интерес к нездоровой атмосфере, царящей в "передовой" Кадетской школе-интернате №9. Например, были обнародованы скандальные факты по расходованию средств родительского Фонда поддержки КШИ. Сделано это было настолько глубоко и аргументировано, что после вмешательства департамента образования мэрии Омска материалы проверки Фонда КШИ были переданы в прокуратуру и ОБЭП, а аналогичные добровольные Фонды были закрыты повсеместно по всему городу.



Во-вторых, рядовой воспитатель посмел подвергнуть справедливой критике уровень и качество педагогической работы в "образцовой" школе-интернате, где к власти пришла группа экс-милиционеров. Пропагандируя понятные и востребованные новации в сфере патриотического воспитания учащихся, становление подростков в любви и уважении к

истории, героям войны и труда, к спорту, к физкультуре, к порядку и образованию, Вадим Шкунтик угодил в немилость у своего начальства.

Уже этого достаточно, чтобы предположить – в глазах своих коллег воспитатель покусился на святое. На безотчетный финансовый поток и на то, что при громких реляциях школа играет скромную роль в становлении личности своих учащихся.

Если учесть, что, сам того не желая, педагог бросил вызов не только целой системе, но и тогдашнему директору Константину Трушкову – целому экс-полковнику милиции, то последствия не трудно себе представить. И они свалились на «высочку» Шкунтика с непреодолимой силой правоохранительного цунами.

По просьбе трудящихся...

Директора Трушкова с поста уволили, но и оппоненту работать не дали. Сначала его уволили «по статье», но, после того как от Шкунтика последовало исковое заявление в суд, стороны договорились об увольнении «по собственному желанию». Держаться за учреждение, где ему не верят и не доверяют, педагог не стал.

И вдруг недавно на официальном сайте надзорного ведомства появилась информация о возбуждении в отношении Вадима Шкунтика уголовного дела!

Воспитателя «без суда и следствия» обвиняют в жестоком обращении с учащимися. Здесь и удары головой о стену, и скрученные носы, и удары по ушам, и многочисленные порицания и выговоры. Одним словом, долгие годы рядом с детьми работал какой-то садист и тиран (куда только смотрела администрация!).

Родители просто в шоке от прочитанного. Мало того, что все это, по их твердому убеждению, не правда, так в кадетской школе информация подана в нужном ракурсе: здесь уже на полном серьезе уверены, что Вадим Шкунтик осужден, и ему... дали 4 года тюрьмы.

В прокуратуре мне сообщили, что в достоверности предоставленной им информации не сомневаются. Сослались на то, что инициатором «дела Шкунтика» является лично прокурор CAO Василий Бондаренко, которого об этом, в свою очередь, "попросил трудовой коллектив кадетской школы".

На всех найдем управу!

Уж не знаю, какими фактами оперируют правоохранительные ведомства, но наши данные говорят о невинности «злодея Шкунтика».

Начнем с того, что инициатива проверки в отношении воспитателя исходит не от педколлектива КШИ и не от прокурора CAO, а от прежнего руководства школы. Началось все с того, что бывшая завуч Ирина Шакулова в ноябре прошлого года в нарушении норм действующего законодательства и педагогической этики заставила учащихся писать на Вадима Шкунтика заявления. Забрала десяток человек с уроков, завела к себе в кабинет и поставила задачу. У кого не получалось насочинять на заданную тему, тому помогала или диктовала что писать.

Так зародились невообразимые «издевательства Шкунтика над детьми». Окончательно преступные действия помогли оформить сотрудники Отдела по делам несовершеннолетних ОП-7 УМВД России по г.Омску.

Опять же без согласия со стороны родителей и без их личного присутствия детей отвезли в Отдел ПДН на улицу Заозерная 40, где старший следователь Айягоз Ахметова перенесла заявления кадет в материалы доследственной проверки. Кто-то из ребят, прочитав написанное и распечатанное инспектором ПДН, в сердцах разорвал бумагу, кто-то просто отказался подписывать, но другие подписали. А что оставалось делать пацанам в окружении, по определению одного из них, «сердитых и настырных женщин»?

Это теперь, полностью разобравшись в ситуации, родители в шоке от действия должностных лиц КШИ и Отдела ПДН. По закону опрашивать, а тем более брать заявления от несовершеннолетних полагается только в присутствии родителей или

Автор: Administrator
25.03.2015 08:27

законных представителей. Никакого согласия на подобные действия со своими чадами взрослые не давали. И возмущение матерей понятно:

- Насколько я поняла, в подтверждение своих полномочий завуч Шакулова предоставила в полицию копии заявлений родителей, которые мы давали много лет назад на вступительном тесте. Но это было разовое согласие на представительство школы. Более того, оно давалось в условиях, когда еще было не понятно, поступит наш ребенок в «кадетку» или нет, - так объясняет незаконность манипуляций со своим сыном и его одноклассниками родительница Евгения Шафранова.

В ответ на умное замечание женщину предупредили: «Мы и вас еще за клевету привлечем!». Если учесть, что уволенный «из-за Шкунтика» директор КШИ №9 Константин Трушков многие годы отработал в омской милиции и дослужился до звания полковника, то подобные угрозы имеют под собой основания. Например, для уволенного педагога статью УК уже нашли!

Притянули уши... за уши!

Теперь собственно о содержании этих незаконных, с точки зрения родителей, заявлений. Марина Фельде, еще одна мама, крайне возмущена тем, что единичный эпизод с ее сыном, где воспитатель Шкунтик выступил "внимательным и заботливым человеком", под пером полиции и прокуратуры превратился в... обвинение самого тяжкого свойства.



- Это про моего сына в Интернете написали, что Вадим Вадимович дважды ударил кадета по ушам. Это ложь! – госпожа Фельде искренне негодует по поводу данной инсинуации. – Рассказываю в сотый раз, как было все на самом деле. У моего сына с детства больные уши (могу предъявить амбулаторную карту). Как минимум дважды в год

мы болеем отитом. Вот и в тот раз Матвей почувствовал себя не важно. Он подошел к Шкунтику, тот направил его в медпункт, оттуда его вернули к воспитателю. Вадим Вадимович позвонил мне, убедился, что я дома, и он может отправить ребенка домой. Проявив элементарную заботу, он заглянул в уши. Естественно, что для этого он потянул за мочки ушей. Одного, другого. Матвею стало больно. Возможно, он даже заплакал, но не от «ударов по ушам», как придумала прокуратура, а от того, что у него элементарно болели уши. Мы потом долго лечились. Специально уточняю – от отита! Но не от того, что ему по ушам ударили или жестоко их дернули.

Дважды Марина Фельде ходила с сыном по инстанциям и требовала, чтобы первоначальная формулировка «нанес два удара по ушам подростка» была заменена на то, как это было в реальности. Буквально с боем ей это удалось. На этой неделе из «потерпевших» их перевели в «свидетелей». Опять же и этот статус под вопросом. В органах настаивают, что ее Матвей якобы видел, как Вадим Шкунтик бил головой об стену еще одного парнишку-одноклассника.

- Сын утверждает, что ничего подобного не было и он этого не видел. У меня такое чувство, что в те дни нас вообще не было в школе. Просто все уже устали от этих разборок. Все перемешалось в этом мире, перевернулось с ног на голову. Человека, который хоть что-то полезное, доброе, нужное давал нашим детям буквально затерроризировали, загнали в угол, а реальные негодяи остались в сторонке. Я уже прямо всем этим следователям говорю: – У нас не 90-е годы на дворе, а хуже!

Прессинг на Шкунтика госпожа Фельде объясняет тем, что администрация школы пытается переключить внимание родителей, общественности и правоохранителей с дела «о злоупотреблениях в Фонде КШИ» на одинокого, беззащитного и уже уволенного педагога.

Понял... Разберусь...

Еще один «пострадавший» ученик Данил Иванов. Его родителям сообщили, что Вадим Шкунтик ударил их сына по лицу. Об этом Данил написал заявление.

Огорошенная мать – Оксана Иванова стала выяснять подробности инцидента.

Автор: Administrator
25.03.2015 08:27

Выяснилось, что ничего подобного ее сын не писал и не говорил. Взрослые обманным путем заставили его подписать уже составленное заранее заявление. Никогда (ни разу!) подросток не жаловался на воспитателя. Более того, отношения между Шкунтиком и сыном сложились доверительные и взаимовежливые. И вдруг такое. Как гром среди ясного неба.

Со своим недоумением госпожа Иванова еще 18 февраля этого года пошла в прокуратуру Советского округа. Разговор с помощником прокурора Амалией Аврамовой явно не удался. Родительница пыталась донести до госпожи Аврамовой тот факт, что ее сын «подписал написанное пояснение, но прочитать его ему не дали. Просто сказали, что его нужно подписать. Что было в заявлении, он не знает». К тому же все это действо происходило без участия законных представителей - родителей. На что «запрокурор мне ответил, что имеет полное право, а в следующий раз я об этом не узнаю», - пишет Оксана Иванова в своей жалобе, с которой отправилась уже на прием к прокурору CAO Василию Бондаренко.

По словам госпожи Ивановой, начальник ее выслушал, признал, что «брать объяснения с несовершеннолетних без согласия и участия родителей незаконно». Пообещал вникнуть в ситуацию: «понял, разберусь». Но как оказалось, даже не взял при этом от гражданки Ивановой подготовленную ею письменную жалобу и не оформил должным образом даже устное сообщение о нарушении Закона, полученное должностным лицом в ходе личного приема. Напомню, все это происходило еще в феврале этого года.



Не педагог, а... Чекатило!

Времени, чтобы досконально разобраться в неоднозначных фактах и мнениях у прокуратуры CAO было предостаточно, но 17-го марта на сайте регионального ведомства появляется разгромный пресс-релиз с Вадимом Шкунтиком в заглавной роли.

По словам фигуранта уголовного дела, на момент публикации он еще даже... не знал о

начавшемся в отношении него преследовании, ни разу (!) не был опрошен по инкриминируемым ему обстоятельствам. Тем не менее, по изложенным прокуратурой эпизодам, которые поданы как уже установленные и имеющие место быть факты, воспитатель Шкунтик предстает в роли эдакого «тиранозавра отечественной педагогики»:

«Установлено, что в течение 2014 года 59-летний воспитатель данной школы Вадим Шкунтик ненадлежащим образом исполнял обязанности по воспитанию учащихся, систематически причинял им телесные повреждения, унижал их честь и достоинство, оскорблял детей.

В частности, в ноябре 2014 года педагог, находясь в одном из кабинетов школы, подошел к шестикласснику и, приподняв его за воротник кителя и брючный ремень, с силой ударил о стену головой, отчего у ребенка закружилась голова, из носа началось кровотечение.

Кроме того, Шкунтик, проходя мимо 16-летнего учащегося, осуществлявшего дежурство в столовой, схватил его за нос и стал выкручивать. Впоследствии у подростка на носу образовалась гематома. Также воспитатель нанес 12-летнему ребенку, пожаловавшемуся ему на боль в ушах, два удара по данным органам.

За время работы Шкунтик неоднократно привлекался к дисциплинарной ответственности за нарушения методики проведения занятий по физической подготовке и создание угрозы получения травм воспитанниками.

Выявлены и иные факты грубейшего нарушения закона в деятельности педагога.

В декабре 2014 года он был уволен из образовательного учреждения».

Удивительно даже не то, что надзорное ведомство в данной ситуации подменяет собой судебную инстанцию, но и в нескольких абзацах текста неоднократно само... нарушает Закон! О том, что как притянуты за уши (в прямом и переносном смысле!) факты мы уже

выше изложили. Но как в таком случае быть с «презумпцией невиновности» (данная категория положена в основу деятельности прокуратуры и – шире – в основу Конституции России и Конвенции «О правах и свободах человека»), как быть с охраной персональных данных (вдруг не подтвердится?!), что предусмотрено ФЗ-152 и Кодексом этики прокурорского работника (приказ №114 от 17.03.2010 Генеральной прокуратуры РФ), как быть с недопустимостью публичного унижения «чести, достоинства и деловой репутации человека» (Постановление Пленума Верховного суда РФ от 2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести достоинства, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»)?! И заметьте, в данном случае речь идет не о позиции частной персоны, а о позиции ведомства, стоящего на страже соблюдения Законности и Правопорядка!



За кем будет последнее слово?

Родители учащихся взвода 61, которых три года курировал воспитатель-«садист» Шкунтик, нарадоваться не могли на внимательного, отзывчивого и авторитетного для мальчишек педагога. И вдруг – такое!

Нисколько не удивительно, что взрослые уже написали жалобу в прокуратуру Омской области с требованием «опровергнуть не соответствующую действительности информацию». Свои доводы граждане мотивируют как соображениями этического плана, так и ссылками на нормы Закона. Своим заявлением они требуют провести проверку в отношении должностных лиц, допустивших, по их мнению, своими действиями нарушение действующего законодательства РФ.

При подготовке данного материала мне пришлось переговорить почти с десятком родителей. Лично. Все «горой» за Шкунтика. И это мотивировано тем, что люди реально видели, как человек работает с их детьми, видели результат этой работы. В успеваемости, в отношении со сверстниками и взрослыми, во внешнем виде своих детей.

Представляете, как обидно и горько родителям наблюдать за травлей педагога, которую развернули наделенные полномочиями и властью лица. Здесь уже вопрос не

Автор: Administrator
25.03.2015 08:27

частный, а идеологический: уничтожат ли «выскачку», посмеявшегося выступить против «гнилой системы», и дадут ли это сделать другие рядовые граждане. Как мне видится, это только начало противостояния. Родители еще скажут свое веское слово.

В прокуратуре настаивают, что все изложенное – «правда»:

- Я как сама себе доверяю Амалии Юриковне и убеждена, что все, что было ею сказано и написано, соответствует действительности, - прокомментировала назревающий скандал помощник прокурора Омской области Татьяна Бородина.

Что имеем «в осаде»

По моему мнению, претензии воспитателю Шкунтику возможны только в двух «инцидентах». Которые, во-первых, случились еще в 2013 году и которые, во-вторых, на поверку являются курьезными. Опять же с моей точки зрения.



Судите сами. «Проходя мимо 16-летнего учащегося, осуществлявшего дежурство в столовой, схватил его за нос и стал выкручивать. Впоследствии у подростка на носу образовалась гематома» - так рассказывает о проделках Шкунтика прокуратура. Что было в реальности. Это то, что поведал мне лично сам «пострадавший» Андрей З.:

- В прошлом году (в 2013-м – ред.) товарищ майор застал меня врасплох, когда я дежурил в столовой. Он подошел ко мне, я его не заметил и не отдал честь, он взял меня рукой за нос и крутнул его. Остался синяк.

– Как ты, Андрей, думаешь, умышленно это сделал воспитатель или в шутку? – поинтересовался я.

– Ну, все было как бы в шутку, но слива-то осталась...

– А ты теперь держишь нос остро? – из меня выскользнул отмечаемый многими мой кондовый «армейский юмор».

– Да, меня теперь врасплох не застанешь! – неожиданно поддержал мой ироничный тон кадет.

Судя по всему, инцидент был, но перегиб ли это в кадетской военизированной школе, дискредитация ли высокого звания «учитель»? Это – как на это посмотреть. С какой целью и под каким углом зрения. Опять же, история была более года назад, у администрации было достаточно времени, чтобы дать свою оценку и жалобе учащегося, и поведению воспитателя» (см. <http://bk55.ru/news/article/43667>).

Вернемся к опусу прокуратуры: «За время работы Шкунтик неоднократно привлекался к дисциплинарной ответственности за нарушения методики проведения занятий по физической подготовке и создание угрозы получения травм воспитанниками».

Теперь как было на самом деле:

- Не успел я еще толком записать данные кадета Андрея З., как к нам подошел очередной пострадавший. Невысокий парнишка успел только представиться – «Владислав Б.». Возле нас тут же, как из-под земли, возник строгого вида офицер и «как законный представитель учащегося» попросил прекратить диалог. Поэтому историю кадета Владислава Б. излагаю в версии подполковника Александра Понкратенко.

Педагог, сообщивший о коррупции в кадетской школе, сам попал под статью УК!

Автор: Administrator
25.03.2015 08:27



В кадетской школе в г. Бийск Республики Алтай, где работает педагог, сообщивший о коррупции в кадетской школе, сам попал под статью УК!