



Пока местные СМИ удивляются поведению свидетелей и адвокатов на затянувшемся судебном процессе в отношении «взяточника» Ильи Дубина, на экс-руководителя городским образованием может со всей тяжестью Уголовного кодекса РФ свалиться еще парочка неприятных инцидентов...

Суд над экс-директором департамента образования Омска за взятки на время затмил серьезные просчеты этого управленца, возможно, также подпадающие под санкции УК РФ.

В прошлом году от порыва ветра в одном из дошкольных учреждений Омска развалилась веранда на площадке для прогулки детей. А двумя месяцами позже на возведенном вокруг школы №147 железном заборе погиб 12-летний подросток. Казалось бы, напрямую с именем опального ныне чиновника данные трагедии и не связаны, но при ближайшем рассмотрении как в первом, так и во втором случае речь может идти о должностных преступлениях, совершенных во время директорства господина Дубина. И не без его прямого участия...

В детских садах Омска...

опасно для жизни ребенка!



В прошлом году в ДОУ №32 от порыва ветра рухнула недавно отстроенная кирпичная веранда. Благо, что стихия разыгралась в субботу, в выходной для ребятишек день, и родителям не пришлось вести свою малышку в детский сад. Ведь не исключено, что, укрывшись от стихии под крышей симпатичной веранды, малыши и воспитатели могли быть похоронены там заживо!

Пока рухнул один из 9-ти капитальных объектов. «Пока», потому как уверенности в том, что этого не случится с остальными кирпичными навесами, у родителей нет.

По мнению обратившихся в редакцию омичей (некоторые из них обладают строительными навыками и даже образованием), «возведение летних веранд было выполнено с грубейшими нарушениями техрегламента».

Так, все конструктивные и несущие части кирпичных сооружений выполнены без обязательной связки между собой (см. фото1-2-4-7). Даже визуально видно, что опорные столбы, простенки между ними, массивная задняя стена – каждый элемент – выполнены по отдельности. Нет ни перехлеста в кладке, ни обязательной в таком случае кладочной сетки.

Массивная крыша, ежедневно нависающая над головами детей, вообще, закреплена проволокой сомнительного качества, которая местами уже выполняет роль успокаивающей декорации (см. фото№5-6). Несущие перекладины - поперечины, лежащие на стропилах, в отдельных случаях выполнены не из цельного материала, а состыкована из отдельных элементов (см. фото №3).

Заведующая детским садом Людмила Баганец опасения родителей не разделяет. Она уверена, что рухнувший теневой навес всего лишь «результат форс-мажорных обстоятельств»:

- В 2014-м году в Омской области пострадало 57 образовательных учреждений. И что теперь?! По каждому случаю устраивать истерику? Все наши теневые навесы были построены в 2011-м году, приняты соответствующей комиссией департамента образования и регионального министерства образования, подписаны соответствующие Акты. Каких-либо замечаний по качеству строительства, а тем более к технологии возведения навесов ни у одного члена комиссии не было...

Документы о разрушенной веранде были переданы в региональный МЧС, транш из федерального бюджета на устранение последствий стихийного бедствия позволил устранить последствия. Вот только опасения родителей на предмет истинных причин падения «теневого навеса» все-таки имеют место быть. Не исключено, что при объективной проверке, которую, может быть, проведет местная прокуратура (или мэрия Омска), предположения взрослых найдут свое экспертное подтверждение.

А пока эксплуатацию Дубинских «новостроев» лучше бы ограничить. От греха подальше! Правоохранительным или надзорным органам стоило бы провести строительную экспертизу данных построек. Ведь не исключено, что размякший и «поехавший» весной или после летних дождей грунт может в один «прекрасный» момент сыграть ту же роль резонатора, которую в прошлом году сыграл шквальный ветер. Последствия можно только себе представить по своей трагичности. При уровне наших чиновников, дружно облюбовавших скамью подсудимых, всё может быть...

Удивительно, но, присмотревшись, я обнаружил в Омске буквально засилье на территориях ДОУ именно подобных сомнительных веранд. Дешево и сердито! Кто-то, возможно, хорошо погрел руки на безопасности наших детей. А то, что данные постройки скоро посыпятся (не дай Бог на головы ребятишек!) лично у меня сомнений не вызывает.

Дубин санкционировал заборы-убийцы?!

Если предыдущие результаты работы ведомства под руководством Ильи Дубина еще только гипотетически опасны для детей, то дальше речь пойдет уже о произошедшей трагедии.



В июне 2014-го года в пришкольном лагере гимназии №147 12-летний мальчик упал с теплотрассы на острые пики забора и скончался еще до приезда «скорой помощи». Историю благополучно замяли, обвинив во всех тяжких педагога, которая послала подростков оборвать кусты вокруг забора и недосмотрела за их «молодецкими проделками».

Вадим П., ученик 5-го класса, залез на трубы теплотрассы, идущие вдоль школьного забора и, потеряв равновесие, упал на них грудью с трехметровой высоты. В результате чего подросток был смертельно травмирован и скончался на месте происшествия. Местные СМИ в один голос сообщили, что педагогу-воспитателю грозит уголовное преследование по статье «халатность».

Может быть, мы не столь искушены в правовых познаниях, но нам кажется, что в данном случае имеет место подмена таких понятий как «причина» и «следствие». Свое мнение мы можем обосновать тем, что, даже если педагог и признала свою вину, и осуждена и понесла наказание, вероятность повторения трагедии не исчезнет. К примеру, на забор может упасть другой ребенок, в вечернее время, вне учебного процесса или пришкольного лагеря. Результат будет тем же.



Скажем больше, местные подростки поведали в частной беседе, что прогулки по теплотрассе – регулярное и любимое их «занятие». И падения уже бывали, и не раз. Другое дело, что без таких кровавых последствий, но с разными незначительными травмами. Пока – незначительными! Значит, не один педагог виноват?!

Дальше – больше. Теплотрасса, особенно такого внушительного диаметра как в поселке Привокзальный, расположенная над землей, обязательно должна иметь «зону отчуждения». И это не наше умозаключение или предположение. Это обязанность, предусмотренная Законодателем, закреплённая судебной практикой и подтверждаемая опрошенными нами юристами-профессионалами:

«Согласно ТИПОВЫХ ПРАВИЛ ОХРАНЫ КОММУНАЛЬНЫХ ТЕПЛОВЫХ СЕТЕЙ, (Приказ Минстроя России от 17 августа 1992 г. №197) типовые правила охраны коммунальных тепловых сетей должны выполняться предприятиями и организациями независимо от их организационно-правовой формы, осуществляющими строительство, реконструкцию, техническое перевооружение и эксплуатацию тепловых сетей на территории городов и других населенных пунктов, а также переустройство и эксплуатацию дорог, трамвайных и железнодорожных путей, переездов, зеленых насаждений, подземных и надземных сооружений в непосредственной близости от тепловых сетей.

(по п.4.) Охранные зоны тепловых сетей устанавливаются вдоль трасс прокладки тепловых сетей в виде земельных участков шириной, определяемой углом естественного откоса грунта, **НО НЕ МЕНЕЕ 3 МЕТРОВ В КАЖДУЮ СТОРОНУ**, считая от края строительных конструкций тепловых сетей или от наружной поверхности изолированного теплопровода бесканальной прокладки.

Таким образом, минимальное расстояние между теплотрассой и забором должно быть 3 метра. Так же имеется судебная практика, обязывающая делать отступ в 20 метров».



Еще мнение: «В данном случае необходимо разбираться с организацией, возводившей забор вокруг гимназии. Нужно поднимать договор и смотреть проект. Однозначно, что проект должен быть согласован со всеми заинтересованными сторонами, там обязательно должно быть согласование с администрацией муниципального образования, с «заказчиком» в лице департамента образования, если расстояние менее одного метра. И еще, пункт 5 Типовых правил охраны коммунальных тепловых сетей гласит, что «...**НЕ ДОПУСКАЕТСЯ** загромождать подходы и подъезды к объектам и сооружениям тепловых сетей, складировать тяжелые и громоздкие материалы, **ВОЗВОДИТЬ ВРЕМЕННЫЕ СТРОЕНИЯ И ЗАБОРЫ, УСТРАИВАТЬ СПОРТИВНЫЕ И ИГРОВЫЕ ПЛОЩАДКИ**, неорганизованные рынки, остановочные пункты общественного транспорта, стоянки всех видов машин и механизмов, гаражи, огороды» и.т.д.

Спорным, на наш взгляд, является и вопрос о форме забора, представляющей потенциальную опасность для жизни и здоровья школьников. В советскую эпоху для школьных площадок (и других объектов соцкультбыта) использовался специальный тип забора, не имеющий острых краев по всему периметру. Когда и почему в Омске стали

Господин Дубин причастен к более серьезным преступлениям, чем взятки?!

Автор: Administrator
27.02.2015 09:02

использовать столь опасные для жизни детей конструкции (специально заостренные!!!), наши эксперты пояснить не взялись.

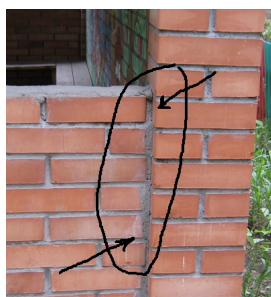
Получается, что, признавая вину только одного педагога, следствие не устранит причину трагедии и не установит ее истинных виновников. Это будет означать лишь одно – заборы-убийцы продолжают свое существование в Омске, поджидая свою очередную маленькую жертву!!!

А господина Дубина судят только за взятки...

P.S.

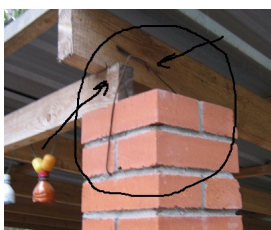
Редакция Омского правового портала просит считать данный материал официальным обращением в мэрию Омска и в прокуратуру Омской области с заявлением об уже состоявшихся правонарушениях и о возможных в будущем последствиях, представляющих опасность для жизни детей.

Александр Грасс



Господин Дубин причастен к более серьезным преступлениям, чем взятки?!

Автор: Administrator
27.02.2015 09:02



Господин Дубин причастен к более серьезным преступлениям, чем взятки?!

Автор: Administrator
27.02.2015 09:02

