



Противозаконное фото, сделанное федеральным изданием ЗАО "Издательский дом "Комсомольская правда", оценено местным районным судом в пять раз дешевле, чем снимки, размещенные на региональном сайте БК55...

Честно говоря, давно не вступаю в полемику коллег. Принципиально. Однажды, в молодости, публично обозвав издание правительства Омской области и Законодательного собрания региона «Омский вестник» «зеркалом проституирующей журналистики», с ужасом наблюдал за его не только профессиональной деградацией. Слово материально. Особенно если оно соответствует действительности.

В силу специфики работы знаю о многих судебных процессах в отношении местных СМИ, сам сужусь. Регулярно. Поэтому пришел к выводу, что скрещивать шпаги нашим журналистам стоило бы в оперативности, в эксклюзивности, в глубине подачи материала, но никак не в претензии на авторские права. Потому как с этим в нашей стране сплошные несуразности.

Про воровство всемирно известных брендов и контентов я уже даже молчу, в нашем случае речь идет всего лишь про фотоиллюстрации в омских СМИ. Суть спора: у местного блогера сайт БК55 «позаимствовал» снимки автоаварии. И пошло-поехало. Иск, суд, авторское право, прецедент, взыскание на 50 тысяч рублей. Вот ведь как получается, перед мировым сообществом выглядим дикарями и диссидентами, но своим спуску не дадим! И не в укор я. Просто должны быть во всем этом какая-то логика, здравый смысл, поступательность. Не буду вдаваться в частности судилища блогера и сайта, приведу другой пример. Свежий и на порядок, как мне кажется, значимый.



В конце января Центральный районный суд г.Омска удовлетворил иск гражданки Елены

Макаровой (родственницы легендарной омички Любви Полищук и актера Макарова) к ЗАО «Издательский дом «Комсомольская правда» за незаконное использование изображения (дело №2-63/2015). Вот здесь реально прецедент. Для многих омских журналистов.

А началось все с того, что в другом процессе и в другом районном суде Омска (Первомайском) судья Майра Валитова удовлетворила ходатайство истицы и ее представителя о запрете их съемки. Тем не менее, фотокорр «КП в Омске» успел щелкнуть участников процесса. После этого запрещенное судом фото появилось на страницах и на сайте «Комсомолки». Обиженные герои фотоиллюстрации обратились в суд и выиграли процесс. Каждому из запечатленных истцов присудили по 10 000 рублей моральной компенсации. И здесь не поспоришь: после запрета суда была сделана фотография и размещена в публичном доступе на популярном федеральном ресурсе.

Насколько я знаю, коллеги из «КП» обжаловать решение местной Фемиды не стали и сразу после вердикта рассчитались за ляп.

Вот это по-настоящему «прецедент» для омских судебных хроникеров: если в протоколе суда будет зафиксирован запрет участников на фото и видео съемку, то после обнародования запрещенного контента, жди судебной повестки с вполне предсказуемым результатом.

Мне видится, что ситуация с БК 55 несколько иная. Блогер разместил фото в социальной сети. Понятное дело для того, чтобы люди прочитали текст, увидели снимки, произошла какая-то общественная реакция. Возможно, даже пиар. Способствует ли этому репост или заимствования в других изданиях, блогах, СМИ? Конечно, да. Тогда в чем вопрос?! В нарушении авторских прав? Но ведь речь идет не об уникальном или высоко художественном произведении, не о тотальном и системном игнорировании авторства именно этого «правообладателя».

Насколько я понял, на сайте ссылка на первоисточник была указана. Кстати, претензионный – досудебный – характер урегулирования возникших спорных моментов прописан во многих законодательных актах. Как говорится, не проблема, было бы желание. А его, судя по всему, со стороны истца и не было. Есть намерение наказать коллег-журналистов. И как бы, «дело принципа».

К сожалению, сомнительный пиар сегодня в моде, он буквально прописался в Омске. Он стал весомой и... разрушительной силой. На фоне мэра и разваленного муниципального транспорта браво гарцует по СМИ водитель маршрутки «супермодель», под громкие заявления губернатора про «омскую марку» и поддержку бизнеса скандал за скандалом с местными производителями, которые не просто тиражируются, но и смакуются на федеральном уровне. И тон всему этому задают, увы, журналисты...

Я не знаю, вступило в силу решение суда по иску фото-блогера или не вступило, но, мне кажется, что вердикт не справедлив. Возможно, он законен, я его не изучал, но – именно – не справедлив. Во-первых, по сумме заявленных и удовлетворенных требований. Получается, что сайт БК55 в пять раз весомей федерального издания «Комсомольская правда»?! В какой-то мере это может коллективу и руководству БК55 польстить, но должна же быть какая-то сопоставимая судебная практика: 10 тысяч за снимок в «Комсомолке» (газета + сайт) и 50 тысяч за снимки рядовой аварии на Интернет-сайте! Во-вторых, и по существу есть вопрос. «Прецедент», который упоминается истцом как цель затеянной судебной тяжбы, мне видится, с душком. По-видимому, сейчас в Омске апробируется еще один инструмент из арсенала «как накинута цивилизованную удавку на реально независимые СМИ». При этом ни один из аргументов БК55 не были восприняты судом. А ведь издание в спорной публикации указало даже авторство блогера, но не получило разрешения. Истец утверждает, что это противоречит Гражданскому кодексу РФ, а мне кажется, что подобный подход блогера противоречит здравому смыслу и задачам средств массовой информации – донести до общества максимально оперативно объективные доступные важные сведения. Мне вот, например, не жалко, если мои снимки и тексты появятся на других ресурсах, в блогах, изданиях. Возможно, это отдельная тема для профессиональной дискуссии. И именно эта проблема назрела для обсуждения на высоком законодательном уровне.

Что касается состоявшегося решения суда и его резонансному хождению по местному информпространству, на мой взгляд, в нем очень мало взвешенности и очень много политики. Кто-то целенаправленно и активно вбивает клин между омской Феимой и издателем С.С.Сусликовым.

И весьма успешно!

Александр Грасс