



Российские суды методично и верно становятся полноценной ветвью власти. Самодостаточной, доступной, открытой. Судебные процессы становятся интересными, состязательными, непредсказуемыми. Такое определение, как правовое государство, уже не кажется чем-то ирреальным и недостижимым...

Когда суд... без дела

Еще пару лет назад я с полным внутренним убеждением писал «Омская уголовка трещит по швам!». И в целом, и применительно к вполне конкретным судебным процессам. Так было и по делу Александра Старых из р.п. Одесское, осужденного по неприменительной к его ситуации статье УК (см. - http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1070:-lr-&catid=185:astashkin), так было и по резонансному делу риэлтора Натальи Гориной – матери двух несовершеннолетних детей впаяли 3 года. Как я считаю, ни за что (см. - http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1045:-lr-&catid=185:astashkin), так было по делу Марины Тековой, предпринимательницы, которая отказалась, по ее словам, платить дань крыше из силовых ведомств (см. - http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1160:2013-04-03-00-18-05&catid=185:astashkin).



Список далеко не окончательный. Объединяет разные по направленности уголовные дела некий налет поверхностности, заранее predetermined обвинительного вердикта, если не коррупционный шлейф, то всепроникающий корпоративный сговор. Безусловно, это всего лишь частное мнение, но, к сожалению, оно лишь укреплялось от одной публикации к следующей. Обрастая конгломератом компрометирующих аудио и видеозаписей, толстыми папками ведомственных отписок.

Доходило даже до таких примечательных моментов, когда суд первой инстанции «впаивал» за хранение килограмма амфитамина «положенные» 6 лет, а судебная коллегия поправляла коллегу и... половинила срок.

Необратимость перемен

Так было. Негативная тенденция и центр принятия этих решений угадывались вполне определенно. И вдруг – кардинальное преобразование. Судебная коллегия по уголовным делам массово поправляет коллег, но внося коррективы теперь уже иного свойства. По социально опасным деяниям дают реальные и не малые сроки. Картина, которую мне пришлось наблюдать недавно в Куйбышевском районном суде у кабинета судьи Станислава Битехтина, уже не является уникальной. Пришедший



на апелляцию мужчина ждал судебного вердикта в коридоре. До тех пор пока не приехал конвой. После оглашения гражданина препроводили в места не столь отдаленные. Не трудно сделать вывод, что не было никакой предвзятости, предопределенности, заранее согласованного со «смежниками» решения. Все по фактам, по существу, по материалам дела. И наоборот. «Серьезные» обвинения разваливаются в суде в пух и прах. Никаких «договорняков». Всё – по чесноку!

В омских судах посвежело. Даже повеяло ветром перемен. Согласен, правосудие – институт, которому по определению должны быть чужды кардинальные сдвиги и либеральные реформы, но это место, где кипят реальные живые страсти, где люди надеются быть услышанными и выслушанными, где они жаждут добиться справедливости, обрести веру в торжество Закона.

И на этой оптимистической нотке можно было бы и завершить сей опус. Но тенденция – тенденцией, а старый груз – серьезный повод, чтобы проверить ее на глубину, на живучесть, на основательность, на необратимость...

В этой связи хотелось бы подкинуть на десерт кассационной инстанции во многом интересное «дельце». О нем мы уже дважды писали. Правда, косвенно – см. http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1576:2014-10-13-21-07-2

[6&catid=185:astashkin](#)

Большое видится на расстоянии?!

Сегодня настала очередь окунуться в круговорот уголовного прошлого экс-ревизора омской РЖД Дмитрия Фатеева. Приговором Октябрьского мирового суда (судья Гурова Е.Н.) от 07.11.2013 по делу 1-86/2013 и апелляционным постановлением №10-1/2014 Октябрьского районного суда (судья Зубрилова Е.С.) от 07.02.2014г. гражданин Фатеев Дмитрий Сергеевич 1981 г.р. был признан виновным в совершении преступления. А именно: умышленное причинение легкого вреда здоровью гр. Курочкину К.П. 1984 г.р., за что был осужден по ч.1 ст.115 УК РФ к наказанию в виде 180 часов обязательных работ, к выплате компенсации морального вреда и расходов по оплате услуг представителя.



По мнению Дмитрия Фатеева, в его уголовном деле произошла какая-то чудовищная ошибка. Росчерком судебного пера он из потерпевшего превратился в обвиняемого и даже – осужденного! Избитый на рабочем месте ревизор в тяжелом состоянии на «скорой помощи» был помещен в реанимацию одной из горбольниц, проходил долгий курс реабилитации, после того как следователи его опросили, было даже возбуждено уголовное дело. И вот пока он выздоравливал, его засудили по заявлению второго участника конфликта. «Преступник» очень надеется, что хотя бы кассационная инстанция отнесется к его доводам не предвзято.

Понятно, что господин Фатеев с приговором не согласен, считает его вынесенным с существенными, вопиющими нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Но он приводит свою железобетонную аргументацию:

Как считает заявитель, «судом не учтено мое состояние здоровья, в котором я находился в момент якобы совершения мной преступления. После происшествия 07.01.2013 года на ПТО Московка в административно-хозяйственном корпусе, Ленинского административного округа, меня на «скорой», в тяжелом состоянии увезли в

больницу, о чем подтверждено сообщением из ГБ-1 от 08.01.2013 года (том-1 л.д. 85), а также рапортом ОУР Омского ЛУ МВД России ст. лейтенантом полиции Мамедовым Р.А. от 07.01. 2013 года (том-1 л.д. 88)».

Еще интересней, мне видится, другой довод, изложенный в кассационной жалобе: «на Курочкина К.П. по моему заявлению от 08.01.2013 года (том-1 л.д. 86), было заведено уголовное дело № 12815 о привлечении его к уголовной ответственности по ч. 1 ст.112 УК РФ (том-1 л.д. 84), далее направлено транспортному прокурору для переквалификации на ч.1 ст.111 УК РФ (постановление прилагается). Эти факты были прекрасно известны, однако судья Гурова Е.Н. за 8 месяцев рассмотрения дела в нарушении ч.4 ст. 304 УПК РФ не сочла нужным запросить в больницах, где я лежал, (так как был избит Курочкиным К.П.) копии медицинских карт с диагнозами, а также в ЛУ МВД России по г. Омску постановление о переквалификации дела с ч.1 ст.112 УК РФ на ч.1 ст.111 УК РФ.



Уже в процессе судопроизводства тогда еще ревизору регулярно поступали угрозы. И от гражданина Курочкина (соответствующие заявления были написаны в полицию), и от высокопоставленных чиновников РДЖ (аудиозаписи бесед по душам с двумя генералами также были предоставлены в суд). Но самым главным нарушением, как считает «невинно осужденный», является то, что «судом не проверено и не правильно определено место события данного «преступления». По материалам дела, конфликт произошел по адресу улица Барабинская 19, тогда как фактически данное здание находится в двух-трех километрах от ПТО станции Московка на территории Октябрьского округа. По факту речь должна идти об огражденной территории РЖД и административно-хозяйственном здании, которое находится в полосе отвода железной дороги на остановочном пункте станция Московка и закреплено за Ленинским административным округом.

Если это так, то по ч. 5 ст. 32 УПК РФ нарушена территориальная подсудность уголовного дела. Не смотря на заявления «обвиняемого» и его представителя обоснованность претензий стороны судебного процесса никто не проверил.

Впрочем, нарушений господин Фатеев, получающий ныне второе высшее юридическое образование, нашел превеликое множество. Например, потерпевший Курочкин предоставил в суд больничный лист оформленный «задним числом». Согласно акту судебно медицинского освидетельствования № 190 от 08.01.2013 года и заключения

эксперта № 11033 от 15.08.2013 года, повреждения Курочкину К.П. были нанесены в 22 часа 25 минут, когда его «обидчик» Фатеев уже находился в реанимации. После того, как судья собственноручно исправила в акте время происшествия, о какой объективности рассмотрения дела могла идти речь?! – вопрошает уже кассационную инстанцию «осужденный».

«Данный приговор искусственно подогнан под обвинительный» - с выводом пусть и заинтересованного лица трудно не согласиться. По крайней мере, плацдарм если не для нового вердикта, то для нового «разбора полета» имеется. И он внушительный. И с точки зрения здравого смысла, и с точки зрения УПК РФ.

Посмотрим, что скажет обновленный омский суд.

Сергей Асташкин