Глава омской РЭК Синдеев лоббирует интересы частных перевозчиков?

Автор: Administrator
18.12.2014 17:27

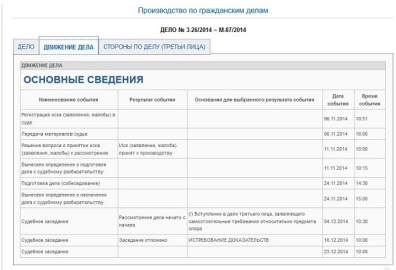
Неожиданный поворот принимает рассмотрение иска Областного комитета по правам человека о незаконности октябрьского повышения тарифов на проезд в Омске до 20 рублей. На фоне начавшейся пиар-кампании по очередному росту платы проезда с Нового года Областная прокуратура нелицеприятно отреагировала в адрес РЭК и ее главы Сергея Синдеева

В начале ноября общественник Валентин Кузнецов обратился с иском в Омский областной суд, в котором просил признать неправомерным приказ председателя РЭК Синдеева № 171 от 10 сентября 2014г. «Об установлении предельного тарифа на перевозку пассажиров в автобусах малого и особо малого класса в городском сообщении (город Омск)».

По мнению истца, нормативный акт РЭК изобилует как недостатками в расчетах, так и противоречиями федеральному законодательству. Обосновывая свои требования, гражданин Кузнецов приводит следующие доводы: приказ не был надлежащим образом опубликован в СМИ, он ухудшает социальное положение граждан Омска и Омской области, «так как РЭК установила повышение тарифа, за перевозку пассажира, в два с лишним раза выше процента роста инфляции». Особо истец отмечает, что до сих пор ряд частников не применяет предельный тариф, продолжая возить пассажиров за прежние 18 рублей, в том числе и с использованием расчетов по электронным картам. На основании этого делается вывод, что «Приказ от 10.09.2014г за № 117/45 РЭК Омской области издан с нарушением Норм Конституции РФ, прав потребителей, и истца в том числе, с ненадлежащей проверкой расчетов перевозчиков, обосновывавших требование о повышения тарифа, с наличием признаков коррупционной составляющей, дающим право владельцам микроавтобусов на неосновательное обогащение».

В числе других «коррупционных составляющих» общественник назвал «отсутствие в Омске надлежащего учета количества микроавтобусов, работающих в режиме маршрутного такси, и контроль за их работой, в связи с отсутствием на автобусах систем ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS (нарушение п.8 ч.2 ст.8 Решения от 14.11.2012г №71 Омского городского Совета)», «отсутствуют кассовые аппараты и зарегистрированная

билетная продукция, (п.2.2.11 приложения №2 Решения №71)». Все это, по мнению заявителя, делает возможным работу на улицах города большого количества незарегистрированных должным образом перевозчиков, которые не платят налоги, не отчисляют платежи в Пенсионный фонд по заработной плате водителей.


Производство по гражданским делам

ДЕЛО № 3-26/2014 ~ М-87/2014

ДЕЛО | ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА | СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)

ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА

ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ

Наименование события	Результат события	Основание для выбранного результата события	Дата события	Время события
Регистрация иска (заявления, жалобы) в суде			06.11.2014	10:51
Передача материалов судье			06.11.2014	16:00
Решение вопроса о принятии иска (заявления, жалобы) к рассмотрению	Иск (заявление, жалоба) принят к производству		11.11.2014	10:00
Вынесено определение о подготовке дела к судебному разбирательству			11.11.2014	10:15
Подготовка дела (собеседование)			24.11.2014	14:30
Вынесено определение о назначении дела к судебному разбирательству			24.11.2014	15:00
Судебное заседание	Рассмотрение дела начато с начала	(1) Вступление в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора	04.12.2014	10:30
Судебное заседание	Заседание отложено	ИСТРЕБОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ	16.12.2014	10:00
Судебное заседание			23.12.2014	10:00

Принявшая иск к рассмотрению судья Облсуда Кира Егорова неожиданно удовлетворила целый ряд ходатайств Истца об истребовании документов и доказательств. В частности, из регионального надзорного ведомства был истребован «отчет, постановление, прокуратуры Омской области о проведении антикоррупционной экспертизы приказа №117/45, в соответствии с законом «Об антикоррупционной деятельности»», из Региональной энергетической комиссии «заявления и расчеты перевозчиков о необходимости повышения тарифа» и многое другое.

Результатом сбора истребуемой документации стало… вступление в дело Областной прокуратуры в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования по предмету иска.

О позиции регионального надзорного ведомства можно судить по появлению представления «Об устранении нарушений законодательства о государственном регулировании тарифов» (от 26.11.2014г.), вынесенного в адрес главы РЭК Сергея Синдеева. Прокуроры считают, что при подготовке расчетов члены РЭК взяли за основу данные перевозчиков, которые не предоставили информацию за предыдущие периоды деятельности. Так же «приказ не содержит указаний на срок его действий и его распространение на тех перевозчиков, кто не обращался за регулированием тарифа».

Особо отмечается, что в омской РЭК сложилась не здоровая практика, когда тарифы рассматриваются в отношении новых заявителей, без изучения фактических данных по их затратам за истекший период. Судя по всему, это делается целенаправленно (точнее – умышленно). В качестве подтверждения этой версии можно сослаться на указанный в представлении факт: в первом квартале 2014 года планом проверки деятельности юрлиц и ИП была предусмотрена проверка одного из крупных владельцев частного

парка «маршруток» Геворгяна В.Г. Она не состоялась по причине… не предоставления последним требуемой документации. На 2015 год подобных проверок вообще не предусмотрено.

Судя по всему, данные нарушения Закона являются серьезными. По крайней мере, зам областного прокурора В.А.Шевченко потребовал не просто рассмотреть представление с участием сотрудников надзорного ведомства, но и «привлечь виновных к ответственности».

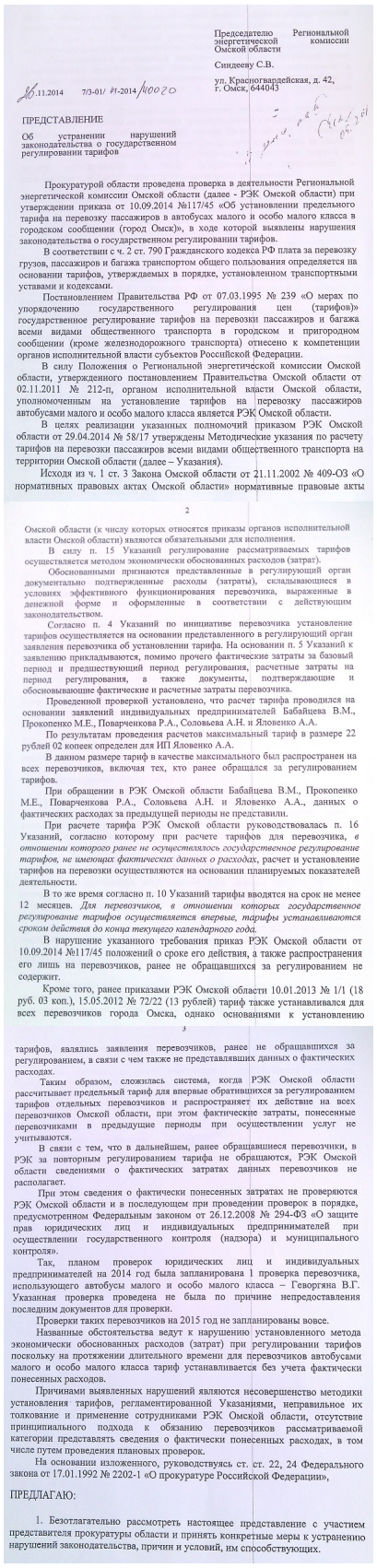
Скорее всего, следующее судебное заседание по иску Валентина Кузнецова пройдет уже с учетом высказанной в представлении позиции прокуратуры и принятых со стороны РЭК мер по устранению выявленных нарушений. Косвенно на данную тему высказался вчера и глава региона Виктор Назаров, который на заседании облправительства подверг жесткой критике мэрию Омска и транспортные ведомства за попытку перекладывать все издержки на пассажиров, не наводя порядок в рядах частных перевозчиков. По нашей информации губернатору на стол, наконец-то, попала альтернативная информация о теневых доходах омских частников, осуществляющих альтернативные пассажирские перевозки. Суммарный объем выручки здесь варьируется в пределах 5 млрд рублей в год, а прибыль владельце бизнеса составляет без малого 3 млрд рублей.

Следующее судебное заседание состоится в Облсуде 23-го декабря. На фоне очередных публичных заявлений руководителей-транспортников о необходимости увеличения тарифа на проезд до… 31 рубля!

Сергей Асташкин

Глава омской РЭК Синдеев лоббирует интересы частных перевозчиков?

Автор: Administrator
18.12.2014 17:27



Председателю Региональной энергетической комиссии Омской области

Синдееву С.В.

ул. Красногвардейская, д. 42, г. Омск, 644043

10.11.2014 7/3-01/ 21-2014 10020

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

Об устранении нарушений законодательства о государственном регулировании тарифов

Прокуратурой области проведена проверка в деятельности Региональной энергетической комиссии Омской области (далее - РЭК Омской области) при утверждении приказа от 10.09.2014 №117/45 «Об установлении предельного тарифа на перевозку пассажиров в автобусах малого и особо малого класса в городском сообщении (город Омск)», в ходе которой выявлены нарушения законодательства о государственном регулировании тарифов.

В соответствии с ч. 2 ст. 790 Гражданского кодекса РФ плата за перевозку грузов, пассажиров и багажа транспортом общего пользования определяется на основании тарифов, утверждаемых в порядке, установленном транспортными уставами и кодексами.

Постановлением Правительства РФ от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» государственное регулирование тарифов на перевозки пассажиров и багажа всеми видами общественного транспорта в городском и пригородном сообщении (кроме железнодорожного транспорта) отнесено к компетенции органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В силу Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденного постановлением Правительства Омской области от 02.11.2011 № 212-п, органом исполнительной власти Омской области, уполномоченным на установление тарифов на перевозку пассажиров автобусами малого и особо малого класса является РЭК Омской области.

В целях реализации указанных полномочий приказом РЭК Омской области от 29.04.2014 № 58/17 утверждены Методические указания по расчету тарифов на перевозки пассажиров всеми видами общественного транспорта на территории Омской области (далее – Указания).

Исходя из ч. 1 ст. 3 Закона Омской области от 21.11.2002 № 409-ОЗ «О нормативных правовых актах Омской области» нормативные правовые акты

2

Омской области (к числу которых относятся приказы органов исполнительной власти Омской области) являются обязательными для исполнения.

В силу п. 15 Указаний регулирование рассматриваемых тарифов осуществляется методом экономически обоснованных расходов (затрат).

Обоснованными признаются представленные в регулирующий орган документально подтвержденные расходы (затраты), складывающиеся в условиях эффективного функционирования перевозчика, выраженные в денежной форме и оформленные в соответствии с действующим законодательством.

Согласно п. 4 Указаний по инициативе перевозчика установление тарифов осуществляется на основании представленного в регулирующий орган заявления перевозчика об установлении тарифа. На основании п. 5 Указаний к заявлению прикладываются, помимо прочего фактические затраты за базовый период и предшествующий период регулирования, расчетные затраты на период регулирования, а также документы, подтверждающие и обосновывающие фактические и расчетные затраты перевозчика.

Проведенной проверкой установлено, что расчет тарифа проводился на основании заявлений индивидуальных предпринимателей Бабайцева В.М., Прокопенко М.Е., Поварченкова Р.А., Соловьева А.Н. и Яловенко А.А.

По результатам проведения расчетов максимальный тариф в размере 22 рублей 02 копеек определен для ИП Яловенко А.А.

В данном размере тариф в качестве максимального был распространен на всех перевозчиков, включая тех, кто ранее обращался за регулированием тарифов.

При обращении в РЭК Омской области Бабайцева В.М., Прокопенко М.Е., Поварченкова Р.А., Соловьева А.Н. и Яловенко А.А., данных о фактических расходах за предыдущей периоды не представили.

При расчете тарифа РЭК Омской области руководствовалась п. 16 Указаний, согласно которому при расчете тарифов для перевозчика, *в отношении которого ранее не осуществлялось государственное регулирование тарифов, не имеющих фактических данных о расходах*, расчет и установление тарифов на перевозки осуществляются на основании планируемых показателей деятельности.

В то же время согласно п. 10 Указаний тарифы вводятся на срок не менее 12 месяцев. *Для перевозчиков, в отношении которых государственное регулирование тарифов осуществляется впервые, тарифы устанавливаются сроком действия до конца текущего календарного года.*

В нарушение указанного требования приказ РЭК Омской области от 10.09.2014 №117/45 положений о сроке его действия, а также распространения его лишь на перевозчиков, ранее не обращавшихся за регулированием не содержит.

Кроме того, ранее приказами РЭК Омской области 10.01.2013 № 1/1 (18 руб. 03 коп.), 15.05.2012 № 72/22 (13 рублей) тариф также устанавливался для всех перевозчиков города Омска, однако основаниями к установлению

3

тарифов, являлись заявления перевозчиков, ранее не обращавшихся за регулированием, в связи с чем также не представлявших данных о фактических расходах.

Таким образом, сложилась система, когда РЭК Омской области рассчитывает предельный тариф для впервые обратившихся за регулированием тарифов отдельных перевозчиков и распространяет их действие на всех перевозчиков Омской области, при этом фактические затраты, понесенные перевозчиками в предыдущие периоды при осуществлении услуг не учитываются.

В связи с тем, что в дальнейшем, ранее обращавшиеся перевозчики, в РЭК за повторным регулированием тарифа не обращаются, РЭК Омской области сведениями о фактических затратах данных перевозчиков не располагает.

При этом сведения о фактически понесенных затратах не проверяются РЭК Омской области и в последующем при проведении проверок в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Так, планом проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2014 год была запланирована 1 проверка перевозчика, использующего автобусы малого и особо малого класса – Геворгяна В.Г. Указанная проверка проведена не была по причине непредоставления последним документов для проверки.

Проверки таких перевозчиков на 2015 год не запланированы вовсе.

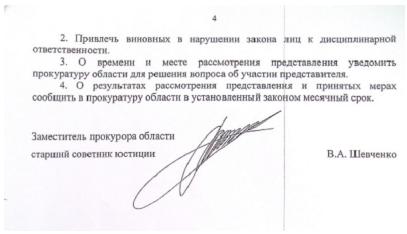
Названные обстоятельства ведут к нарушению установленного метода экономически обоснованных расходов (затрат) при регулировании тарифов поскольку на протяжении длительного времени для перевозчиков автобусами малого и особо малого класса тариф устанавливается без учета фактически понесенных расходов.

Причинами выявленных нарушений являются несовершенство методики установления тарифов, регламентированной Указаниями, неправильное их толкование и применение сотрудниками РЭК Омской области, отсутствие принципиального подхода к обязанию перевозчиков рассматриваемой категории представлять сведения о фактически понесенных расходах, в том числе путем проведения плановых проверок.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 22, 24 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»,

ПРЕДЛАГАЮ:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящее представление с участием представителя прокуратуры области и принять конкретные меры к устранению нарушений законодательства, причин и условий, им способствующих.



4

2. Привлечь виновных в нарушении закона лиц к дисциплинарной ответственности.

3. О времени и месте рассмотрения представления уведомить прокуратуру области для решения вопроса об участии представителя.

4. О результатах рассмотрения представления и принятых мерах сообщить в прокуратуру области в установленный законом месячный срок.

Заместитель прокурора области
старший советник юстиции В.А. Шевченко