



Судья Анна Компанец отказала в восстановлении на работе в МЧС омичу Дмитрию Кузнецову, оправданному ранее Советским районным судом по статье «убийство». Служительница Фемиды критически отнеслась к тому, что, будучи под арестом, мужчина вынужден был написать рапорт об увольнении задним числом...

Об истории, случившейся с 34-летним Дмитрием Кузнецовым, сотрудником МЧС (писать будем так для краткости – реально он «пожарный отдельного поста 31 пожарной части Федеральной противопожарной службы по охране микрорайона Входной ЛАО города Омска Федерального государственного казенного учреждения «7 отряд Федеральной противопожарной службы по Омской области»!), мы уже подробно писали. И не раз. Судебное дело по обвинению гражданина Кузнецова в жестоком убийстве родной бабушки получилось громким. Еще более резонансным и скандальным для Омска – оправдательный приговор, изобилующий прямыми указаниями на некомпетентность отдельных работников следствия, прокуратуры, адвокатуры, судмедэкспертизы – см. **Суд оправдал «омского Раскольников»! При отягчающих для обвинения обстоятельствах...**

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1423:-l-r-&p;catid=185:astashkin

, «**Омский Раскольников» категорически не согласен с обвинением в убийстве «старушки»...**

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1401:-l-r-lr&p;catid=185:astashkin

, «**Прорубит ли «Омский раскольников» брешь в устоявшейся системе местного правосудия?!»**

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1326:-l-r-&p;catid=185:astashkin

, «**Затянется ли на «омском Раскольникове» сомнительная петля местного Правосудия?!»**

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1338:-l-r-&p;catid=185:astashkin

, «**В суде над «омским Раскольниковым» понятия путалась в понятиях, а работник морга – в жизненных реалиях...»**

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1343:-l-r-∓catid=185:astashkin

’
«Омский Раскольников» собирается... «зарубить» карьеру государственному адвокату!

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1411:-l-r-lr-∓catid=185:astashkin

’
Судмедэксперты заочно... оправдали «Омского Раскольника»!

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1414:-l-r∓catid=185:astashkin

’
Гособвинение, спасая «честь мундира», топит «омского Раскольника»...

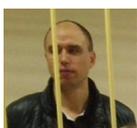
http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1416:-l-r-l-r∓catid=185:astashkin

’
«Омский Раскольников» - день до приговора: осудить нельзя оправдать...

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1419:-l-r-∓catid=185:astashkin

).

Из огня, да в... полымя!



До последнего, пока официальный оправдательный вердикт суда с синей печатью не был получен на руки, Дмитрий не верил в торжество справедливости, законности и здравого смысла.

Именно поэтому и не появлялся на работе, где вокруг него и его ситуации ходили самые разные кривотолки и инсинуации. 1-го августа 2014 года (спустя год с лишним после ареста) с вступившим в законную силу решением гражданской коллегии Омского областного суда Кузнецов поехал в свой родной отряд, чтобы документально показать, что перед Законом он – чист и готов приступить к работе.

Но как выяснилось только через пару недель хождения по кабинетам и инстанциям омского МЧС, его на прежнем месте работы никто не ждал. Более того, он был уволен

еще до того как был арестован следствием по подозрению в причастности к убийству!

Хронологически восстанавливая картину тех дней, "безработный" Кузнецов вспомнил, что в момент ареста в кабинете следователя появился начальник отдела кадров 7-го отряда, который попросил его в обмен «на получение положительных характеристик» и «на всякий случай» написать рапорт об увольнении задним числом. Дескать, ничего страшного в этом нет – докажешь свою невинность, милости просим обратно!

Но как выяснилось много позже, подписанным под принуждением документам дали ход, и МЧС-ник был уволен еще в августе прошлого года. Именно это и послужило основанием для экс-работника направить в Кировский районный суд г.Омска иск о восстановлении в должности.

Цена вердикта

Первичную информацию по данному делу, казалось бы, вполне развернутую мы уже давали в одной из наших публикаций – см. **МЧС не восстанавливает на работе сотрудника, уволенного задним числом** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1587:2014-10-27-21-47-47&catid=185:astashkin

. Нам показалась ситуация предельно прозрачной, понятной и решаемой: человека ущемили неоправданным уголовным преследованием, с трудом, но оправдали, так будьте теперь любезны вернуть его жизненный уклад в прежнюю колею, сохраните статус-кво! Согласитесь, что оправдательный вердикт «сам в себе», только как набор приятных слуху слов и фраз, оторванный от бытовых реалий, вряд ли может устроить человека, вырванного на длительное время из размеренного течения жизни.



Но судья Кировского районного суда г.Омска Анна Компанеец удивила. Прежде всего, каким-то показным непониманием, что оправдательный приговор суда как-то должен отразиться на реабилитации нарушенных прав гражданина, незаконно попавшего под обвинение. В манере поведения федерального судьи, в ее попытке изначально встать на позицию одной из сторон ощущалось какое-то, может, не понимание, а может и не

приятие тех новаций и тенденций, которые в последние год-два особенно заметно наметились в омском судопроизводстве.

Видимо, не понимает судья, что публично еще до вынесения решения высказывать свое отношение (негативное) к одной из сторон нельзя. А судья в невиновность гражданина Кузнецова по уголовному делу, вследствие чего произошло ущемление его трудовых прав, как она вслух заявила адвокату на беседе, не верит! Может, поэтому реальная состязательность сторон в этом процессе в должной мере и не была обеспечена.

Заявленные ходатайства истца о вызове ключевых свидетелей, о проведении экспертиз предъявленных оппонентами документов не просто остались без удовлетворения, но и не получили даже упоминания (я уже не говорю о чем-то большем) в тексте вынесенного решения. Этих неудобных для судьи моментов вообще как бы и не было!

Именно поэтому вердикт, сплошь построенный на формулировках «критическое отношение», смотрится неубедительным, слабым и неоднозначным. Создалось впечатление, что суд не рискнул изучить достоверность доказательной базы, проверить цепочку излагаемых собой же событий на логику. Отсюда – поверхностность, которая одним кажется ангажированностью, а другим – непрофессионализмом. Хотя с бытовой точки зрения всё предельно закономерно: судья поддержала доводы мощной федеральной структуры и отказала какому-то «пожарнику»-одиночке, сэкономила бюджетные деньги, которые истец истребовал бы на зарплату при восстановлении на работе. Но какой ценой?!

Давайте углубимся в суть этих и других умозаключений...

Сначала – можно, потом – нельзя...

16 июля 2013 года «пожарный МЧС» Дмитрий Кузнецов уходит в плановый отпуск. 19 июля его, что называется, из постели просят подъехать в Отдел полиции №8, чтобы пописать ряд бумаг по проведению осмотра места суицида его родной бабушки, которое случилось месяцем ранее. В этот же день мужчину задерживают на 48 часов, 20 июля берут под стражу на основании решения суда.

В этих чрезвычайных условиях в кабине следователя появляется начальник отдела кадров 7 отряда МЧС и просит подписать ряд бумаг. Дескать, нам такая заваруха на службе не нужна, подписывай рапорт на увольнение задним числом, если оправдают – вернешься. В противном случае дадим следователю на тебя скверную характеристику.



Не нужно много жизненного опыта, чтобы поставить себя на место человека, оказавшегося в столь экстремальной ситуации. Тебя обвиняют в убийстве, родного человека, тебя задержали без каких-либо объяснений, семья в неведении, где ты, что с тобой. Единственная надежда – выйти на свободу под подписку о невыезде и попытаться на воле собрать доказательства о своей невинности. Логичное поведение?! Более чем! Поэтому подписать рапорт об увольнение или нет – это не вопрос №1. Тем более обещают не увольнять «до того как». Не об этом думал в эту минуту «подозреваемый», сутки не спавший, избитый, морально подавленный. Подписал. Сколько бумаг и каких даже не помнит. И это не просто слова Истца.

Ту ситуацию в отделе СКР по САО г.Омска наблюдал адвокат, которого мать Кузнецова наняла за несколько часов до этого. Но свидетель в зале суда так и не появился. Сначала против его опроса ярко выступил Ответчик, заявив, что «адвокат не может быть допрошен в суде в качестве свидетеля по своему же делу». Судья Компаниец на тот момент правильно поправила представителя МЧС, что адвокат не может быть допрошен в отношении конфиденциальных сведений, которые стали ему известны от его доверителя-подзащитного, а об обстоятельствах он вполне имеет право свидетельствовать. Но на следующее судебное заседание, куда прибыл адвокат, судья отказала Истцу в его ходатайстве о допросе свидетеля. Мотивация данной смены настроения в решении суда отсутствует.

Судья в роли адвоката?!

Еще более вопиющим выглядит следующая странность. Судья откровенно интерпретирует факты по делу на свой собственный лад, абсолютно не обращая внимание, что возможно и прямо противоположное объяснение!

Как пример, вот такой казус. В обосновании того, что истец не увольнялся с работы добровольно, адвокат Наталья Асташина сослалась на ряд документов из материалов уголовного дела, где и 19-го и 20-го июля в графе «Место работы» подозреваемый четко и полно называет фактическое место своего трудоустройства.



Потому что он на тот момент был уверен, что не уволен, что продолжает числиться работником МЧС, что его рапорт для подстраховки начальства спокойно лежит в сейфе и ожидает итогового судебного вердикта. После 20-го (именно в этот день он реально написал злополучный рапорт) графа «место работы» в официальных документах следствия начинает оставаться пустой. Но 17-го сентября в одном из документов вновь мелькает «пожарный ФГКУ «7 отряд ФПС по Омской области». Как это объясняет Дмитрий Кузнецов. Он всегда, когда его спрашивали, на вопрос «место работы?» называл реальное место своего трудоустройства. И на видео допроса это имеется дважды и в документах. Другое дело, вносились ли данные записи в документы следователем, он проконтролировать не мог, да и, честно говоря, на эту «мелочь» (в той жизненной ситуации) он просто не обращал внимание. Но появление записи даже 17-го сентября как раз и подтверждает, что всегда до последнего и даже на суде (который длился аж 10 месяцев) он всегда называл свое «место работы» – МЧС, 7 отряд и т.д.. Логично?! Более чем!

Теперь посмотрим, как объясняет все это судья Анна Компанеец:

«Суд не может согласиться с доводами представителя Истца, что в ходе предварительного следствия Истец до 20-го июля 2013 года указывал место своей работы, а впоследствии, начиная с 05 августа 2013 года после предъявления ему обвинения, перестал указывать место своей работы, что свидетельствует о написании им рапорта именно 20-го июля 2013 года, поскольку данные доводы опровергаются протоколом допроса Кузнецова Д.А. от 17-го сентября 2013 года, где он вновь указывает место своей работы ОФПС №7 ОП №31 ПЧ, пожарный».

Извините за длинную цитату, но так проще показать полное непонимание судьи того, о чем она пишет. Так вот, именно то, что она столь сумбурно и витиевато изложила, как раз и доказывает, что Кузнецов никогда себя уволенным не ощущал и всегда – и 19-го и 20-го июля и 05 августа и 17-го сентября и во все другие дни – последовательно и без задней мысли называл место своей работы! Потому что он был убежден, что официально он не уволен, он продолжает числиться, его ждут на работе, после того как он докажет свою невиновность. О его увольнении задним числом знал следователь, который и заполнял собственноручно первичные сведения в протоколах допроса, очной ставки, проверки показаний на месте и т.д. и т.п. До 20-го вписывал, потому как уже не

Суд оправдал «Омского Раскольникова»! Но, похоже, только на... бумаге

Автор: Administrator
17.11.2014 02:49

перепишешь, а после 20-го, когда оказал содействие во встрече начальника отдела кадров и подозреваемого, указывать перестал. Машинально внес запись только 17-го сентября, понятно, что не сам, а со слов обвиняемого. И – пропустил эту досадную «неточность».

Подобное объяснение, изложенное и разложенное по полочкам адвокатом Истца с точки зрения логики событий, психологии поведения сторон, сложившейся в нашем стране практики увольнения задним числом, мне кажется, более правдоподобной. Именно так и было, потому что и другие странности и несуразности не оставляют другого толкования и других выводов.

Вопросы, вопросы, вопросы...

Важным моментом законности увольнения является факт передачи уволенному сотруднику трудовой книжки. В нашем случае, по версии Ответчика, трудовая книжка и военный билет были направлены Кузнецову по адресу указанному им в рапорте на увольнение.

Но почтовое отправление родители Кузнецова не получали. Другую корреспонденцию в эти же сроки они регулярно получали, а вот ценные документы сына – нет.



Как следует из материалов дела, Омский почтамт – филиал ФГУП «Почта России» признал, что данное почтовое отправление было... утеряно, но по вине конкретного почтальона. Сотрудник наказан. Честно говоря, даже при наличии каких-то там справок из почтового ведомства в правдивость этой истории мало верится.

Начнем с того, что данное письмо наказанный «за его утерю» почтальон в упор... не помнит. И это не линия защиты. После того как почтальона обвинили «во всех тяжких», женщина уволилась «по собственному желанию» и нисколько не жалеет.

Я встретился с сотрудником «Почты России», якобы, утерявшей письмо с документами гражданина Кузнецова. Стаж работы у Надежды не на рядовой должности более 8-ми лет. Для текучки данного федерального ведомства срок более чем серьезный. Это гарант того, что человек знает, что говорит и прекрасно разбирается в механизме работы почтового ведомства. Как утверждает Надежда, два документа, характерной формы, значительного веса в одном небольшом конверте – такую корреспонденцию любой работник «Почты России» со стажем обязательно запомнит. Как минимум по двум причинам. Во-первых, данное письмо в обязательном порядке должно посылаться «заказным письмом» с описью и уведомлением. Как уверяет уволенная почтальонша, ни в одном отделении связи Омска немного соображающая приемщица письмо с документами внутри не пропустит – заставит делать опись. И, во-вторых, если бы даже женщина уже в отделе доставки нащупала в конверте наличие документов, то никогда в жизни бы не бросила письмо в почтовый ящик. «Я такого никогда не делала и даже представить себе не могу, чтобы совершила такое. Ведь я живу в одном поселке с людьми, которым доставляла корреспонденцию, неужто я могла совершить такое?!», - женщина искренне негодует по поводу свалившихся на ее голову домыслов. Благо семья Кузнецовых ей верит и так же как и она уверены, что из МЧС никаких документов на их адрес не посылали.

Косвенно подтверждают доводы экс-почтальона Надежды и нестыковки, обнаруженные адвокатом Асташиной. Представленные в суд Ответчиком документы весьма сомнительного качества. На момент отправки некой корреспонденции она значится весом 60 гр., а полученное на почтовом отделении по месту назначения – 20 гр. На представленном чеке не указано почтовое отделение связи, с которого отправлялась корреспонденция. Это тоже повод для разбирательства. Как такое возможно?! Не понятно. Еще один нюанс припомнила при нашей личной встрече почтальон Надежда: ее принуждали написать объяснение о случившемся ЧП в сентябре 2014 года по спущенной сверху форме, что она делать наотрез оказалась. Не было в письмах в адрес семьи Кузнецовых никаких документов. И – баста!

Интересная получается картина?! Да. Очень. Но не для судьи Компанеец! Для той все «чики-чики». МЧС написало, что «отправило документы», пришпандорив для пущей убедительности копию какого-то чека, «Почта России» взяла на себя ответственность за утерю документов, свалив на здоровую голову рядового сотрудника. И – всем хорошо. Вот только каково от всей этой «филькиной грамоты» Правосудию?! Реальному, а не показушному.

Вопросы, вопросы, вопросы... То есть, после судебного следствия и вердикта возникают одни только... **ВОПРОСЫ!!!**

Логика абсурда

Вот скажите мне, поверите ли вы, что человек, проработавший на одном месте 11 лет, не имеющий в послужном списке ни одного замечания, а только поощрения, только что перезаключивший контракт до 2024 года, только что ушедший в запланированный и долгожданный отпуск, ни с того ни с сего на второй день отдыха примчался в контору и начал требовать своего немедленного увольнения?

Как максимум ситуацией бы заинтересовалось руководство, тем более военизированного ведомства, начались бы какие-то расспросы, выяснение подробностей столь



неординарного поступка. А как минимум, человеку, чтобы уволиться (раз уж решил так скоропостижно) нужно пройтись по подразделениям, подписать обходной лист, сдать удостоверение, значок, спецодежду. Даже представитель МЧС признала, что сделать это за день достаточно сложно. Но в нашем случае имеются доказательства и доводы, которые позволяют делать только один вывод – Кузнецов не увольнялся. Сам не увольнялся.

Для начала "момент", о котором шла речь выше: о трудовой книжке и военном билете. Не странно ли, что, оформив увольнение в один день, пройдя "беседу", заполнив массу формуляров, заявлений (а учитывая, что Кузнецов свалился на отдел кадров, как снег на голову) ему, уволенному, "забыли" выдать на руки трудовую книжку и военный билет? Более чем странно!

Та же странная ситуация случилась со служебным удостоверением, без сдачи которого в подобных структурах не увольняют! Как поведали суду домочадцы Дмитрия, удостоверение на момент ареста сына находилось у них дома. При обыске мать прибрала его с видного места, и оно оказалось не изъято следователями. В дальнейшем по просьбе начальника 7-го отряда удостоверение было обменено на положительную характеристику. «Даш на Даш» произвел друг Кузнецова, его бывший коллега, хорошо лично знающий начальника 7-го отряда по совместной работе. Он съездил к нему домой и во дворе обменял удостоверение на характеристику. Было это где-то в августе.

Суд оправдал «Омского Раскольникова»! Но, похоже, только на... бумаге

Автор: Administrator
17.11.2014 02:49

Судья к показаниям свидетеля отнеслась... критически. Ее объяснения опять же из разряда «слепой говорит глухонемому». Дескать, не верю, что Кузнецову, в личном деле которого нет ни одного выговора, претензии или замечания (все – идеально), не могут дать негативную характеристику. Такое ощущение, что судья живет не в России и ни разу в своей карьере не сталкивалась с обратными ситуациями. К тому же, замечает судья, свидетель Кузнецову является другом, и видимо, по этой логике, может лжесвидетельствовать.

И, главное, характеристика дана Кузнецову... 13.07.2013 года, а в показаниях свидетеля Барвинского Д.В. речь идет об августе. Всю эту сложную судебскую логику разбивает один пикантный момент – задержан Кузнецов был 19-го июля, тогда зачем, каким образом и откуда характеристика появилась на свет 13-го числа? Если судья даже в этом моменте не видит ничего странного, то о каких более серьезных материях и доказательствах правоты Истца еще можно рассуждать?! Выдать характеристику задним числом они могут, а вот уволить таким же «Макаром» нет?

Под одну метлу...

В данном контексте не удивительно, что судья «критически относится» к предположениям Истца, что журнал учета приказов на увольнение переписан. А в ходатайстве о проведении экспертизы документа на давность появления записей отказывает. Несвоевременный расчет, никак не вписывающийся в дату увольнения от 17-го числа (по Закону обязаны рассчитать в три дня), судья даже не рассматривает как довод в пользу версии Истца. Дескать, никто на такие мелочи внимание не обращает: задержали расчет?! Пусть обращается в суд за моральной компенсацией. Наша-то ситуация здесь причем?! – как бы недоумевают судья Компанеец.

В огороде бузина

Лично для меня было удивительно наблюдать, что Истец и Судья обсуждая вполне, казалось бы, понятные для рядового гражданина вещи, изъясняются как бы на разных языках.

Суд оправдал «Омского Раскольникова»! Но, похоже, только на... бумаге

Автор: Administrator
17.11.2014 02:49



~~Министр юстиции Александр Костин заявил, что суд оправдал «Омского Раскольникова» только на бумаге. По его словам, судья не учел, что Раскольников был признан виновным в убийстве. Костин подчеркнул, что судья не учел, что Раскольников был признан виновным в убийстве. Костин подчеркнул, что судья не учел, что Раскольников был признан виновным в убийстве.~~