



Без малого десятилетку в стране «крестовый поход» на коррупцию. Тысячи «круглых столов», конференций, форумов. Сотни монографий и докторских диссертаций. Десятки всероссийских профильных объединений. Новое **АНТИКОРРУПЦИОННОЕ** законодательство! На поверку – все... как прежде! Решения принимаются «на глазок», на усмотрение чинуши, через «лазейки» и туманные формулировки...

Гладко было на бумаге...

Тотальная война с коррупцией «на бумаге», бравая отчетность и... вопиющие факты иного рода в повседневной жизни – с подобными примерами нашей редакции приходится сталкиваться практически ежедневно.



Совсем недавно мы писали про странные «госконтракты», которые заключаются с омскими бизнесменами через, казалось бы, прозрачную и суперответственную систему публичных предложений и тендеров. Результат антикоррупционных схем «впечатляет»: выигравшие конкурсы строители не только производят договорные работы за свои средства, но потом более года безуспешно пытаются получить заработанное и вложенное!!! – см. **Кто и зачем в Прииртышье дискредитирует систему госзакупок?!**
http://oms-sk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1539:2014-08-26-08-01-58&catid=185:astashkin

Омские бизнесмены, опечаленные «коррупцией» в облправительстве, пошли во Фронт...

http://oms-sk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1551:-lr-&catid=185:astashkin

Коррупционная индифферентность...

Попытки предпринимателей найти правду по кабинетам и инстанциям ни к чему позитивному не привели. Наша редакция еще 17 сентября обратилась в прокуратуру Омской области с просьбой проверить сложившуюся ситуацию на коррупционную составляющую:

«Уважаемые сотрудники прокуратуры Омской области и коллеги!

Просим Вас отреагировать на следующее сообщение о возможной коррупционной составляющей, которая содержится в тексте Договора (муниципального контракта), который от лица Министерства образования правительства Омской области заключаются сельскими администрациями.

С уважением,

независимый журналист,

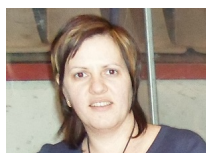
Александр Грасс

Омский правовой портал на www.omsk-pravo.ru

+7-908-319-31-73, 8-(3812)-60-63-77».

К письму были приложены имеющиеся в нашем распоряжении документы, подтверждающего свойства. До сих пор ответа – ни промежуточного, ни по существу – мы от надзорного органа не получили. Остается надеяться, что проблема изучается...

Инициатива... наказуема!



А вот еще один пример коррупциогенности в работе наших местных чиновников. Управление опеки и попечительства в одной и той же правовой ситуации для одних граждан ставит непреодолимые препоны, а для других подмахивает документы, что называется, с закрытыми глазами. В повседневной жизни это называется «двойными стандартами» и «очковтирательством», а на языке Уголовного кодекса РФ это называется «КОРРУПЦИЯ».

Татьяна Зуева, родная тетя четверых несовершеннолетних, уже более полугода тщетно пытается оформить опеку над племянниками. Их мама – лишена родительских прав, отец – отбывает третий срок на зоне, бывший опекун – родной дед в марте этого года лишен этого статуса за вопиющие нарушения. Мало того, мы неоднократно писали об этой скандальной ситуации, а в отношении работников органов опеки с подачи прокуратуры Ленинского округа г.Омска было даже возбуждено уголовное дело за «ненадлежащее исполнение должностных обязанностей» – см. **Семья из Омска пытается спасти 4-х беззащитных детей от... «государства»!!!**

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1398:-4-Ir&catid=185:astashkin

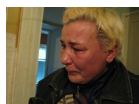
,

И, тем не менее, женщине, которую дети почти шесть лет называли «мамой» и которая содержала подростков в чистоте и сытости, водила в кружки и секции, на дополнительные занятия, в опекунстве... отказали! Причина была указана и в ответе из органов опеки и потом зафиксирована в судебном решении (дело «2-4493/2014»), которое по причине отсутствия финансовых средств Татьяна Зуева обжаловать не смогла:

«Согласно ответа Департамента образования Администрации г.Омска от 18.06.2014г. «07-23/8952, Зуевой сообщено, что выдача заключения на основании пакета документов, который ею собран, не представляется возможным. **Необходимо предоставить письменное согласие** Зуева И.И., который согласно выписке из домовой книги является собственником 1/3 доли (л.д. 66)».

У местной опеки –

Закон... без глаз!



А вот другая ситуация и совершенно иная позиция того же органа власти. Омичка Анна Агафонова, собственница 1/2 квартиры №6 по улице Юбилейная, д.6 совершенно случайно узнает, что в ее квартире поселяется и прописывается (!) женщина с опекаемым ребенком. И – обратите внимания – никто с квартиросъемщицы и других сособственников письменного согласия на проживание **опекаемой девочки** в

окружении чужих людей не спрашивает! И это даже тогда, когда доверенное лицо гр. Агафоновой и наша редакция официально обращаются в Управление опеки и попечительства департамента образования мэрии Омска за разъяснением! Ответ более чем обескураживающий: «снятие детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с регистрационного учета и по месту пребывания осуществляется без согласия органов опеки и попечительства»!!! А как же постановка на учет и прописка?! А что с продажей собственности, возможным лишением права на приватизацию жилья?! Одни вопросы...

Одним - нельзя,

другим - ... можно!

То есть, получается, если чиновнику нужно отказать человеку в опекунстве, то достаточно зацепиться за то, что родной дед (!!!) несовершеннолетних фактически долгое время не проживающий в частном доме не дал согласие на совместное проживание с внуками, а вот если гражданка выпишет опекаемого ребенка из квартиры и пропишет (без согласия сособственников!) на доле в 3/16-тых (с предположительным ухудшением условий проживания!) – это нормально и законно?!?!?!?

От подобных «двойных стандартов», явной несправедливости и не прикрытой коррупционной составляющей просто тошно. Куда только смотрит Прокуратура и Следственный комитет?! Вопиющие нарушения прав как взрослых граждан, так и несовершеннолетних. В выигрыше оказываются чиновники, которые с помощью манипуляций в одной ситуации решают вопрос «так», а в других – «эдак». На наш взгляд, это и есть самая настоящая, махровая коррупция.

И главное.

Почему, если имеются подобные разночтения, позволяющие говорить о коррупционности законов и нормативных актов, молчат заинтересованные ведомства и органы?! Где наши депутаты, где прокуроры, где антикоррупционные Центры и борцы с коррупцией?! Почему вместо принятия взвешенных, государственных по сути решений

людей гоняют по замкнутому кругу, вызывая у них стойкое мнение о коррупционности нашей власти?!

P.S.



Когда материал уже был готов к публикации, в редакцию, не сговариваясь (они просто не могут знать друг друга), позвонили обманутые бизнесмены из ООО «АвантажСтрой-2011» и «третируемая» Татьяна Зуева. Первые ждут и надеются на должную реакцию областной прокуратуры (которой до сих нет), а женщина поведала очередной вопиющий факт в ее печальной истории.

Расследование уголовного дела в отношении органов опеки, возбужденное еще в мае этого года, по ее мнению, происходит с вопиющими нарушениями. На днях к следователю СКР привезли несовершеннолетних в сопровождении сотрудника опеки ЛАО г.Омска, которая, возможно, может стать... фигурантом уголовного дела! Опрашивались дети только в ее присутствии без нейтральных педагогов и профессионального психолога. На замечания Т.И.Зуевой о «не процессуальном характере данных действий» сотрудница опеки через зубы процедила, что она «педагог с высшим образованием», а следователь, вообще, попросил «закрыть дверь с той стороны».

Если таким образом у нас будут расследоваться и разбираться должностные преступления и заявления о коррупции, то наше общество обречено и дальше прозябать в нищете, в правовом нигилизме и мздоимстве.

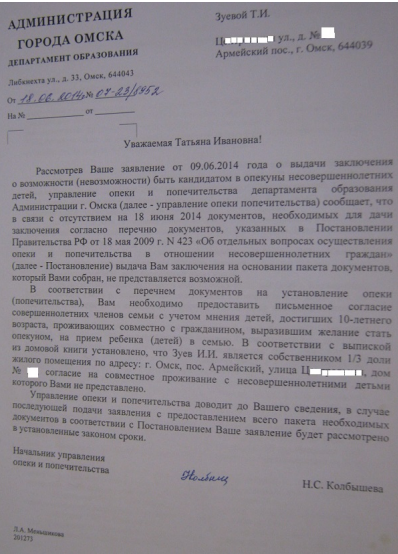
Кадры, как и прежде, решают всё!

Александр Грасс,

«Двойные стандарты» омской опеки. Это коррупция, детка?!

Автор: Administrator
02.10.2014 11:10

независимый журналист



возможности быть опекуном п.д. 20.

Как следует из заключения Департамента образования Администрации г. Омска от 07.05.2014 года № 07-23/108, Зуева Т.И. не может быть кандидатом в опекуны несовершеннолетнего ребенка, оставшегося без попечения родителей, в связи с тем, что в соответствии с постановлением Правительства РФ от 18.05.2009 года, не были представлены документы с места работы и письменное согласие совершеннолетних членов семьи с учетом мнения детей, достигших 10-летнего возраста, проживающих совместно с гражданином, выразившим желание стать опекуном, на прием ребенка (детей) в семью п.д. 59.

20.05.2014 года Зуева Т.И. обратилась в Департамент образования Администрации г. Омска с заявлением о передаче ей под опеку [REDACTED] (д.е. [REDACTED] и [REDACTED] (д.е. [REDACTED]).

Согласно ответу Департамента образования Администрации г. Омска от 18.06.2014 года № 07-23/8952, Зуевой Т.И. сообщено, что выдача заключения на основании пакета документов, который ей собран, не представляется возможным. Необходимо представить письменное согласие Зуева И.И., который согласно вышесказанному является собственником 1/3 доли п.д. 66.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Департаментом образования Администрации г. Омска заявление Зуевой Т.И. от 28.02.2014 года было рассмотрено в порядке и сроки, предусмотренные законодательством, был дан письменный ответ с перечнем документов, необходимых для дачи заключения.

Кроме того, согласно ст. 256 ГПК РФ гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

Пропуск трехмесячного срока обращения в суд с заявлением не является для суда основанием для отказа в принятии заявления. Причины пропуска срока высказываются в предварительном судебном заседании или судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявления.

«Двойные стандарты» омской опеки. Это коррупция, детка?!

Автор: Administrator
02.10.2014 11:10

 АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА ОМСКА ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ Либиха ул., д. 33, Омск, 644043 От <u>08.09.2014</u> № <u>46х/08/10103</u> На № _____ от _____	В ООО «Информационное агентство «Новости 77» редакция региональной юридической газеты «Твое право» Омский правовой портал www.omsk-pravo.ru Белозерова ул., д. 13, к. 12, г. Омск, 644083
---	--

Департамент образования Администрации города Омска (далее – департамент образования), рассмотрев Ваше обращение по вопросу проверки информации, размещенной на сайте электронной версии газеты «Твое право» в материале «Репортаж с ножом у горла...», сообщает следующее.

Для проверки информации, изложенной в материале «Репортаж с ножом у горла...», и обеспечения защиты прав и интересов несовершеннолетних, специалистами управления опеки и попечительства было осуществлено обследование условий жизни подопечной по адресу: г. Омск, улица Юбилейная, д. 6 квартира № 6.

В ходе обследования установлено, что опекун Фролова О.И. и подопечная проживают и имеют постоянную регистрацию по месту жительства по вышеуказанному адресу с 24 июля 2014 года. Правоустанавливающие документы, подтверждающие право собственности и право пользования данным жилым помещением, у опекуна имеются.

В жилом помещении, в котором проживают опекун с подопечной, созданы необходимые условия для проживания несовершеннолетнего ребенка. Санитарно-гигиеническое состояние жилого помещения удовлетворительное. Продукты питания имеются в достаточном количестве. На момент посещения ребенок вел себя спокойно, признаков тревоги не наблюдалось.

Таким образом, факт ненадлежащего исполнения Фроловой О.И. опекунских обязанностей не подтвердился, угроза жизни и здоровью несовершеннолетней отсутствует.

Дополнительно сообщаем, что снятие детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с регистрационного учета по месту жительства или по месту пребывания осуществляется без согласия органов опеки и попечительства.

Исполняющий обязанности
директора департамента

 М.В. Трушников