



В редакцию Омского правового портала раз за разом обращаются люди недовольные качеством работы местных следственных органов. Но еще в большей степени возмущение граждан вызывает бездействие прокуратуры, которая порой бездумно, а может, и заинтересованно «подмахивает» сырые и бесперспективные в правовом плане обвинительные заключения. Только по случаям, ставшим предметом наших публикаций, можно говорить о кризисе в «надзоре за следствием»...

Поводом для данного анализа стала недавняя коллегия Следственного комитета России по Омской области. Местные СМИ, а тем более наш сайт, на подведение итогов работы ведомства за полугодие не пригласили. Не исключаем, что за закрытыми дверями шел нелестный, деловой и самокритичный разговор о том, что же происходит в местном подразделении СКР. Видимо, динамика оправдательных приговоров, вынесенных омскими судами только в этом году, наглядно демонстрирует что кто-то «недорабатывает»...



Самый яркий пример сбоя в триединой парадигме «следствие-прокуратура-суд» – громкое «дело Омского Раскольниковова», которое в течение 9-ти месяцев рассматривал Советский районный суд г.Омска и которое завершилось полной капитуляцией гособвинения (см. **"Суд оправдал омского Раскольниковова! При отягчающих для следствия обстоятельствах...") . А указанные в оправдательном**

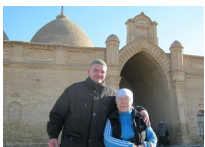
Автор: Administrator
23.07.2014 18:10

приговоре судьи Вадима Хроменка недостатки следствия и госзащиты, видимо, станут предметом отдельных дисциплинарных и служебных разбирательств. Опять же не исключены и дальнейшие судебные тяжбы, учитывая что реабилитированный в правах омич Дмитрий Кузнецов намерен требовать возмещения всех материальных и моральных издержек, понесенных им в связи с 10-месячным "ошибочным" содержанием под стражей.

Поразительно не профессиональной, лицемерной и не конструктивной в судебном процессе выглядела «позиция гособвинения» - прокуратуры. До последнего не признавая ошибочность выводов следствия, судмедэкспертов, нарушения прав обвиняемого на стадии задержания, в общении с адвокатом, представители надзорного ведомства лишь искусственно затягивали процесс, выставляя госорган в неприглядном свете. Но нестыковки в выводах следствия и суда были настолько вопиюще, что ни о каком компромиссе в приговоре не могло быть и речи. Громкий оправдательный приговор состоялся, две недели назад он вступил в законную силу, устояв в Судебной коллегии по уголовным делам Омского облсуда. Не смотря на ярое давление со стороны гособвинения. Видимо, в возможность и саму вероятность поражения там не верили.

До последнего...

Если «дело Омского Раскольникова» лишь обозначила проблему «слабости доказательной базы», наличие «междусобойчика» между следствием и надзором, когда обвинительное заключение подписывается в странном уповании «на русский авось», то «дело Омского педофила» Наиля Гайзетдинова демонстрирует глубину и «качество» кризиса.



И об этом чудовищно нелепом обвинении невиновного человека в растлении 4-х (четырех) несовершеннолетних детей мы писали. Всеми возможными способами следственные органы и прокуратура демонстрировали виновность человека, заочно обвинив его в страшном преступлении. И это не смотря на то, что «пострадавшие» дети, их взрослые родственники, свидетели в один голос вопили о том, что Гайзетдинов не мог и не совершал преступления! Надзорное ведомство вопреки «доказательной базе», вопреки здравому смыслу и вопреки своей профессиональной обязанности "вникнуть" и

"разобраться" и в данном случае подмахивает «обвинительное заключение». Для понимания всей абсурдности происходящего скажу, что следователь, обвиняя гражданина по тяжелой статье "педофилия" даже не удосужился хотя бы ради приличия выйти на место "преступления", чтобы воочию убедиться, что его обвинения не вписываются даже в планировку дома!

Итог судебных разбирательств - опять не в пользу гособвинения. По инкриминируемой статье 132 п.4 УК РФ гражданина Гайзетдинов оправдали (см. **"Омский педофил" за которого полгода бился "Омский правовой портал" оправдан с правом на реабилитацию!!!** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1497:-l-r-l-r&catid=185:astashkin

). И это не смотря на то, что судья В.М.Слепченко явно и открыто благоволил следствию и прокуратуре, но жалобы защиты и доводы, изложенные адвокатом в многочисленных возражениях, видимо, возымели отрезвляющее действие. Против очевидного, как говорится, не попрешь.

Скажете, два случая – не показатель?! Ну, это с какой стороны посмотреть. Со стороны десятков тысяч дел, рассматриваемых в местных судах, – да, не густо. А как с точки зрения людей, которые чудом избежали наказание, исчисляемого «от 10 лет тюрьмы»?! В том-то и дело, что это уже не два разрозненных случая – это тенденция, однако! За которыми – человеческие судьбы. Как минимум.

Впрочем, добавить сюда с полным правом и основанием можно и другие эпизоды, не красящие наш «надзор за следствием». Например, этот – см. **Суд, прокуратура и следствие – как звенья наркомафии?!**

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1139:2013-02-20-22-40-02&catid=100:socium&Itemid=241

. Молодого человека засудили на основании показаний... наркомана со стажем! Который лжесвидетельствовал в суде!!! Гособвинение молча «проглотило» это обстоятельство, на которое как могла, в том числе и через СМИ, указала, похоже, единственно заинтересованное лицо в судьбе своего любимого человека – Евгения С.

Опять случайность?!

Автор: Administrator
23.07.2014 18:10



1. Почему не было возбуждено уголовное дело? Рапорт следователя Шарова Ю.А. от 30 января 2012 г. указывал на признаки преступления, предусмотренного ст.105 УК РФ. Данный рапорт 31 января 2012 года подписан: рапортом следователя СО САО г.Омска Мазуров Е.А. на имя руководителя СО САО г.Омска начальника областного Следственного С.С.

- Результат проверки факт принятия сообщения о произошедшем инциденте, капитану полиции Луизу. Врач больницы скорой помощи отправил сообщение по телефону в 1 час 40 минут, а Луиза зарегистрировала данное сообщение в 3 часа 55 минут 30 января 2012 г. В промежуток между принятием сообщения дежурный по городу майор полиции Луиза отправил после принятия сообщения в 1 час 40 минут на свое имя звонок полиции (ППС), который приехал на место происшествия и осмотрел его, а затем Подполковник А.Ю., который, якобы, прибыл на место происшествия в 2 часа 09 минут 30 января 2012 г. согласно детализации телефонных переговоров.

2. До настоящего времени ни одним из следователей не проведено опрос лиц из числа жителей села, родственников, друзей и знакомых Погорного А.Г. по факту физических повреждений, ушибов/травм, похорон, а также отношения к его личности: жителям села, школьникам, соседям и т.д. Ни одним из следователей не записан характеристики из места учебы в г.Тир., а также из педагогического колледжа, Тирского филиала Омского педагогического университета им.А.М.Горького.

В Омске «надзор за следствием» не выдерживает никакой конструктивной критики...

Автор: Administrator
23.07.2014 18:10

2) не называют фотоснимки (объясняют это тем, что не проводились фотосъемки, а именно этот метод с 19 века является основой художественской науки). Значит, в Омской области это является узаконенной системой, чтобы скрыть фактически погребения, отпугивая детали при осмотре места происшествия и т.д.

3) не называют в качестве доказательств, происшедших их подмена не только на месте происшествия, но и в следственных отделах.

3) судимо-материальная экспертиза подчиняется судимо-материальным следственным, из которых судимое-материальное не имеет никакой ответственности, что является проблемой нарушения ст.35, 96, 99 УПК РФ.

4) часто идет погласка о фактах, манипуляциях с документами, чтобы скрыть обстоятельства произошедшего.

5) закономерно является в Омской области для того, чтобы закончить, заверить и т.д. в течение первых дней, неделя и даже месяцев не организовать проверочных действий, а если и начинают их проводить, то в основном они носят поверхностный, непрофессиональный характер.

С этим наша семья и многие другие люди, оказавшиеся в аналогичной ситуации, сталкиваются на протяжении многих лет.

Анализируя все факты, которые имеют место, связанные со смертью нашего сына, с полной уверенностью можно констатировать, что произошло убийство с использованием самоубийства. Волонтеры в течение двух с половиной лет четко показывают заинтересованность в сокрытии истинных фактов смерти лейтенанта УФСИН Подольского о.А.Г. со стороны отдельных сотрудников органов следствия в полиции.

– в УФСИН Омской области это руководители ИК № 1, Управления УФСИН, которые очень оперативно направили сотрудников 30 января 2012 года в СО САО в Омске, откуда выехали ОСЧ, а также в море на Парусная-9. Почему-то до сих пор сохраняется 21 день по УДО, подготавливаются наши списки. Длительное время скрывались сотрудники ИК № 1 младшего инспектора Гусев Н., который пытался себя в розыскоре со следователем Маркус Е.А. 10 марта 2012 года за Смирнов Николай, младшего члена Юсуповой Е.С.

в СО САО Гиска особу безразличности провозити биологический Шеридан С.С., зам. руководителя тайор и охоты Маргарит А.Ю., ставший свидетелем тайор и охоты Маргарит А.Ю., которые изначально длительное время не проводили биологический мониторинг, полагали все факты по уходу, анализу охоты были учтены в документообороте, на основании и в Д. давались быт и записки по уходу в СО САО СРФ по СО САО Гиска на доведение руководителя СО САО Гиска подполковника Козлова В.В. Именно при нем 12 мая было приказано к возбуждению уголовного дела. Прочит, постановили посылать Кошечкина В.В. в Д. в течение месяца к ноябрю 2012 года по 30 октября 2012 года. Ночью при этом свидетель Маргарит А.Ю. совершила доведение преступлений, поданных на рассмотрение доверительности. Особую безразличность по-прежнему и провозит зам. руководителя СО САО Гиска тайор и охоты Маргарит А.Ю. (неимеющий в документарии, классификации, коллонта, без контроля, приводящая к бездействию свидетелей и т.д.).

в СУ СКР по Омской области с самого начала в ходе проведения расследования о преступлении, процессуальными действиями УПД-РФ было известно о совершении отягчающего обстоятельства (Колесников Н.В., Рыжиков И.И., Сидоркин Ю.И., зам. руководителя СУ СКР по Омской области Фраппанко В.В. во многом не было предпринято для устранения недостатков, в результате которых эти сотрудники совершили и до настоящего времени продолжают совершать преступление). Особенно удивляет позицию следователя - criminologist, который не мог в архиве суда совершить самостоятельного криминалистического анализа, сателлита в Омской области до отстранения феминистки, при выходе на место происшествия и одновременно других межведомственных действий, предусмотренных

УТК РФ:

- наиболее интересна и проблемна задача выявления является деятельность сотрудников Прокуратуры САО и вышестоящих инстанций Прокуратуры Омской области, в том числе и Ваи, куда все подается и в деятельности ССП-Ф по Омской области не только не требуют участия кураторской Фидеральной законотворческой, но и способствуют развитию и расхождению выше обязанности защиты личности. Особенно в этом можно отметить отсутствие интереса к деятельности ССП-Ф в Омской области, в частности, в деятельности Ваи, в частности, в деятельности А.А. Кошечкина в Омской области.
- Что касается в Омской области законотворческой? Сейчас есть, например, тотальная кураторская прокуратура, безответственность, что в конечном итоге способствовало снижению и провалу деятельности Ваи.
- Почему такая двойная позиция на личном примере Ваи в Омской области в 2013 и в феврале 2014 года, и при этом Ваи на примере в Приморском Прокуратуре Ф.В. Омской области? Почему что именно Ваи Президент Российской Федерации В.Путин назначил Указом на данную должность, доверил государственные полномочия и правоохранитель в Омской области?

1. Прекратить коллегату и возбудить уголовное дело по факту смерти моего сына Поджарного А.Г.
2. Провести прокурорскую проверку по фактам злоупотреблений служебными полномочиями, должностных подлогов в Следственном управлении.

- похищу с сотрудниками НК №7 утром 30 января 2012 г. вылезали одновременно на квартиру, в СО Центрального АО г.Омск, откуда следователя Шаров Ю.А., который паниковал на месте происшествия. С такой целью и кто вылезал в море утром 30 января 2012 г.;

- почему младший инспектор Гусев Н.И., которого шантажили время сражания, в разговоре по телефону на его номер со следователем Мареев А.А. 10 марта 2012 г. представлял Сизрикова Николаем, который в ночь с 29 на 30 января 2012 г. находился в квартире Клеву Гусев Н.И., одного нашего сына, как мыслит фото с изуродованным лицом старшего лейтенанта Ширякова Р.М. из ИК №17 ради шутки. Почему данный сотрудник постоянного и настоящего называл наш сына, хотя не находился с ним в приятельских отношениях?

- на проверке факты профессиональной нагрузки Подпорного А.Г. Все ли начальники отряда НК №7 проверены в таком режиме и с целью каждой из них подготовки материалов по УДО с 1 ноября 2011 г. по 29 января 2012 г. Почему отделом воспитательной работы было предоставлено только 4 материала из 25, о которых говорилось в 2012 году. Это подтверждается служебной характеристикой на лейтенанта внутренней службы УФСИН Подпорного Александра Геннадьевича, подписанной и.о. начальника ФКУ НК-7 УФСИН от 02.02.2012 г.

9. Две сессии по исследованию металлизации телефонных номеров на январь-февраль 2012 года:

- 1) Киселовой (Павловской) О.С. 8-991-466-82-98
- 2) Павловской А.Ю. 8-904-596-34-33
- 3) Павловской Ю.Ю. 8-913-140-15-50
- 4) Киселовой В.С. 8-906-792-13-26
- 5) Гусева Н.П. 8-904-820-78-92

Известно, что татуировки и татуировки на теле являются частью культуры и образа жизни многих людей. В настоящее время татуировки являются популярным способом самовыражения и украшения тела. Однако, как и любая другая процедура, татуировка имеет свои риски и противопоказания. Поэтому перед тем, как сделать татуировку, необходимо проконсультироваться со специалистом и убедиться, что вы не имеете никаких противопоказаний.

10. Во всех Постановлениях об отводе в возбуждении уголовного дела ссылки идет на Акт судебно-медицинского исследования трупа от 22.02.2012 г., который опровергается полностью заключением судебно-психиатрической комиссии экспертов от 19.09.2013 г., заключением комиссии судебно-медицинской экспертизы от 17.02.2014 г.

по поводу ответа зам. руководителя СУ СК РФ по Омской области полковника юстиции Бразникова В.В. противоречий в высказываниях не установлено, что является полной фальсификацией:

«в Заключении судебно-психиатрической комиссии экспертов от 19 сентября 2013 года № 682/А полностью отрицаются наличие психического расстройства у нашего сына накануне смерти и что Подозреваемый А.Г. по своему интеллектуальному состоянию был предположительно в сущности. Причем, Заключение дано экспертами очень высокого уровня».

«Акт судебно-медицинского исследования от 22 февраля 2012 года, подписанный судебно-медицинским экспертом Рываковым Д.А., описывает единственно обнаруженный физический повреждение структурно-кишечную борозду, а также подтверждает наступление смерти в результате его задушения. Но именно это описанное в Акте судебно-медицинского исследования повреждение структурно-кишечная борозда по заключению экспертов, проводивших нематериальную

[illegible]

Почему эти факты не указываются в ответах Правительству Омской области, Законодательному Собранию Омской области, а также они отсутствуют во всех Постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела? Можно перечислить еще целый ряд фактов: фиктивные, завышенные, заниженные, злоупотребления служебными полномочиями, должностного подлога и т.д., которые подтверждают причинность, а, возможно и заказной характер смерти нашего сына. На все эти факты я обращал внимание в своих многочисленных обращениях, но все потопыло

Изменно в обращении и Правительством и Законодательным Собранием Омской области и указывал на слом, который действует в Омской области для того, чтобы занять, закончить, создать очередаемые факты

3. Выясните, почему отдалены от сотрудничества Прокуратуры САО и Омской областной Прокуратуры Омской области проливают такую заинтересованность в сокрытии истинных фактов смерти нашего сына.

Приложение:

1. Обращение к Президенту России В.В.Путину от 17.04.2014 г.
2. Заявление Губернатору Омской области Назарову В.И. от 03.03.2014 г.

3. Ответ из Правительства Омской области от 27.06.2014 г.
4. Заявление депутату Законодательного Собрания Омской области Морозову В.В. от 07.05.2014 г.
5. Ответ о рассмотрении обращения в Законодательном Собрании Омской области от 04.07.2014 г.
6. Указание о выполнении расследования и предоставлении информации по расследованию администрации С.

7. Ходатайство о проверке служебных документов, подписанных и профессионализмом подполковника полиции В.А.Иванова, начальника отдела по контролю за оборотом наркотиков УМВД России по Омской области Кочукова А.Н. от 08.04.2014 г.

8. Заглавие о преступлении и должностное подлого руководителю СК России Востражскому А.И. и руководителю СУ СК РФ по Омской области Кошкину А.О. от 26.05.2014 г.

9. Ответ о рассмотрении ходатайства от 21.05.2014г. и заявления от 26.05.2014г. от ам. руководителя СУ СК РФ по Омской области Бражкину В.В. от 06.06.2014 г.

11. Медицинское свидетельство о смерти от 30.01.2012 г.
12. Акт судебно-медицинского исследования трупа № 410 от 22.02.2012 г.
13. Заключение судебно-психиатрической комиссии экспертов № 682/А от 19.09.2013 г.
14. Заключение комиссии экспертов судебной психиатрии № 243 от 10.17.03.2014 г.

14. Заключение комиссии по судебной-медицинской экспертизе № 253 от 10-11.02.2014г.
15. Объяснение следователя Ригонина А.В. по р.з. № 25.04.2014г.
16. Объяснение старшего следователя СО САО г.Омска Марущук Е.А. руководителю СУ СК РФ по Омской области Кожикова А.И. по р.з. № 25.04.2014г.

17. Стелла в Омском призовом портале: «Отец-«исчужденный» из УФСИН» организует собственное расследование смерти сына.

Отец погибшего лейтенанта УФСИН Пашворного А.Г.
Пашворный Б.В.

©1700 2014 P.