



В редакцию Омского правового портала раз за разом обращаются люди недовольные качеством работы местных следственных органов. Но еще в большей степени возмущение граждан вызывает бездействие прокуратуры, которая порой бездумно, а может, и заинтересованно «подмахивает» сырые и бесперспективные в правовом плане обвинительные заключения. Только по случаям, ставшим предметом наших публикаций, можно говорить о кризисе в «надзоре за следствием»...

Поводом для данного анализа стала недавняя коллегия Следственного комитета России по Омской области. Местные СМИ, а тем более наш сайт, на подведение итогов работы ведомства за полугодие не пригласили. Не исключаем, что за закрытыми дверями шел нелестный, деловой и самокритичный разговор о том, что же происходит в местном подразделении СКР. Видимо, динамика оправдательных приговоров, вынесенных омскими судами только в этом году, наглядно демонстрирует что кто-то «недорабатывает»...



Самый яркий пример сбоя в триединой парадигме «следствие-прокуратура-суд» – громкое «дело Омского Раскольниковова», которое в течение 9-ти месяцев рассматривал Советский районный суд г.Омска и которое завершилось полной капитуляцией гособвинения (см. **"Суд оправдал омского Раскольниковова! При отягчающих для следствия обстоятельствах...") . А указанные в оправдательном**

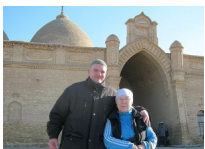
Автор: Administrator
23.07.2014 18:10

приговоре судьи Вадима Хроменка недостатки следствия и госзащиты, видимо, станут предметом отдельных дисциплинарных и служебных разбирательств. Опять же не исключены и дальнейшие судебные тяжбы, учитывая что реабилитированный в правах омич Дмитрий Кузнецов намерен требовать возмещения всех материальных и моральных издержек, понесенных им в связи с 10-тимесячным "ошибочным" содержанием под стражей.

Поразительно не профессиональной, лицемерной и не конструктивной в судебном процессе выглядела «позиция гособвинения» - прокуратуры. До последнего не признавая ошибочность выводов следствия, судмедэкспертов, нарушения прав обвиняемого на стадии задержания, в общении с адвокатом, представители надзорного ведомства лишь искусственно затягивали процесс, выставляя госорган в неприглядном свете. Но нестыковки в выводах следствия и суда были настолько вопиюще, что ни о каком компромиссе в приговоре не могло быть и речи. Громкий оправдательный приговор состоялся, две недели назад он вступил в законную силу, устояв в Судебной коллегии по уголовным делам Омского облсуда. Не смотря на ярое давление со стороны гособвинения. Видимо, в возможность и саму вероятность поражения там не верили.

До последнего...

Если «дело Омского Раскольникова» лишь обозначила проблему «слабости доказательной базы», наличие «междусобойчика» между следствием и надзором, когда обвинительное заключение подписывается в странном уповании «на русский авось», то «дело Омского педофила» Наиля Гайзетдинова демонстрирует глубину и «качество» кризиса.



И об этом чудовищно нелепом обвинении невинного человека в растлении 4-х (четырех) несовершеннолетних детей мы писали. Всеми возможными способами следственные органы и прокуратура демонстрировали виновность человека, заочно обвинив его в страшном преступлении. И это не смотря на то, что «пострадавшие» дети, их взрослые родственники, свидетели в один голос вопили о том, что Гайзетдинов не мог и не совершал преступления! Надзорное ведомство вопреки «доказательной базе», вопреки здравому смыслу и вопреки своей профессиональной обязанности "вникнуть" и

"разобраться" и в данном случае подмахивает «обвинительное заключение». Для понимания всей абсурдности происходящего скажу, что следователь, обвиняя гражданина по тяжелой статье "педофилия" даже не удосужился хотя бы ради приличия выйти на место "преступления", чтобы воочию убедиться, что его обвинения не вписываются даже в планировку дома!

Итог судебных разбирательств - опять не в пользу гособвинения. По инкриминируемой статье 132 п.4 УК РФ гражданина Гайзетдинов оправдали (см. **"Омский педофил" за которого полгода бился "Омский правовой портал" оправдан с правом на реабилитацию!!!** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1497:-l-r-l-r&catid=185:astashkin

). И это не смотря на то, что судья В.М.Слепченко явно и открыто благоволил следствию и прокуратуре, но жалобы защиты и доводы, изложенные адвокатом в многочисленных возражениях, видимо, возымели отрезвляющее действие. Против очевидного, как говорится, не попрешь.

Скажете, два случая – не показатель?! Ну, это с какой стороны посмотреть. Со стороны десятков тысяч дел, рассматриваемых в местных судах, – да, не густо. А как с точки зрения людей, которые чудом избежали наказание, исчисляемого «от 10 лет тюрьмы»?! В том-то и дело, что это уже не два разрозненных случая – это тенденция, однако! За которыми – человеческие судьбы. Как минимум.

Впрочем, добавить сюда с полным правом и основанием можно и другие эпизоды, не красящие наш «надзор за следствием». Например, этот – см. **Суд, прокуратура и следствие – как звенья наркомафии?!**

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1139:2013-02-20-22-40-02&catid=100:socium&Itemid=241

. Молодого человека засудили на основании показаний... наркомана со стажем! Который лжесвидетельствовал в суде!!! Гособвинение молча «проглотило» это обстоятельство, на которое как могла, в том числе и через СМИ, указала, похоже, единственно заинтересованное лицо в судьбе своего любимого человека – Евгения С.

Опять случайность?!

Автор: Administrator
23.07.2014 18:10

[illegible][illegible]

- [illegible]

