



Казалось бы, рядовой судебный процесс в Арбитражном суде Омской области вызвал очередную кадровую напряженность в региональном кабмине. Неожиданно всплыли не совсем приятные факты из бизнес-биографии самого свежего вице-губернатора Владимира Компанейщикова. Уже более года его экс-компаньон по прежней деятельности пытается возбудить в отношении высокопоставленного чиновника уголовное дело за... фальсификацию документов!

«Паровоз» или «терпила»?

Для начала хотелось бы высказаться относительно тех комментариев, которые в избытке в местных СМИ дали герои нашей предыдущей публикации – юрист Андрей Крохалев (пострадавший) и вице-губернатор Владимир Компанейщиков – «выгодополучатель»: **см.** Бывший компаньон «наехал» на вице-губернатора Компанейщикова по беспределу! http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1509:-lr-&catid=185:astashkin

Первый со страниц сайта «СуперОмск», якобы, категорически отрицает, что судится со своим бывшим бизнес-партнером, а второй и вовсе заявил БК55, что все выдвинутые в его адрес претензии и обвинения – плод нашей журналистской фантазии. Типа, «дерьмо на вентиляторе». Оставляя в стороне непотребную для должностного лица такого уровня лексику (мне так кажется), обратимся к известным и установленным нами фактам.

Формально господин Крохалев прав, когда, возможно, на прямой вопрос: «судитесь ли вы с вице-губернатором Компанейщиковым?», ответил – «нет, не сужусь». Как говорится, каков вопрос – таков и ответ. Действительно, в рамках арбитражного дела № А46-3459/2014 Ответчиком по исковым требованиям гендиректора ООО «Сэтл Сити Омск» А.В.Крохалева выступает ОАО «Сбербанк». Единолично. Но, как правильно заметил сам Истец в ходе судебного заседания (судья Александр Савинов предупредил, что в кабинете ведется аудиозапись), данный иск – «производное от ранее совершенных преступных действий». А авторами данных противозаконных, по мнению Истца, деяний являются помимо «неустановленных лиц» два вполне конкретных гражданина, значащихся в данном арбитражном процессе как «третьи лица» – некто С.И.Скурихин и знакомый нам В.Б.Компанейщиков. Причем, главная роль - «паровоза» - отводится именно Владимиру Борисовичу. Юрист Крохалев предполагает, что именно нынешний вице-губернатор имел самое непосредственное отношение к фальсификации документов компании ООО «Сэтл Сити Омск», гендиректором которой на сегодня является Истец. Преступление позволило подельникам похитить со счета фирмы более миллиона долларов США и распорядиться деньгами по собственному усмотрению.

Обвинения, согласитесь, по нынешним временам тяжелые: это и статьи Уголовного кодекса РФ (ст. 185.5 и ст. 170.1 УК РФ) и само собой разумеющиеся ограничения занимать определенные должности, особенно где имеется доступ к важным официальным, а тем более, ГОСУДАРСТВЕННЫМ документам.

Заявления господина Крохалева о привлечении Владимира Компанейщикова к уголовной ответственности по выше обозначенным статьям УК РФ по нашей информации поданы: в УЭБ и ПК УМВД России по Омской области, в УМВД России по Омской области, в Прокуратуру ЦАО г.Омска, в Прокуратуру г.Омска, в Прокуратуру Омской области, в Следственный комитет России по ЦАО г.Омска, в Генеральную прокуратуру РФ, в МВД РФ. Ответы из этих ведомств имеются в нашем распоряжении. Сомневаться в их подлинности нам бы не хотелось: имеются все атрибуты официальности и достоверности – синие печати, синие подписи, фирменные бланки, номера ответов. Тем более, что частично наличие разногласий с экс-компаньоном подтвердил местным СМИ и сам вице-губернатор Компанейщиков. Конечно, преподнеся

суть конфликта в выгодной для себя интерпретации.

Позволим данный прием (интерпретации) и мы, тем более что по действующему законодательству и общепринятой журналистской этике при освещении судебных коллизий и официальных документов, комментарии сторон – не обязательное условие при публикации.

Что случилось

между компаньонами?!

До апреля 2012 года ООО «Сэтл Сити Омск» (ССО) имело двух учредителей – ООО «Развитие региональных программ» (90%) и Андрея Крохалева (10%). Московскую (питерскую) структуру представлял по доверенности Владимир Компанейщиков. Из самых крупных проектов ССО стало участие в достройке многоквартирного дома по улице Нейбута в городе Омске. Взяв проблемное строительство, ССО ввело объект в эксплуатацию, заработав на проекте определенную маржу.

2 апреля 2012 года ООО «РРП» ликвидируется и единственным учредителем компании ССО остается Андрей Крохалев. Со всеми вытекающим полномочиями. Вот здесь-то и начинаются самые настоящие странности. Сначала 9 апреля за подписью В.Б.Компанейщикова появляется Протокол Общего собрания, которым с должности увольняют тогдашнего директора ООО Сергея Малиновского, а уже 12 апреля на вакантное место назначается новый руководитель некто Сергей Скурихин, опять же на основании Протокола, подписанного господином Компанейщиковым. И все бы ничего, но на момент издания данных документов организации, чьи печати красуются на документах, юридически не существовало и не зная это юрист по образованию Компанейщиков, естественно, не мог. Более того, документы, имеющие самое непосредственное отношение к внутренней кухне ООО «Сэтл Сти Омск» заверяются печатью иного юрлица.

Доступ к этим документам, судя по всему, учредитель Крохалев получил только в ходе судебного процесса, оспаривая законность проведения Общего собрания и недействительность протокола. На это у экс-компаньона ушел почти год. Когда же он получил доступ к расчетным счетам фирмы и к бухгалтерии, то выяснилось, что со счета ССО была списана вся наличность: 600 тысяч перевел себе на карточку Скурихин, а более 29 миллионов рублей были перечислены на счета ОАО «Сбербанк» в счет погашения неких кредитных обязательств фирмы, находящейся к тому же в стадии банкротства.

Углубившись в нюансы опустошения расчетного счета, Андрей Крохалев пришел к выводу, что в отношении его фирмы была проведена стандартная операция «ликвидация». Сначала, используя фальсифицированные документы, а затем – связи в Сбербанке «неустановленные лица» получили доступ к деньгам фирмы и списали их на собственное усмотрение.

О том, что речь идет о насковзь незаконных операциях говорят следующие установленные в судах факты (решения вступили в законную силу). К примеру, в Омске фирму ООО «ССО» регистрируют по адресу... колл-центра «Сбербанка» - по адресу улица Звездова, 101-а. По мнению Крохалева, это подтверждает, что данную операцию могли произвести только лица, близкие к «Сбербанку». Расчетный счет, как предполагает юрист Крохалев, был открыт на основании неполного пакета документов, что недопустимо, незаконно и наказуемо. Далее. Банк каким-то удивительным образом производит списание со счета в пользу организации ООО СТК «КЭС», заведомо находящейся в стадии банкротства. Почему «заведомо», потому как именно кредитное учреждение ОАО «Сбербанк» и выступает инициатором банкротства ООО. Нюанс. Банк списывает средства на основании внутренних банковских проводок – мемориальных ордеров, что сделать рядовому держателю счета не реально. И главное – оформивший 18 апреля карточку образца подписей и открывший расчетный счет в «Сбербанке» Скурихин только через два дня получил официальные документы из Новосибирской налоговой инспекции, где было поставлено на учет ООО «ССО». Чувствуете размах: получить доступ к расчетному счету и опустошить его, когда должностное лицо еще не получило подтверждение своих полномочий!!!

Как ни крути, а...

возбуждаться надо!

Частично данная «картина маслом», восстановлена нами на основании данных арбитражного судебного процесса, частично – из официальной переписки силовиков. При всей кажущейся легкости восстановления последовательности эпизодов и хронологии преступления, сбора доказательств местные правоохранительные органы

уже в течение года ведут перепасовку материала проверки №1106/346 из одного ведомства в другое. В своих многочисленных жалобах господин Крохалев указывает следователям, прокурорам на фактические неточности, которые, видимо, не случайно кочуют из «проверки» в «проверку»: неправильно указывается номер «дела» (вместо 1106/346 указывается №1006/304), процессуальные действия ведутся в отношении иного лица («не опрошен Компанейщиков В.Б., к действиям которого имеются основные претензии в заявлении» - пишет потерпевший, а опрашивают полицейские... С.Малиновского!), вместо инкриминируемого деяния по статьям 185.5 и 170.1 (фальсификация документов) силовики никак не могут обнаружить состав преступления, примеривая на фальсификацию статью «мошенничество» (ст. 159 УК РФ).

Отдадим должное, прокуратура раз за разом отменяет «отказы в возбуждении уголовного дела», но терпение потерпевшего уже на исходе. Видимо, опасаясь нежелательных последствий в связи с истечением срока исковой давности спора, Андрей Крохалев и обратился в Арбитражный суд. Пока Фемида к нему не совсем благосклонна. Более того, Восьмым Апелляционным арбитражным судом засилено решение суда первой инстанции не в его пользу. Даже в отсутствии прецедентного права флюиды на «правильное» разрешение спора судьями получены. О многочисленных нарушениях и странностях при рассмотрении первого иска истец написал пространную жалобу на имя председателя ВААС Людмилы Литвинцевой. Возможно, мы к ней еще вернемся, но уже в другом материале и под другим ракурсом.

Должность – во спасение?!

Пока же можно подвести промежуточный итог. На мой взгляд, вице-губернатор Компанейщиков вляпался в непростую историю. Еще до вступления в должность. Понятное дело, это не освобождает человека от ответственности, более того, налагает на него повышенные, в том числе, и этические обязательства. Перспектива возбуждения

Набирает обороты новый "кадровый скандал" в правительстве Омской области!??

Автор: Administrator
18.07.2014 09:18

уголовного дела более чем очевидна. По крайней мере, для меня.

Ну, хорошо, силовики наши – это отдельное государство со своими законами, подходами, запросами и преysкурантами. А каково в очередной раз попадать в кадровый скандал губернатору Виктору Назарову?! Ну, неужели нельзя до назначения на должность очередного высоко поставленного лица «пробить» его на разного рода конфликты с Законом?! Ведь даже данный эпизод с «уходом миллиона долларов» - вполне доступная для губернатора информация, если бы, конечно, он хотел этим обстоятельством поинтересовался заранее. Или именно такие способности и нужны вице-губернатору...

В запервую очередь?!

Александр Грасс,

независимый журналист

Набирает обороты новый "кадровый скандал" в правительстве Омской области!??

Автор: Administrator
18.07.2014 09:18

 МВД России Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области (УМВД России по Омской области) Управление экономической безопасности и противодействия коррупции ул. Ленина, 2, Омск, 644099 тел. 8 (383) 20-10-10 факс 8 (383) 20-10-11	Генеральному директору ООО Сити Сити Омск Крохалеву А.В. ул. 8 Марта, д. 8, оф. 431 г. Омск, 644010
--	--

№ 16/12-3
на № _____ от _____

Сообщаю, что Ваше обращение, поступившее в Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области 16.01.2014, рассмотрено.

Зарегистрированное в книге учета сообщений о происшествиях отдела экономической безопасности и противодействия коррупции полиции Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Омску заявление от 18.05.2013 № 1106 присоединено к Вашему заявлению, ранее зарегистрированному в книге учета сообщений о происшествиях отдела экономической безопасности и противодействия коррупции полиции Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Омску от 29.04.2013 № 1006.

По результатам дополнительной проверки 24.01.2014 оперативным подразделением отдела экономической безопасности и противодействия коррупции полиции Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Омску Е.С. Аранмай вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении В.В. Компанейщикова, С.В. Малиновского и С.И. Скурихина в связи с отсутствием в их действиях признаков состава преступления, предусмотренного статьей 159 (Мошенничество) Уголовного кодекса Российской Федерации. Указанное постановление с материалами проверки направлено в прокуратуру Центрального административного округа города Омска в порядке надзора.

В соответствии со статьей 151 (Подследственность) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 170.1 (Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета), 183.5 (Фальсификация решения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества) Уголовного кодекса Российской Федерации относятся к компетенции следователей Следственного комитета Российской Федерации.

Начальнику отдела экономической безопасности и противодействия коррупции полиции Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Омску Н.Г. Максимова поручено ходатайствовать перед прокуратурой Центрального административного округа города Омска об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.01.2014 и направлении материалов проверки в следственный отдел по Центральному административному округу города Омска Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области для принятия процессуального решения по признакам составов преступлений, предусмотренных статьями 170.1 (Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета), 183.5 (Фальсификация решения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества) Уголовного кодекса Российской Федерации в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Начальник  А.В. Карасев

 Прокуратура Российской Федерации Прокуратура Омской области ПРОКУРАТУРА ЦЕНТРАЛЬНОГО АДМИНИСТРАТИВНОГО ОКРУГА г. Омск ул. Пушкина, 17, Омск, Россия, 644197 тел. 8 (383) 20-10-10 факс 8 (383) 20-10-11	Генеральному директору ООО Сити Сити Омск Крохалеву А.В. ул. 8 Марта, д. 8, оф. 431, г. Омск, 644010
---	---

№ 16/12-3
на № _____

Сообщаю, что Ваше обращение, поступившее в прокуратуру округа 05.02.2014 на незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела сотрудниками ОБЭП по ЦАО ОЭБ и ПК полиции УМВД России по г. Омску в отношении Компанейщикова В.В. и Скурихина С.И. (материал № 1006-304), рассмотрено.

В ходе проверки Ваших доводов установлено, что необоснованное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.01.2014, вынесенное оперативным подразделением ОБЭП по ЦАО ОЭБ и ПК полиции УМВД России по г. Омску Аранмай Е.С., прокуратурой округа отменено в порядке надзора 30.01.2014, в связи с неполнотой проведенной проверки.

Материал, с указаниями о проведении проверочных мероприятий направлен начальнику ОЭБ и ПК полиции УМВД по г. Омску, для организации дополнительной проверки, исполнения указаний прокуратуры округа и устранения выявленных нарушений и недостатков, препятствующих принятию законного и обоснованного процессуального решения.

О результатах дополнительной проверки Вам будет сообщено должностным лицом ОБЭП по ЦАО ОЭБ и ПК полиции УМВД России по г. Омску.

Оснований для возбуждения уголовного дела в настоящее время не усматривается, в связи с неполнотой проведенной проверки сотрудниками ОЭБ и ПК полиции России по г. Омску.

В случае несогласия с принятым решением Вы вправе его обжаловать прокурору округа или в Кузбашевский районный суд г. Омска в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ.

Заместитель прокурора округа
советник юстиции  В.В. Калыницкий
Серия АА № 022869

Набирает обороты новый "кадровый скандал" в правительстве Омской области!??

Автор: Administrator
18.07.2014 09:18

В Генеральную Прокуратуру РФ
125993, ГСП-3, Россия, Москва
ул. Б. Дмитровка, 15а

Копия: Министерство внутренних дел РФ
119949, Москва, Житная ул., д. 16

От: ООО «Сити Сити Омск»
644010 г. Омск, ул. 8 Марта, 8 оф. 431

ЖАЛОБА
на бездействие сотрудников полиции

2 апреля 2013 года я обратился с заявлением в Управление внутренних дел по Омской области в котором указал следующее:
«13 февраля 2013 года Арбитражный суд Омской области по делу А46-33076/2012 вынес решение в пользу истца/заявителя/заслуживающего общего собрания участников ООО «Сити Сити Омск» от 16.04.2012, протокол № 3 от 16.04.2012 об избрании генеральных директоров ООО «Сити Сити Омск» гр-н Сухратова Сергея Игоревича (11.12.1984 г.р.).
В соответствии с этим протоколом гр-н Колмашинов Валерий Борисович, действуя на основании доверенности ООО «Развитие региональных программ», выданной 01.03.2010, в городе Москве 14 апреля 2012 года являющийся против общего собрания участников ООО «Сити Сити Омск», на котором избран генеральным директором гр-н Сухратов Сергей Игоревич.
В ходе судебного разбирательства в Арбитражном суде были установлены следующие обстоятельства:
1. Присутственность участника ООО «Сити Сити Омск» – ООО «Развитие региональных программ» – протокол № 02.04.2012, на основании пункта 1 статьи 49 Федерального закона РФ, пункта 7 статьи 22 ФЗ от 08.08.2001, № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и в силу ее вхождения в Единого государственного реестра юридических лиц на реестры государственного учета.
2. Действие доверенности от 01.03.2010, выданной ООО «Развитие региональных программ», прекращено 02.04.2012 в силу п.п. 4 и 1 от 16.07.10 РФ в соответствии с требованиями гражданского лица, от имени которого она была выдана.
Сами доверенности (как и первой, так и второй) действительны (гр-н Колмашинов В.В. совершил нотариально заверенные, никак не связанные с возможностью избрания генеральным директором ООО «Сити Сити Омск».
3. Изменением учредительных документов ООО «Сити Сити Омск» 16 апреля 2012 года вносила гр-н Кривошапкин Андрей Викторович, который не был уведомлен о проведении собрания и участия в нем не явился.
В действиях гр-н Колмашинова Валерия Борисовича (либо лиц, от его имени осуществляющих подаваемые заявления) содержится признаки состава преступления, предусмотренного ст. 153.3 УК РФ «Фальсификация результатов общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества».
Противом данного преступления является решение общего собрания участников хозяйственного общества.
Обязательства стороны характеризуются исходом результатов голосования, совершение преступления против, является не законным поведением.
Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом, направленным на достижение состава уголовного преступления путем умышленного нарушения на законные действия уголовного хозяйственного общества.
Объектив является нарушением, либо лиц, преступлениями на законные действия хозяйственного общества».

В дальнейшем данные фальсифицированные протоколы неизвестными мне лицами были представлены в налоговые органы, государственные реестры сведений об юридических лицах, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), для регистрации сведений об изменении состава единого государственного общества (генеральных директоров) ООО «Сити Сити Омск».

В действиях неизвестных мне лиц содержится признаки состава преступления, предусмотренного ст. 170.1 УК РФ «Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестры владения ценными бумагами или системного депозитарного учета».

19 апреля 2013 года я получил уведомление за подписью начальника ОГБ и ПК УМВД России по г. Омску Н.П. Малиновского (пас. №724718), в котором сообщалось, что мне необходимо для организации проверки в СО по ЦАО СУ СК России по Омской области.

8 мая 2013 года известием руководителя СО по ЦАО СУ СК России по Омской области №10-0267/13) о том, что мое заявление выложено обратно в ОГБ и ПК УМВД России по г. Омску. Таким образом, первый месяц узнал только на то, чтобы решить – кто же должен заниматься проверкой моего заявления.

27 мая 2013 года оперативный сотрудник ОБЭП по ЦАО ОГБ и ПК полиции УМВД России по г. Омску Е.А. Шенкунов вынес Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по моему заявлению в отношении Колмашинова В.В. и Сухратова С.И. (ОУСПД №1106 от 18.05.2013).

Считаю, что данное Постановление вынесено незаконно, поскольку не были сделаны абсолютно ничего для его проверки и принятия по ее итогам обоснованного решения, я написал жалобу в Прокуратуру ЦАО г. Омска. В заявлении я писал следующее: «складывается впечатление, что проведение проверки Шенкунов Е.А. вообще не было начато. В Постановлении Шенкунов Е.А. пишет дословно следующее: «...перестроены материалы проверки по заявлению Кривошапки А.В. и отменены Колмашинов В.В. и Сухратов С.И. по фактам совершения денежных сделок». Я же в своем заявлении просил проверить действия указанных выше лиц с точки зрения ст. 153.3 УК РФ «Фальсификация результатов общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества» и ст. 170.1 УК РФ «Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестры владения ценными бумагами или системного депозитарного учета». О действительности и законности **нет ни слова**. Кроме того, в ходе проведения проверки опроены только Сухратов С.И., притом на вопросы, никак не связанные с квалификацией моих и заявления фактами. Также не опроен Колмашинов В.В., в действиях которого содержится основное преступление в заявлении».

Прокурор Центральное АО г. Омска данное Постановление было отменено, как вынесенное незаконно и необоснованно, материалы были направлены для проведения дополнительной проверки.

Однако, 25 июня 2013 года теперь уже оперативный сотрудник Колмашов С.К. вновь выносит аналогичное Постановление и вновь – не проводя доследной проверки.

Я вновь написал жалобу в Прокуратуру ЦАО г. Омска. В жалобе я писал следующее:
«О казначеем его (Колмашов) отменены в проведении проверки против следующие факты:
1. В преамбуле Постановления указан материал проверки № 1066-384, хотя на самом деле мое заявление зарегистрировано под номером 1106-346.
2. В Постановлении вынесены ссылки на отсутствие в действиях гр-н Малиновского С.В. признаков состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ. Я в своем заявлении не указывал этого государства. Колмашов С.К. со мной не спорит. Да какие цели в Постановлении указывают этот гражданин абсолютно не понятно.
3. Вещи в Постановлении даже речь об отсутствии в действиях Сухратова и Кривошапки на то, что в жалобе на них Прокурор уже писал, что в своем заявлении просил проверить действия указанных выше лиц с точки зрения ст. 153.3 УК РФ «Фальсификация результатов общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества» и ст. 170.1 УК РФ».

«Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестры владения ценными бумагами или системного депозитарного учета. О мошенничестве в заявлении нет ни слова».

Складывается впечатление, что в УК РФ, которым руководствуются сотрудники, выносящие вышеуказанные Постановления, нет иных статей, кроме 159».

По моей жалобе это Постановление было отменено Прокуратурой ЦАО г. Омска.

После этого Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела выносились еще дважды: с 31 октября 2013 года и 22 ноября 2013 года. Оба они были такими же незаконными, как и первые два.

Оба раза формальным основанием для их вынесения служило ссылка на отсутствие в действиях упомянутых в моем заявлении лиц признаков состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ.

Оба раза вновь оцениваются действия гр-н Малиновского С.В., к которому в моем заявлении не содержится никаких претензий.

Наконец – создание видимость хоть какой-то работы по моему заявлению, причем, не очень профессиональной.

Вынужден обратиться к Вам с жалобой т.к. неоднократное обращение в прокуратуру ЦАО г. Омска не привело ни к какому результату. Прокуратура отменяет Постановления, а сотрудники полиции вновь их выносят без проведения какой-либо документальной проверки моих аргументов, умышленно пренебрегая при принятии решений отсутствием в действиях упомянутых мной лиц признаков состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ (с этим, я собственно и не спорю, да и заявление мое вовсе не об этом). Все это за истечение полгода превратилось в замкнутый круг, разорвать который в Омске никто не хочет либо не может.

Убедительно прошу отреагировать на мою жалобу и организовать качественную и независимую проверку изложенных в моем заявлении обстоятельств.

Генеральный директор ООО «Сити Сити Омск»

А.В. Крохалев