

Автор: Administrator

13.06.2014 23:32

---



Просто «вал» обращений в нашу редакцию касается не качественных, не профессиональных, а порой и откровенно фальсифицированных заключений омских экспертов. Если учесть, что многие из «официальных лжедокументов», становятся доказательствами по судебным делам и ложатся в основу приговоров или решений местной Фемиды, то значимость проблемы становится более чем очевидной...

Одним из участников акции **«Полиция и прокуратура хватит крышевать мошенников»**, которую 1-го июня у Отдела полиции №10 УМВД России в г.Омске провела наша редакция, стал омич Александр Федоров.



**Его историю «судебного беспредела» на основе несостоятельного в профессиональном плане**

Автор: Administrator  
13.06.2014 23:32

---

**«экспертного заключения» мы уже рассказывали: А слаще ли репа «общей юрисдикции» «арбитражного» хрена?!**

[http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1340:-l-r-lr-&catid=185:astashkin](http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1340:-l-r-lr-&catid=185:astashkin)

,

**Почему после вердиктов «судов праведных» омичи готовы взяться за оружие?!**

[http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1395:-l-r-&catid=185:astashkin](http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1395:-l-r-&catid=185:astashkin)

. Будучи уверенным в своей невиновности, гражданин смело идет в суд. Но экспертиза, сделанная пенсионером по горячим следам ДТП, почему-то откладывается в сторонку, назначается другая, якобы, «профессиональная экспертиза», которая, якобы, устанавливает однозначную вину Федорова! И это несмотря на явные ляпы в заключении эксперта ФБУ "Омская ЛСЭ" МЮ РФ Евгения Алпеева и прямое указание на них со стороны адвоката Александра Витюгова.

**Это зафиксировано в Заявлении о привлечении эксперта Алпеева к уголовной ответственности, которое подал в Отдел полиции №10 в полном соответствии с Законом и своими правами пенсионер А.В.Федоров. В этом официальном документе, в частности, говорится:**

**«Заключение эксперта Алпеева является ложным». Мотивируя свою позицию и серьезное обвинение в адрес «государственного» специалиста, представляющего подразделение Министерства юстиции, заявитель пишет:**

**«Заведомая ложность заключения эксперта выражается в отсутствии обоснования выводов эксперта какими-либо объективными данными...**

**«Заведомая ложность эксперта выражается также в намеренном искажении экспертом Алпеевым Е.В. сведений о фактических данных, имеющих доказательное значение для разрешения вопросов экспертизы и формировании на основании искаженных им фактов выводов эксперта...**

**«Заведомая ложность эксперта выражается также в умышленном сокрытии и неуказании экспертом Алпеевым Е.В. при проведении экспертизы других фактических данных, которые имеются в материалах гражданского дела «2-3419/13г. (Центральный районный суд г.Омска) и дела № 12-30/2013г. (Омский районный суд), в административном материале, и которые непосредственно влияют на формирование**

Автор: Administrator  
13.06.2014 23:32

---

## **выводов при ответах эксперта на поставленные судом вопросы...**

**«Данное заключение эксперта не может являться следствием его ошибочного заблуждения при формировании выводов, его низкой квалификации...**

**И далее по пунктам, по каждому вопросу, который перед экспертом был поставлен судом, заявитель обоснованно, с аргументами, с ссылками на нормативные акты и Законы РФ, доказывает, что экспертиза специалиста Федерального казенного учреждения «Омская лаборатория судебной медицины» Министерства юстиции РФ является ложной !**



**Как вполне справедливо замечает заявитель Александр Федоров, «эксперт Алпеев, не определив механизм и не произведя реконструкцию ДТП, т.е. по существу не ответив на поставленный судом вопрос, делает вывод о месте столкновения ТС на полосе движения автомобиля «Лексус», ни подкрепив свой вывод ни одним из объективных признаков, перечисленных им в**

**исследовательской части и имеющих значение для разрешения данного вопроса».**

**Дабы избежать полного цитирования этого интересного во всех смыслах документа, мы ниже даем его полную фотокопию (см. ниже – ред.ОПП).**

**Вот такое заявление поступило уже дважды в Отдел полиции № 10 УМВД России по г.Омску – в декабре 2013-го года и в апреле 2014-го. И дважды, даже не вникнув в суть проблемы, в суть доводов заявителя, сотрудники правоохранительного ведомства выносят Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела**

**. О поверхностности проверок по жалобе гражданина Федорова красноречиво говорит такой факт: и в первом и во втором отказном материале фигурирует одно и тоже формальное объяснение эксперта Алпеева. Оно было отсклерокопировано и приложено сотрудниками полиции для очистки совести даже во вторые материалы проверки, которую им пришлось проводить по причине прокурорского реагирования – «необоснованное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела прокуратурой ЦАО отменено в порядке надзора, в связи с неполнотой проведенной проверки» (см. ниже - ред.ОПП**

Автор: Administrator  
13.06.2014 23:32

---

).

**Уже после нашей публичной акции у стен "вхолостую работающего" ОП-10 Александр Федоров вновь написал заявление-жалобу в прокуратуру и в вышестоящие полицейские инстанции. По его словам, он не остановится пока не найдет управу на зарвавшегося эксперта Алпеева, подменившего, по его убеждению, букву Закона, профессиональную этику и обязанности, плохо скрываемой ангажированностью, или, как метко говорят в народе, «заказухой». И это очень похоже на правду. Ведь признал господин Алпеев "правым" в спорной ситуации не водителя какой-нибудь отечественной колымаги, а водителя дорогущего «Лексуса». А виновным оказался немощный на первый взгляд пенсионер на старенькой «Тойоте». У владельца «Лексуса» оказалась говорящая для Омска фамилия – Айрапетян, а у виновника рядовая русская – Федоров. Это, конечно, не аргументы, а всего лишь «нюансы», но мимо которых при внимательном изучении существа дела уже и не пройдешь.**



**Как нельзя обойти стороной и другой весомый факт. Коллегой эксперта Алпеева по «казенному**

Автор: Administrator  
13.06.2014 23:32

---

**учреждению» является «известный в Омске специалист в автоэкспертизе» Дмитрий Немеровец. Последнего также обвиняют в ангажированности, в не профессионализме, в заказных экспертизах, в нарушении Федерального закона о «О государственной судебно-экспертной деятельности». Причем к работникам Минюста претензии имеют не только участники судебных разбирательств (там недовольство одной из сторон как-то само собой разумеющееся явление), но и коллеги-эксперты. К публичным персонам, заявившим о тенденциозности экспертиз Немеровца-Алпеева, открыто присоединилась и депутат Законодательного собрания Омской области Олеся Григорьева. Ей сомнительное, как она считает, экспертное заключение «ребят из омского Минюста» стоило обвинительного заключения суда и, возможно, депутатского мандата. Что характерно позицию парламентария полностью поддержали ведущие местные эксперты, автор уникальной автоэкспертной методики из Москвы профессор Иван Чава и еще... пять независимых иногородних специалистов!!! Ну, не могут же столько авторитетов ошибаться разом...**

**И, что характерно, количество недовольных «тандемом из ФБУ» растет в Омске как снежный ком. Судя по всему, там, вообще, вырисовывается целая организованная группа лиц, промышляющих на экспертизах «на заказ». Но это тема отдельного**

## **журналистского расследования.**

**В данном же «поверхностном» материале хотелось бы обратить внимание заинтересованных органов власти на то, что развернувшаяся в Омске «экспертная вакханалия» – это не единичный случай, не эпизод с гражданином Федоровым, а вполне сложившийся, устоявшийся и, видимо, прикрываемый в правоохранительной среде «частный бизнес». Ведущую партию в нем задают... «государственные эксперты», которые, вроде как, призваны быть «гарантами», «стандартами», «образцами». Все это позволяет сделать вывод...**

## **Экспертиза «по-омски» - это фикция?!**

**Сергей Асташкин,**

**Специально для Омского правового портала**

# В Омске «заказные экспертизы» превращают Правосудие в... фикцию!

Автор: Administrator

13.06.2014 23:32

Одеская полиция №7 УМВД России по г. Омску  
644033, г. Омск, ул. 6-я Северная, 3

Федорова Александра Викторовна  
Просп. г. Омск, ул. 19 Партизан, д. 31, кв.17  
Сот.тел. 8-904-723-5814

**Заявление о привлечении к уголовной ответственности**

Прошу привлечь к уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ (чайка заслуженного заключения эксперта) сотрудника федерального бюджетного учреждения «Омская лаборатория судебной экспертизы» Министерства РФ Аллееву Елену Владиславовну.

Аллеев Е.В. на основании определения суда Центрального районного суда г. Омска Мезенцевой О.П. о назначении судебной автотехнической экспертизы проводил таковую экспертизу по протоколу № 2 - 3419/13 по иску Альварии Вадимовны Пархоменко к Федоровой Александре Викторовне о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием.

В связи с поручением Аллееву Е.В. производства экспертизы, ему руководителем экспертного учреждения и с согласием ст. 85 ГПК РФ были разъяснены права и обязанности эксперта, в том числе он был предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу ложных показаний.

Экспертом Аллеевым Е.В. была проведена автотехническая экспертиза по делу и подготовлено 20.08.2013 г. заключение эксперта.

Данное заключение эксперта является ложным.

Данное заявление эксперта выражается в отсутствии обоснования выдела эксперта какими-либо объективными данными, свидетельствующими о ходе развития ДТП, произошедшего 14.01.2013 г. с участием автомобилей марки Toyota, государственный регистрационный знак 0723 ВХ, под управлением заявителя Федорова А.В. и марки Lexus, государственный регистрационный знак С 096 МЗМ, под управлением Коочкин Р.Х.

Заведомая ложность эксперта выражается также в искаженном выражении экспертом Аллеевым Е.В. сведений о фактических данных, имеющих доказательственное значение для разрешения вопросов экспертизы, и формировании на основании искаженных им фактов выводов экспертизы.

Заведомая ложность эксперта выражается также в умышленном скрытии и искажении экспертом Аллеевым Е.В. при проведении экспертизы других фактических данных, которые имеются в протоколе гражданского дела № 2-3419/13 (Центральный районный суд г. Омска, дело № 12-02/2013 г.) (Омский районный суд), в результате которых эксперту неизвестно, что в момент наступления ДТП на автомобиле Toyota, государственный регистрационный знак 0723 ВХ, под управлением заявителя Федорова А.В. и марки Lexus, государственный регистрационный знак С 096 МЗМ, под управлением Коочкин Р.Х., эксперты в исследовательской части перечисляли все

объективные признаки, необходимые для разрешения вопроса по определению места столкновения транспортных средств, и места расположения транспортных средств в момент столкновения.

В то же время, при ответе на поставленный вопрос, эксперти не указывает ни одного достоверного установленного объективного признака из перечисленных им в исследовательской части, а именно:

- о следах, оставляемых транспортными средствами на месте происшествия, об их характере, расположении, направлении;
- о следах (трещинах) оставленных отрывавшимися при столкновении объектами: частях ТС, отрывавшимися при ударе, выпавшим грузом и т.д.;
- о расположении участков скопления отделившихся от ТС мелких частичек павшей земли, грязи, осколков стекол, участков разбрызгивания жидкостей;
- о расположении после столкновения ТС и объектов, отброшенных при столкновении;
- о повреждениях ТС.

Более того, эксперт Аллеев Е.В. не определил механизм и не произвел реконструкцию ДТП, т.е. по существу не ответил на поставленный судом вопрос, делает вывод о месте столкновения ТС на полосе движения автомобиля Lexus, ни подкрепив свой вывод ни одним из имеющихся в распоряжении его признаков, перечисленных в исследовательской части.

Следы на месте столкновения ТС на полосе движения автомобиля Lexus, эксперт Аллеев Е.В. осматривает только анализом протокола осмотра места происшествия, склоняясь к версии о наличии и фотоизображениями.

Хотя сведения, содержащиеся в вышеуказанных материалах, не относятся к объективным признакам, установленным в исследовательской части, позволяющим достоверно установить механизмы ДТП и место столкновения ТС.

Более того, зафиксированное в схеме место столкновения ТС, наличие следа коя, ведущего со встречной полосы на полосу движения заявителя Федорова А.В., опровергается несогласием со схемой заявителя Федорова А.В., о чём в ней имеется отметка о том, что «столкновение было сзади». В схеме имеются сведения о наличии на установленном и объективно подтверждаемом факта о привыкости следа жидкости на встречной полосе автомобиля Lexus, и факта о принадлежности следа коя, ведущего на встречную полосу автомобиля Toyota, отсутствием на фотографиях, на которые указывает эксперт в своем заключении (фото 1, 2, 3) наличия следа коя на полосе движения Lexus от которого - либо автомобиля Toyota, либо заявителя Федорова А.В., на данный момент времени, не имеющего следа коя на встречной полосе движения автомобиля Lexus.

И напротив, имеется выраженный след на полосе движения автомобиля Toyota, недалеко от места линии от зацепа автомобиля колесами при столкновении ТС, и никаких следов коя, на что эксперт не обратил внимание, и не дал никаких показаний при определении места столкновения ТС.

Ниже приведены объективные доказательства о привыкости следа коя автомобиля Toyota, а следа жидкости - автомобилью Lexus, в материалах дела не имеются.

По факту ДТП произошло в 8 час 55 мин., а к осмотру места происшествия и составлению протокола осмотра и схемы, приступили через 2 часа после ДТП, в 10 час 55 мин.

Причем место происшествия не отражалось для запрета или ограничения проезда других автомобилей. В результате свободного проезда через место происшествия других автомобилей в обоих направлениях движения, установить наличие и принадлежность следов коя и жидкости автомобилизма - участникам ДТП, зафиксированных в протоколе осмотра места происшествия и схеме ДТП, невозможно.

Все это эксперт при ответе на поставленный вопрос не учитывает, заведомо не принимая во внимание иные фактические данные, относящиеся к событиям ДТП, а также доказательства, имеющиеся в материалах гражданского и административного дела, а именно:

- показания Коочкин, Р.Х., управлявший автомобилем Lexus, которая пояснила в судебном заседании, что не видела развитие событий из-за сработавшей подушки безопасности, слышала только удар, и не могла пояснить, выпекала ли жидкость из ее автомобиля, она этого не видела (протокол судебного заседания по делу №2-3419/13 г от 23.07.13 г.);
- показания водителя автомобиля Фольксваген Чиркова С.С., который пояснил в судебном заседании, что автомобиль Lexus готовился на обгон его автомобиля.

Протокол заседания между автомобилями Lexus и Toyota произошло несмотря на то, что автомобили находились в состоянии покоя. Toyota крутко на месте. После аварии автомобили свое местоположение не меняли. Он видел следы от автомобиля Toyota, от автомобиля Lexus следов жидкости не было (протокол судебного заседания по делу № 12-30/13 г от 21.02.2013 г.).

- показания заявителя Федорова А.В. о том, что столкновение ТС произошло на встречной полосе движения заявителя Федорова А.В. Автомобиль Lexus двигался по встречной полосе. Водитель автомобиля Lexus сперва совершил обгон, лишил испытуемых торзомных огней от движущегося впереди него автомобиля Фольксваген Чиркова С.С., выехал на 1,5 фары. После чего произошло столкновение, автомобиль Lexus замедлился, врезался в переднюю часть автомобиля Toyota, развернулся его на 180 градусов и отбросил. После этого автомобиль Toyota откатился, и продолжил движение по своей полосе движения, остановившись в 250 метрах от места столкновения. После столкновения местоположение автомобиля Toyota не менял, автомобиль не передвигался (протокол судебного заседания по делу №2-3419/13 г от 23.07.13 г.).

- определение автомобилей Lexus и Toyota, указанные в справке ДТП и фотографии, не имеющиеся в материалах дела, которые являются одним из объективных признаков, позволяющими установить механизм ДТП.

Не учитывая данные факты и сведения о них, содержащиеся в вышеуказанных доказательствах, эксперт не дает им никакой оценки и не подвергает экспертизу анализу для формулирования выводов о месте столкновения.

Кроме того, эксперт указывает, что общим обстоятельством обстоятельство влияет на установление им места столкновения на полосе движения автомобилей Lexus.

Указание на наличие волочения от переднего левого колеса автомобиля Toyota, эксперт не указывает, каким образом данное обстоятельство относится к установлению им места столкновения на полосе движения автомобиля Lexus.

Более того, эксперт не отвечает на вопрос, почему не указывает его точное расположение, характеристики признаков, определяет принадлежность данного следа автомобилю Toyota. Не принимая во внимание иные фактические данные, относящиеся к событиям ДТП, а также схемы ДТП, не дают никакой оценки.

При ответе на вопрос, если определить, что не указано его точное расположение, характеристики признаков, определяет принадлежность данного следа автомобилю Toyota, эксперт не отвечает.

Следует отметить, что экспертиза, осуществляемая путем не представляется возможным в связи с отсутствием характеристических признаков.

# В Омске «заказные экспертизы» превращают Правосудие в... фикцию!

Автор: Administrator  
13.06.2014 23:32

Данный вывод эксперта является заведомо ложным, поскольку в материалах дела имеется достаточно объективных доказательств, определяющих место столкновения автомобилей Toyota и Фольксваген в виде касания зеркалами заднего вида на середине проезжей части.

Что подтверждается не только показаниями водителя Toyota Федорова А.В., водителем Фольксвагена Чирковым С.С. и зафиксировано в схеме ДТП, на которую ссылается эксперт, как на обобщенное доказательство при определении места столкновения автомобилей Toyota и Лексус и Toyota.

Кроме того, в материалах дела № 12-30/13 г. имеется мотивированное и обоснованное, с необходимыми расчетами и моделированием, заключение эксперта – начальника отдела № 5 ЭКИ полиции УМВД России по Омской области Светникова С.В. № 46 14.05.2013 г., которым установлено, что действительное место столкновения автомобилей Toyota и Лексус на проезжей части в районе деревни Прончихи, Место столкновения ТС, определенное в результате расчетов трех экспертов. Место столкновения ТС, на расстоянии 2,5 м от левого края проезжей части по ходу движения автомобиля Toyota, не соответствует действительным обстоятельствам происшествия.

Кроме того, данным заключением эксперта установлено, что водитель автомобиля Toyota Федоров А.В. не имеет технической возможности сметисты влево или вправо из-за расположения проезжей части после касания зеркалами заднего вида автомобиля Toyota и Фольксваген не вправо, а влево.

Эксперт Алпеев Е.В. не приводит никаких объективных признаков в подтверждение своих выводов по вопросам № 1 и № 5, не определяет механизмы ДТП, не проигрывает реконструкцию ДТП, не осуществляет никаких расчетов, не принимает во внимание и не давает обоснования появления в его распоряжении для производства экспертизы материалов, даёт заведомо ложные данные.

Данное заключение, основанное судом в основу решения по гражданскому делу № 2-3419/13 г. о взыскании с Федорова А.В. суммы материального ущерба от ДТП, привело к нарушению вышеизложенного, пропущено Алпеева Евгения Владимировича ответственности.

Пропущено в рамках проверки в порядке ст.144 УПК РФ истребовать материалы гражданского дела № 2 - 3419/13 по иску Альбратози Вардана Паргевовича к Федорову Александру Викторовичу о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием в Омском районном суде, обратиться самому Алпееву Е.В., опросить в качестве специалиста независимого эксперта ЭКИ полиции УМВД России по Омской области по вопросу законности заключения эксперта Алпеева Е.В.

А.В. Федоров

УПРАВЛЕНИЕ УМВД РОССИИ ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
об отказе в возбуждении уголовного дела

28.12.2013 г.

г. Омск  
Я, ЗУП ОГ № 10 УМВД России по г. Омску, старший лейтенант полиции Волков Е.Н.,

рассмотрев материалы прокурора КУСП № 21035 от 23.12.2013 г.,

23.12.2013 г. в ОГ № 10 УМВД России по г. Омску поступило заявление от Федорова Александра Викторовича, гражд. г. Омск, ул. 19 пятиэтажка, кв. 17, в котором он просит привлечь к ответственности эксперта ФБУ Омской ЛСЭ МВД РФ Алпеева Евгения Владимировича, который ранее выдал заведомо ложное экспертное заключение по гражданскому делу № 2 - 3419/13.

В своем заявлении Федоров А.В. просит, чтобы эксперту Алпееву Е.В. на основании определения суда оставить в Омской Межрайонной прокуратуре судебной экспертизы экспертизу проводить такую экспертизу по гражданскому делу № 2 - 3419/13 по иску Альбратози В.А. к Федорову А.В. о возмещении материального ущерба, причиненного ДТП. Эксперту Алпееву Е.В. была проведена авто-техническая экспертиза по делу и подтверждено 20.08.2013 г. заключение эксперта. По мнению Федорова А.В. данное заключение является заведомо ложным.

УМВД России по Омской Области  
Одессин Н.Ю.  
Удостовение Министра юстиции Российской Федерации о том, что УМВД России по г. Омску  
(ОИ № 10 УМВД РФ по г. Омску)

Федоров А.В.

г. Омск, ул. 19 Партизанская 31 кв.17  
У. в. 27.12.2013 г.  
№ 2013-10/352  
от

Сообщено, что по Вашему заявлению, ОГ № 10 УМВД России по г. Омску проведено проверка. В возбуждении уголовного дела отказано согласно ст.148 ч.1 УПК РФ и ст.24 ч.1 п.2 УПК РФ, за отсутствием состава преступления.

В случае несогласия с принятым решением Вы можете его обжаловать в Прокуратуру ЦАС Омска.

Копия постановления прилагается.

Начальник ОГ № 10 УМВД России по г. Омску  
полковник полиции  
Л.А. Королев

УПРАВЛЕНИЕ УМВД РОССИИ ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
об отказе в возбуждении уголовного дела

20.12.2013 г.

г. Омск  
Я, ЗУП ОГ № 10 УМВД России по г. Омску Полковой А.М., рассмотрев поставленные в течение (ч. № 2352 от 14.04.2014 г.) постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении

ст. 23.12.2013 г. в ОГ № 10 УМВД России по г. Омску поступившие заявление от Федорова Александра Викторовича, гражд. г. Омск, ул. 19 пятиэтажка, кв. 17, в котором он просит привлечь к ответственности эксперта ФБУ Омской ЛСЭ МВД РФ Алпеева Евгения Владимировича, который ранее выдал заведомо ложное экспертное заключение по гражданскому делу № 2 - 3419/13.

А.М. просит, чтобы эксперту Алпееву Е.В. на основании определения суда оставить в Омской Межрайонной прокуратуре судебной экспертизы экспертизу проводить такую экспертизу по гражданскому делу № 2 - 3419/13 по иску Альбратози В.А. к Федорову А.В. о возмещении материального ущерба, причиненного ДТП. Эксперту Алпееву Е.В. было проведено авто-техническая экспертиза

# В Омске «заказные экспертизы» превращают Правосудие в... фикцию!

Автор: Administrator

13.06.2014 23:32

