



Просто «вал» обращений в нашу редакцию касается не качественных, не профессиональных, а порой и откровенно фальсифицированных заключений омских экспертов. Если учесть, что многие из «официальных лжедокументов», становятся доказательствами по судебным делам и ложатся в основу приговоров или решений местной Фемиды, то значимость проблемы становится более чем очевидной...

Одним из участников акции **«Полиция и прокуратура хватит крышевать мошенников»**, которую 1-го июня у Отдела полиции №10 УМВД России в г.Омске провела наша редакция, стал омич Александр Федоров.



Его историю **«судебного беспредела»** на основе несостоятельного в профессиональном плане

**«экспертного заключения» мы уже рассказывали: А слаще ли репа «общей юрисдикции» «арбитражного» хрена?!**

[http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1340:-l-r-lr-&catid=185:astashkin](http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1340:-l-r-lr-&catid=185:astashkin)

**Почему после вердиктов «судов праведных» омичи готовы взяться за оружие?!**

[http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1395:-l-r-&catid=185:astashkin](http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1395:-l-r-&catid=185:astashkin)

**. Будучи уверенным в своей невиновности, гражданин смело идет в суд. Но экспертиза, сделанная пенсионером по горячим следам ДТП, почему-то откладывается в сторонку, назначается другая, якобы, «профессиональная экспертиза», которая, якобы, устанавливает однозначную вину Федорова! И это несмотря на явные ляпы в заключении эксперта ФБУ "Омская ЛСЭ" МЮ РФ Евгения Алпеева и прямое указание на них со стороны адвоката Александра Витюгова.**

**Это зафиксировано в Заявлении о привлечении эксперта Алпеева к уголовной ответственности, которое подал в Отдел полиции № 10 в полном соответствии с Законом и своими правами пенсионер А.В.Федоров. В этом официальном документе, в частности, говорится:**

**«Заключение эксперта Алпеева является ложным». Мотивируя свою позицию и серьезное обвинение в адрес «государственного» специалиста, представляющего подразделение Министерства юстиции, заявитель пишет:**

**«Заведомая ложность заключения эксперта выражается в отсутствии обоснования выводов эксперта какими-либо объективными данными...**

**«Заведомая ложность эксперта выражается также в намеренном искажении экспертом Алпеевым Е.В. сведений о фактических данных, имеющих доказательное значение для разрешения вопросов экспертизы и формировании на основании искаженных им фактов выводов эксперта...**

**«Заведомая ложность эксперта выражается также в умышленном сокрытии и неуказании экспертом Алпеевым Е.В. при проведении экспертизы других фактических данных, которые имеются в материалах гражданского дела «2-3419/13г. (Центральный районный суд г.Омска) и дела № 12-30/2013г. (Омский районный суд), в административном материале, и которые непосредственно влияют на формирование**

## **выводов при ответах эксперта на поставленные судом вопросы...**

**«Данное заключение эксперта не может являться следствием его ошибочного заблуждения при формировании выводов, его низкой квалификации...**

**И далее по пунктам, по каждому вопросу, который перед экспертом был поставлен судом, заявитель обоснованно, с аргументами, с ссылками на нормативные акты и Законы РФ, доказывает, что экспертиза специалиста Федерального казенного учреждения «Омская лаборатория судебной медицины» Министерства юстиции РФ является ложной**

**!**



**Как вполне справедливо замечает заявитель Александр Федоров, «эксперт Алпеев, не определив механизм и не произведя реконструкцию ДТП, т.е. по существу не ответив на поставленный судом вопрос, делает вывод о месте столкновения ТС на полосе движения автомобиля «Лексус», ни подкрепив свой вывод ни одним из объективных признаков, перечисленных им в**

**исследовательской части и имеющих значение для разрешения данного вопроса».**

**Дабы избежать полного цитирования этого интересного во всех смыслах документа, мы ниже даем его полную фотокопию (см. ниже – ред.ОПП).**

**Вот такое заявление поступило уже дважды в Отдел полиции № 10 УМВД России по г.Омску – в декабре 2013-го года и в апреле 2014-го. И дважды, даже не вникнув в суть проблемы, в суть доводов заявителя, сотрудники правоохранительного ведомства выносят Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела**

**. О поверхностности проверок по жалобе гражданина Федорова красноречиво говорит такой факт: и в первом и во втором отказном материале фигурирует одно и тоже формальное объяснение эксперта Алпеева. Оно было отсканировано и приложено сотрудниками полиции для очистки совести даже во вторые материалы проверки, которую им пришлось проводить по причине прокурорского реагирования – «необоснованное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела прокуратурой ЦАО отменено в порядке надзора, в связи с неполнотой проведенной проверки» (см. ниже - ред.ОПП**

).

Уже после нашей публичной акции у стен "вхолостую работающего" ОП-10 Александр Федоров вновь написал заявление-жалобу в прокуратуру и в вышестоящие полицейские инстанции. По его словам, он не остановится пока не найдет управу на зарвавшегося эксперта Алпеева, подменившего, по его убеждению, букву Закона, профессиональную этику и обязанности, плохо скрываемой ангажированностью, или, как метко говорят в народе, «заказухой». И это очень похоже на правду. Ведь признал господин Алпеев "правым" в спорной ситуации не водителя какой-нибудь отечественной колымаги, а водителя дорогущего «Лексуса». А виновным оказался немощный на первый взгляд пенсионер на старенькой «Тойоте». У владельца «Лексуса» оказалась говорящая для Омска фамилия – Айрапетян, а у виновника рядовая русская – Федоров. Это, конечно, не аргументы, а всего лишь «нюансы», но мимо которых при внимательном изучении существа дела уже и не пройдешь.



Как нельзя обойти стороной и другой весомый факт. Коллегой эксперта Алпеева по «казенному

**учреждению» является «известный в Омске специалист в автоэкспертизе» Дмитрий Немеровец. Последнего также обвиняют в ангажированности, в не профессионализме, в заказных экспертизах, в нарушении Федерального закона о «О государственной судебно-экспертной деятельности». Причем к работникам Минюста претензии имеют не только участники судебных разбирательств (там недовольство одной из сторон как-то само собой разумеющееся явление), но и коллеги-эксперты. К публичным персонам, заявившим о тенденциозности экспертиз Немеровца-Алпеева, открыто присоединилась и депутат Законодательного собрания Омской области Олеся Григорьева. Ей сомнительное, как она считает, экспертное заключение «ребят из омского Минюста» стоило обвинительного заключения суда и, возможно, депутатского мандата. Что характерно позицию парламентария полностью поддержали ведущие местные эксперты, автор уникальной автоэкспертной методики из Москвы профессор Иван Чава и еще... пять независимых иногородних специалистов!!! Ну, не могут же столько авторитетов ошибаться разом...**

**И, что характерно, количество недовольных «тандемом из ФБУ» растет в Омске как снежный ком. Судя по всему, там, вообще, вырисовывается целая организованная группа лиц, промысляющих на экспертизах «на заказ». Но это тема отдельного**

## **журналистского расследования.**

**В данном же «поверхностном» материале хотелось бы обратить внимание заинтересованных органов власти на то, что развернувшаяся в Омске «экспертная вакханалия» – это не единичный случай, не эпизод с гражданином Федоровым, а вполне сложившийся, устоявшийся и, видимо, прикрываемый в правоохранительной среде «частный бизнес». Ведущую партию в нем задают... «государственные эксперты», которые, вроде как, призваны быть «гарантами», «стандартами», «образцами». Все это позволяет сделать вывод...**

**Экспертиза «по-омски» - это фикция?!**

**Сергей Асташкин,**

**Специально для Омского правового портала**

Автор: Administrator  
13.06.2014 23:32

9/11

Автор: Administrator  
13.06.2014 23:32

Данный вывод эксперта является заведомо ложным, поскольку в материалах дела имеется достаточно объективных доказательств, определяющих место столкновения автомобилей Toyota и Фольксваген в виде касания зеркалами заднего вида на проезжей части.

Что подтверждается не только показаниями водителя Тойоты Федорова А.В., свидетеля Фольксвагена Черикова С.С., но и зафиксировано в схеме ДТП, на которую ссылается эксперт, как на объективное доказательство при определении места столкновения автомобилей Лексус и Тойота.

Кроме того, в материалах дела № 12-30/13 г. имеется мотивированное и обоснованное, с необходимыми расчетами и моделированием, заключение эксперта - начальника отдела № 5 ЭКЦ полиции УМВД России по Омской области Светникова С.В. № 46 от 14.03.2013 г., которым установлено, что действительное место столкновения автомобилей Toyota и Лексус располагалось в районе середины проезжей части. Места столкновения ТС, определенное на месте происшествия, и обозначенное на схеме ДТП крестиком на расстоянии 2,5 м от левого края проезжей части по ходу движения автомобиля Тойота, не соответствует действительным обстоятельствам происшествия.

Кроме того, данным заключением эксперта установлено, что водитель автомобиля Тойота Федоров А.В. не имел технической возможности сместиться влево или вправо относительно границ проезжей части после касания зеркалами заднего вида автомобиля Тойота в Фольксваген при встречном разезде.

Эксперт Алтеев Е.В. не приводит никаких объективных признаков в подтверждение своих выводов по вопросам № 1 и № 5, не определял механизм ДТП, не произвел реконструкцию ДТП, не осуществил никаких расчетов, не принимая во внимание и не давая оценки всем имеющимся в его распоряжении для производства экспертизы материалам, дает заведомо ложное заключение.

Данное заключение, положенное судом в основу решения по гражданскому делу №2-34/13 от 11.05.2013 г. выданное с Федорова А.В. суммы материального ущерба от ДТП, привело к вынесению неправосудного ошибочного решения.

На основании вышеизложенного, прошу привлечь Алтеева Евгения Владимировича к двум заведомо ложным заключениям эксперта по ст. 307 УК РФ к уголовной ответственности.

Прошу в рамках проверки в порядке ст.144 УПК РФ истребовать материалы гражданского дела № 2 - 34/13 по иску Айратовны Вардана Паргевовича к Федорову Александру Викторовичу о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием из Центрального районного суда г. Омска, материалы дела № 12-30/2013 г. из Омского районного суда, опросить самого Алтеева Е.В. опровергнуть в качестве специалиста независимого эксперта ЭКЦ полиции УМВД России по Омской области по вопросу законности заключения эксперта Алтеева Е.В.

А.В. Федоров

УТВЕРЖДАЮ  
Врио начальника ОП № 10 УМВД России по г. Омску  
Полковник полиции

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Омск  
В УУП ОП № 10 УМВД России по г. Омску старший лейтенант полиции Волкова Е.В. рассмотрев материал проверки КУСП № 21025 от 23.12.2013 г. ...

УСТАНОВИЛИ:

23.12.2013 г. в ОП № 10 УМВД России по г. Омску поступило заявление от Федорова Александра Викторовича, прож.: г. Омск, ул. 19 парцелек д.31, кв.17, в котором он просит привлечь к ответственности эксперта ФБУ Омской ДСЭ МО РФ Алтеева Евгения Владимировича, который вынес заведомо ложное экспертное заключение по гражданскому делу №2 - 34/13.

В своем заявлении Федоров А.В. пояснил, что эксперт Алтеев Е.В. на основании определения суда ЦАО г. Омска Мещеряков О.П. о назначении судебной автотехнической экспертизы проводил такую экспертизу по гражданскому делу № 2 - 34/13 по иску Айратовны В.П. к Федорову А.В. о возмещении материального ущерба, причиненного ДТП. Экспертом Алтеевым Е.В. была проведена автотехническая экспертиза по делу № подано от 23.08.2013 г. заключение эксперта. По мнению Федорова А.В. данное заключение эксперта является заведомо ложным.

УМВД России по Омской области

Федоров А.В.

Отдел полиции № 10  
Управление Министерства  
Внутренних дел Российской  
Федерации по г. Омску  
ОП № 10 УМВД РФ по г. Омску

г. Омск, ул. 19 Парцелек 31 кв.17

Уч. Служб. 27 Омск. 644024

2014 г. - 10.06.2014

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Согласно, что по Вашему заявлению, ОП № 10 УМВД России по г. Омску проводили проверку. В возбуждении уголовного дела отказано согласно ст.148 ч.1 УПК РФ и ст.24 ч.1 п.2 УПК РФ, в состав преступления.

В случае несогласия с принятым решением Вы можете его обжаловать в Прокуратуру ЦАМ г. Омска.

Копия постановления прилагается.

Начальник ОП № 10 УМВД России по г. Омску  
полковник полиции

А.А. Корольков

УТВЕРЖДАЮ  
Начальник ОП № 10 УМВД России по г. Омску  
полковник полиции

А.А. Корольков

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Омск  
В УУП ОП № 10 УМВД России по г. Омску Павлов А.М. рассмотрев постановление об отказе (ак. № 252 от 14.06.2014 г.) постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении матери № 10545-2013 г. ...

УСТАНОВИЛИ:

23.12.2013 г. в ОП № 10 УМВД России по г. Омску поступило заявление от Федорова Александра Викторовича, прож.: г. Омск, ул. 19 парцелек д.31, кв.17, в котором он просит привлечь к ответственности эксперта ФБУ Омской ДСЭ МО РФ Алтеева Евгения Владимировича, который вынес заведомо ложное экспертное заключение по гражданскому делу №2 - 34/13.

В своем заявлении Федоров А.В. пояснил, что эксперт Алтеев Е.В. на основании определения суда ЦАО г. Омска Мещеряков О.П. о назначении судебной автотехнической экспертизы проводил такую экспертизу по гражданскому делу № 2 - 34/13 по иску Айратовны В.П. к Федорову А.В. о возмещении материального ущерба, причиненного ДТП. Экспертом Алтеевым Е.В. была проведена автотехническая экспертиза по делу № подано от 23.08.2013 г. заключение эксперта. По мнению Федорова А.В. данное заключение эксперта является заведомо ложным.

Автор: Administrator  
13.06.2014 23:32

Дополнительно (О.И. И. И. ФИО) Россия по ст. 56(а)  
полицейскому подполковнику А.А. Ковалеву  
и Младшему лейтенанту Вадимову  
привлекать их к ответственности за  
\_\_\_\_\_

Ст. 51 Конституции РФ мне разъяснена и понятна. *С.И. Бондарь*

ОБЪЯСНЕНИЕ

По существу заданных мне вопросов мысли следующие, что и я готов  
экспертам высказываться только на информационно-  
технической составной тренировке в федеральном центре  
ФЕУ Службы НКО МВД РФ в рамках задания  
полученного в СВОЕ время, экспертами команды в этом  
не были.

Также я могу использовать то СВОЕ время на  
персональном разговоре с вами и Службы и на  
использовании используя аппаратуру и на  
использовании аппаратуры информационно-технической экспертизы  
на информационно-технической дате №2 в №19/17 на лицу  
Викторича В.И. и Вадимов В.В. в будущем  
информационно-технической экспертизы информационно-технической дате  
Судя дню всего только 5 всего экспертов экспертов на  
работу в будущем экспертизы экспертизы на использовании  
на персональном разговоре с вами и Службы и на  
использовании используя аппаратуру и на использовании аппаратуры информационно-технической экспертизы на информационно-технической дате №2 в №19/17 на лицу Викторича В.И. и Вадимов В.В. в будущем информационно-технической экспертизы информационно-технической дате Судя дню всего только 5 всего экспертов экспертов на работу в будущем экспертизы экспертизы на использовании на персональном разговоре с вами и Службы и на использовании используя аппаратуру и на использовании аппаратуры информационно-технической экспертизы на информационно-технической дате №2 в №19/17 на лицу Викторича В.И. и Вадимов В.В. в будущем информационно-технической экспертизы информационно-технической дате Судя дню всего только 5 всего экспертов экспертов на работу в будущем экспертизы экспертизы на использовании на персональном разговоре с вами и Службы и на использовании используя аппаратуру и на использовании аппаратуры информационно-технической экспертизы на информационно-технической дате №2 в №19/17 на лицу Викторича В.И. и Вадимов В.В. в будущем информационно-технической экспертизы информационно-технической дате Судя дню всего только 5 всего экспертов экспертов на работу в будущем экспертизы экспертизы на использовании на персональном разговоре с вами и Службы и на использовании используя аппаратуру и на использовании аппаратуры информационно-технической экспертизы на информационно-технической дате №2 в №19/17 на лицу Викторича В.И. и Вадимов В.В. в будущем информационно-технической экспертизы информационно-технической дате Судя дню всего только 5 всего экспертов экспертов на работу в будущем экспертизы экспертизы на использовании на персональном разговоре с вами и Службы и на использовании используя аппаратуру и на использовании аппаратуры информационно-технической экспертизы на информационно-технической дате №2 в №19/17 на лицу Викторича В.И. и Вадимов В.В. в будущем информационно-технической экспертизы информационно-технической дате Судя дню всего только 5 всего экспертов экспертов на работу в будущем экспертизы экспертизы на использовании на персональном разговоре с вами и Службы и на использовании используя аппаратуру и на использовании аппаратуры информационно-технической экспертизы на информационно-технической дате №2 в №19/17 на лицу Викторича В.И. и Вадимов В.В. в будущем информационно-технической экспертизы информационно-технической дате Судя дню всего только 5 всего экспертов экспертов на работу в будущем экспертизы экспертизы на использовании на персональном разговоре с вами и Службы и на использовании используя аппаратуру и на использовании аппаратуры информационно-технической экспертизы на информационно-технической дате №2 в №19/17 на лицу Викторича В.И. и Вадимов

судебные дела отменялись, что не  
вызывает в общественности экзальтации, особенно  
мужей Т.С. Последующие обыски в  
Т.С.

Судебные экзальтации путей имеют  
отличительную особенность, то есть  
тако или иначе, либо в рамках путей  
экзальтации, державные преступления на  
предельной степени дичины. Судебные  
обыски тако исключительные потому  
или либо еще на достояние публики  
отсутствуют, в связи с тем судебные  
действия своего исключительного экзальтации  
путей исключительны, что и особенно в будущем.

Такие могут исключать, что экзальтации  
судебн /5 экзальтации /4/ в связи на общей  
экзальтации в общей экзальтации /4/ в 1903-04  
тако экзальтации Т.С. судены в районе  
судебных преступлений, что и может быть  
ссылка или и одной так и в другой по-  
сле дичины дичины ввиду исключительности  
тако.

Такие могут исключать, что в Федеральном  
и Национальном и в дичины, в дичины  
министры не возмущаются.

С этим же замечают брат, много  
дрогать. ~~Судебн~~ - ввиду Т.С.

1

Судебн  
1903-04

  
Прокurator  
Российской Федерации

Прокурору Омской области  
**ПРОКУРАТОРУ**  
административного округа  
г. Омск  
ул. Пушкина, 17, г. Омск,  
Россия, 644109

Федорову А.В.  
у.л. 19 Парускинда, д. 31, кп. 17  
г. Омск

**CE ДУ 228 М 427 рс 14**

на № \_\_\_\_\_

Сообщаю, что Ваше обращение, поступившее в прокуратуру округа от 28.03.2014 на незаконное постановление УУП ОП № 10 УМВД России по г. Омску об отказе в возбуждении уголовного дела (материал № 10745-2013) рассмотрено.

В ходе проверки Ваших доводов установлено, что необоснованное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.03.2013, вынесенное УУП ОП № 10 УМВД России по г. Омску Володарова Е.И., прокураторой округа отменено в порядке надзора, в связи с неполнотой проведенной проверки.

Материал, с указаниями о проведении проверочных мероприятий направлен начальнику ОП № 10 УМВД по г. Омску, для организации дополнительной проверки. О результатах дополнительной проверки Вам будет сообщено должностным лицом ОП № 10 УМВД России по г. Омску.

Оснований для возбуждения уголовного дела в настоящее время не усмотряется, в связи с неполнотой проведенной проверки.

В случае несогласия с принятым решением Вы вправе его обжаловать в прокуратуру округа или в суд в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ.

При этом возвращаю Вам документы, приложенные к обращению.

Приложение: на \_\_\_\_\_ листах.

Заместитель прокурора округа  
младший советник юстиции

К.В. Кулашов