Автор: Administrator
13.06.2014 23:32



Просто «вал» обращений в нашу редакцию касается не качественных, не профессиональных, а порой и откровенно фальсифицированных заключений омских экспертов. Если учесть, что многие из «официальных лжедокументов», становятся доказательствами по судебным делам и ложатся в основу приговоров или решений местной Фемиды, то значимость проблемы становится более чем очевидной…

Одним из участников акции **«Полиция и прокуратура хватит крышевать мошенников»** , которую 1-го июня у Отдела полиции №10 УМВД России в г.Омске провела наша редакция, стал омич Александр Федоров.



Его историю «судебного беспредела» на основе несостоятельного в профессиональном плане

«экспертного заключения» мы уже рассказывали: А слаще ли репа «общей юрисдикции» «арбитражного» хрена?!
http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1340:-l-r-lr-&catid=185:astashkin
,
Почему после вердиктов «судов праведных» омичи готовы взяться за оружие?!
http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1395:-l-r-&catid=185:astashkin
. Будучи уверенным в своей невиновности, гражданин смело идет в суд. Но экспертиза, сделанная пенсионером по горячим следам ДТП, почему-то откладывается в сторонку, назначается другая, якобы, «профессиональная экспертиза», которая, якобы, устанавливает однозначную вину Федорова! И это несмотря на явные ляпы в заключении эксперта ФБУ "Омская ЛСЭ" МЮ РФ Евгения Алпеева и прямое указание на них со стороны адвоката Александра Витюгова.

Это зафиксировано в Заявлении о привлечении эксперта Алпеева к уголовной ответственности, которое подал в Отдел полиции 10 в полном соответствии с Законом и своими правами пенсионер А.В.Федоров. В этом официальном документе, в частности, говорится:

«Заключение эксперта Алпеева является ложным». Мотивируя свою позицию и серьезное обвинение в адрес «государственного» специалиста, представляющего подразделение Министерства юстиции, заявитель пишет:

«Заведомая ложность заключения эксперта выражается в отсутствии обоснования выводов эксперта какими-либо объективными данными…

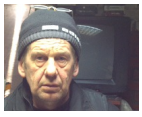
«Заведомая ложность эксперта выражается также в намеренном искажении экспертом Алпеевым Е.В. сведений о фактических данных, имеющих доказательное значение для разрешения вопросов экспертизы и формировании на основании искаженных им фактов выводов эксперта…

«Заведомая ложность эксперта выражается также в умышленном сокрытии и неуказании экспертом Алпеевым Е.В. при проведении экспертизы других фактических данных, которые имеются в материалах гражданского дела «2-3419/13г. (Центральный районный суд г.Омска) и дела 12-30/2013г. (Омский районный суд), в административном материале, и которые непосредственно влияют на формирование

выводов при ответах эксперта на поставленные судом вопросы…

«Данное заключение эксперта не может являться следствием его ошибочного заблуждения при формировании выводов, его низкой квалификации…

И далее по пунктам, по каждому вопросу, который перед экспертом был поставлен судом, заявитель обоснованно, с аргументами, с ссылками на нормативные акты и Законы РФ, доказывает, что эксп ертиза специалиста Федерального казенного учреждения «Омская лаборатория судебной медицины» Министерства юстиции РФ является ложной !



Как вполне справедливо замечает заявитель Александр Федоров, «эксперт Алпеев, не определив механизм и не произведя реконструкцию ДТП, т.е. по существу не ответив на поставленный судом вопрос, делает вывод о месте столкновения ТС на полосе движения автомобиля «Лексус», ни подкрепив свой вывод ни одним из объективных признаков, перечисленных им в

исследовательской части и имеющих значение для разрешения данного вопроса».

Дабы избежать полного цитирования этого интересного во всех смыслах документа, мы ниже даем его полную фотокопию (см. ниже – ред.ОПП).

Вот такое заявление поступило уже дважды в Отдел полиции 10 УМВД России по г.Омску – в декабре 2013-го года и в апреле 2014-го. И дважды, даже не вникнув в суть проблемы, в суть доводов заявителя, сотрудники правоохранительного ведомства выносят Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела
. О поверхностности проверок по жалобе гражданина Федорова красноречиво говорит такой факт: и в первом и во втором отказном материале фигурирует одно и тоже формальное объяснение эксперта Алпеева. Оно было отксерокопировано и приложено сотрудниками полиции для очистки совести даже во вторые материалы проверки, которую им пришлось проводить по причине прокурорского реагирования – «необоснованное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела прокуратурой ЦАО отменено в порядке надзора, в связи с неполнотой проведенной проверки» (см. ниже -
ред.ОПП

).

Уже после нашей публичной акции у стен "вхолостую работающего" ОП-10 Александр Федоров вновь написал заявление-жалобу в прокуратуру и в вышестоящие полицейские инстанции. По его словам, он не остановится пока не найдет управу на зарвавшегося эксперта Алпеева, подменившего, по его убеждению, букву Закона, профессиональную этику и обязанности, плохо скрываемой ангажированностью, или, как метко говорят в народе, «заказухой». И это очень похоже на правду. Ведь признал господин Алпеев "правым" в спорной ситуакции не водителя какой-нибудь отечественной колымаги, а водителя дорогущего «Лексуса». А виновным оказался немощный на первый взгляд пенсионер на старенькой «Тойоте». У владельца «Лексуса» оказалась говорящая для Омска фамилия – Айрапетян, а у виновника рядовая русская – Федоров. Это, конечно, не аргументы, а всего лишь «нюансы», но мимо которых при внимательном изучении существа дела уже и не пройдешь.



Как нельзя обойти стороной и другой весомый факт. Коллегой эксперта Алпеева по «казенному

учреждению» является «известный в Омске специалист в автоэкспертизе» Дмитрий Немеровец. Последнего также обвиняют в ангажированности, в не профессионализме, в заказных экспертизах, в нарушении Федерального закона о «О государственной судебно-экспертной деятельности». Причем к работникам Минюста претензии имеют не только участники судебных разбирательств (там недовольство одной из сторон как-то само собой разумеющееся явление), но и коллеги-эксперты. К публичным персонам, заявившим о тенденциозности экспертиз Немеровца-Алпеева, открыто присоединилась и депутат Законодательного собрания Омской области Олеся Григорьева. Ей сомнительное, как она считает, экспертное заключение «ребят из омского Минюста» стоило обвинительного заключения суда и, возможно, депутатского мандата. Что характерно позицию парламентария полностью поддержали ведущие местные эксперты, автор уникальной автоэкспертной методики из Москвы профессор Иван Чава и еще… пять независимых иногородних специалистов!!! Ну, не могут же столько авторитетов ошибаться разом...

И, что характерно, количество недовольных «тандемом из ФБУ» растет в Омске как снежный ком. Судя по всему, там, вообще, вырисовывается целая организованная группа лиц, промышляющих на экспертизах «на заказ». Но это тема отдельного

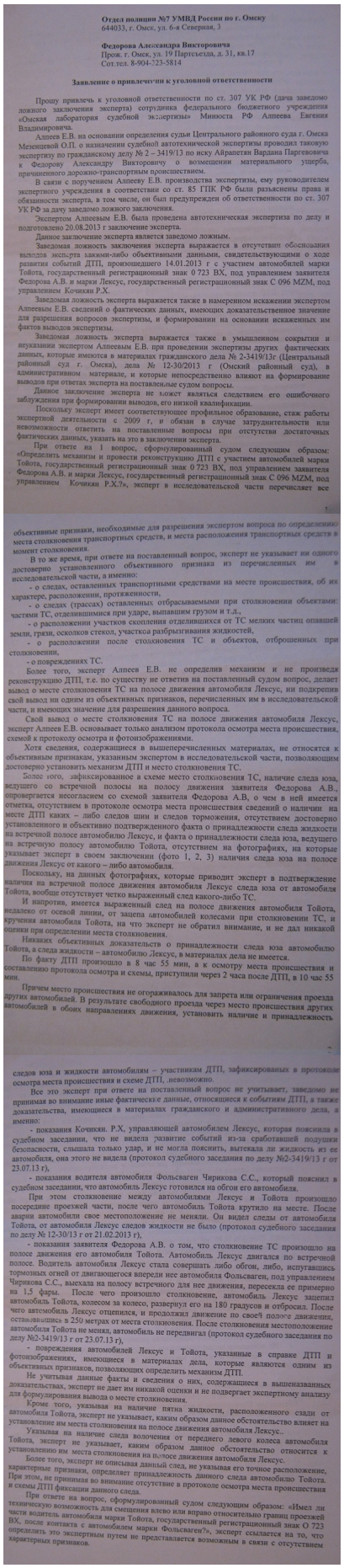
журналистского расследования.

В данном же «поверхностном» материале хотелось бы обратить внимание заинтересованных органов власти на то, что развернувшаяся в Омске «экспертная вакханалия» – это не единичный случай, не эпизод с гражданином Федоровым, а вполне сложившийся, устоявшийся и, видимо, прикрываемый в правоохранительной среде «частный бизнес». Ведущую партию в нем задают… «государственные эксперты», которые, вроде как, призваны быть «гарантами», «стандартами», «образцами». Все это позволяет сделать вывод…

Экспертиза «по-омски» - это фикция?!

Сергей Асташкин,

Специально для Омского правового портала



Отдел полиции №7 УМВД России по г. Омску
644033, г. Омск, ул. 6-я Северная, 3

Федорова Александра Викторовича
Пров. г. Омск, ул. 19 Партсъезда, д. 31, кв.17
Сот.тел. 8-904-323-5814

Заявление о привлечении к уголовной ответственности

Прошу привлечь к уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ (дача заведомо ложного заключения эксперта) сотрудника федерального бюджетного учреждения «Омская лаборатория судебной экспертизы» Минюста РФ Алпеева Евгения Владимировича.

Алпеев Е.В. на основании определения судьи Центрального районного суда г. Омска Мезенцевой О.П. о назначении судебной автотехнической экспертизы проводил таковую экспертизу по гражданскому делу № 2 – 3419/13 по иску Айрапетян Вардана Паргевовича к Федорову Александру Викторовичу о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием.

В связи с поручением Алпееву Е.В. производства экспертизы, ему руководителем экспертного учреждения в соответствии со ст. 85 ГПК РФ были разъяснены права и обязанности эксперта, в том числе, он был предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Экспертом Алпеевым Е.В. была проведена автотехническая экспертиза по делу и подготовлено 20.08.2013 г заключение эксперта.

Данное заключение эксперта является заведомо ложным.

Заведомая ложность заключения эксперта выражается в отсутствии обоснования выводов эксперта какими-либо объективными данными, свидетельствующими о ходе развития событий ДТП, произошедшего 14.01.2013 г с участием автомобилей марки Тойота, государственный регистрационный знак 0 723 ВХ, под управлением заявителя Федорова А.В. и марки Лексус, государственный регистрационный знак С 096 MZM, под управлением Кочикян Р.Х.

Заведомая ложность эксперта выражается также в намеренном искажении экспертом Алпеевым Е.В. сведений о фактических данных, имеющих доказательственное значение для разрешения вопросов экспертизы, и формировании на основании искаженных им фактов выводов экспертизы.

Заведомая ложность эксперта выражается также в умышленном сокрытии и неуказании экспертом Алпеевым Е.В. при проведении экспертизы других фактических данных, которые имеются в материалах гражданского дела № 2-3419/13г (Центральный районный суд г. Омска), дела № 12-30/2013 г (Омский районный суд), в административном материале, и которые непосредственно влияют на формирование выводов при ответах эксперта на поставленные судом вопросы.

Данное заключение эксперта не может является следствием его ошибочного заблуждения при формировании выводов, его низкой квалификации.

Поскольку эксперт имеет соответствующее профильное образование, стаж работы экспертной деятельности с 2009 г, и обязан в случае затруднительности или невозможности ответить на поставленные вопросы при отсутствии достаточных фактических данных, указать на это в заключении эксперта.

При ответе на 1 вопрос, сформулированный судом следующим образом: «Определить механизм и провести реконструкцию ДТП с участием автомобилей марки Тойота, государственный регистрационный знак 0 723 ВХ, под управлением заявителя Федорова А.В. и марки Лексус, государственный регистрационный знак С 096 MZM, под управлением Кочикян Р.Х.?», эксперт в исследовательской части перечисляет все

1

объективные признаки, необходимые для разрешения экспертом вопроса по определению места столкновения транспортных средств, и места расположения транспортных средств в момент столкновения.

В то же время, при ответе на поставленный вопрос, эксперт не указывает ни одного достоверно установленного объективного признака из перечисленных им в исследовательской части, а именно:

- о следах, оставленных транспортными средствами на месте происшествия, об их характере, расположении, протяженности,

- о следах (трассах) оставленных отбрасываемыми при столкновении объектами: частями ТС, отделившимися при ударе, выпавшим грузом и т.д.,

- о расположении участков скопления отделившихся от ТС мелких частиц опавшей земли, грязи, осколков стекол, участков разбрызгивания жидкостей,

- о расположении после столкновения ТС и объектов, отброшенных при столкновении,

- о повреждениях ТС.

Более того, эксперт Алпеев Е.В. не определив механизм и не произведя реконструкцию ДТП, т.е. по существу не ответив на поставленный судом вопрос, делает вывод о месте столкновения ТС на полосе движения автомобиля Лексус, ни подкрепив свой вывод ни одним из объективных признаков, перечисленных им в исследовательской части, и имеющих значение для разрешения данного вопроса.

Свой вывод о месте столкновения ТС на полосе движения автомобиля Лексус, эксперт Алпеев Е.В. основывает только анализом протокола осмотра места происшествия, схемой к протоколу осмотра и фотоизображениями.

Хотя сведения, содержащиеся в вышеперечисленных материалах, не относятся к объективным признакам, указанным экспертом в исследовательской части, позволяющим достоверно установить механизм ДТП и место столкновения ТС.

Более того, зафиксированное в схеме место столкновения ТС, наличие следа юза, ведущего со встречной полосы на полосу движения заявителя Федорова А.В., опровергается несогласием со схемой заявителя Федорова А.В, о чем в ней имеется отметка, отсутствием в протоколе осмотра места происшествия сведений о наличии на месте ДТП каких – либо следов шин и следов торможения, отсутствием достоверно установленного и объективно подтвержденного факта о принадлежности следа жидкости на встречной полосе автомобилю Лексус, и факта о принадлежности следа юза, ведущего на встречную полосу автомобилю Тойота, отсутствием на фотографиях, на которые указывает эксперт в своем заключении (фото 1, 2, 3) наличия следа юза на полосе движения Лексус от какого – либо автомобиля.

Поскольку, на данных фотографиях, которые приводит эксперт в подтверждение наличия на встречной полосе движения автомобиля Лексус следа юза от автомобиля Тойота, вообще отсутствует четко выраженный след какого-либо ТС.

И напротив, имеется выраженный след на полосе движения автомобиля Тойота, недалеко от осевой линии, от зацепа автомобилей колесами при столкновении ТС, и вручения автомобиля Тойота, на что эксперт не обратил внимание, и не дал никакой оценки при определении места столкновения.

Никаких объективных доказательств о принадлежности следа юза автомобилю Тойота, а следа жидкости – автомобилю Лексус, в материалах дела не имеется.

По факту ДТП произошло в 8 час 55 мин, а к осмотру места происшествия и составлению протокола осмотра и схемы, приступили через 2 часа после ДТП, в 10 час 55 мин.

Причем место происшествия не огораживалось для запрета или ограничения проезда других автомобилей. В результате свободного проезда через место происшествия других автомобилей в обоих направлениях движения, установить наличие и принадлежность

2

следов юза и жидкости автомобилям – участникам ДТП, зафиксированых в протоколе осмотра места происшествия и схеме ДТП, невозможно.

Все это эксперт при ответе на поставленный вопрос не учитывает, заведомо не принимая во внимание иные фактические данные, относящиеся к событиям ДТП, а также доказательства, имеющиеся в материалах гражданского и административного дела, а именно:

- показания Кочикян Р.Х, управляющей автомобилем Лексус, которая пояснила в судебном заседании, что не видела развитие событий из-за сработавшей подушки безопасности, слышала только удар, и не могла пояснить, вытекала ли жидкость из ее автомобиля, она этого не видела (протокол судебного заседания по делу №2-3419/13 г от 23.07.13 г),

- показания водителя автомобиля Фольсваген Чирикова С.С., который пояснил в судебном заседании, что автомобиль Лексус готовился на обгон его автомобиля.

При этом столкновение между автомобилями Лексус и Тойота произошло посередине проезжей части, после чего автомобиль Тойота крутило на месте. После аварии автомобили свое местоположение не меняли. Он видел следы от автомобиля Тойота, от автомобиля Лексус следов жидкости не было (протокол судебного заседания по делу № 12-30/13 г от 21.02.2013 г),

- показания заявителя Федорова А.В. о том, что столкновение ТС произошло на полосе движения его автомобиля Тойота. Автомобиль Лексус двигался по встречной полосе. Водитель автомобиля Лексус стала совершать либо обгон, либо, испугавшись тормозных огней от двигающегося впереди нее автомобиля Фольсваген, под управлением Чирикова С.С., выехала на полосу встречного для нее движения, пересекла ее примерно на 1,5 фары. После чего произошло столкновение, автомобиль Лексус зацепил автомобиль Тойота, колесом за колесо, развернул его на 180 градусов и отбросил. После чего автомобиль Лексус отцепился, и продолжил движение по своей полосе движения, остановившись в 250 метрах от места столкновения. После столкновения местоположение автомобиля Тойота не менял, автомобиль не передвигал (протокол судебного заседания по делу №2-3419/13 г от 23.07.13 г),

- повреждения автомобилей Лексус и Тойота, указанные в справке ДТП и фотоизображениях, имеющиеся в материалах дела, которые являются одним из объективных признаков, позволяющих определить механизм ДТП.

Не учитывая данные факты и сведения о них, содержащиеся в вышеназванных доказательствах, эксперт не дает им никакой оценки и не подвергает экспертному анализу для формулирования вывода о месте столкновения.

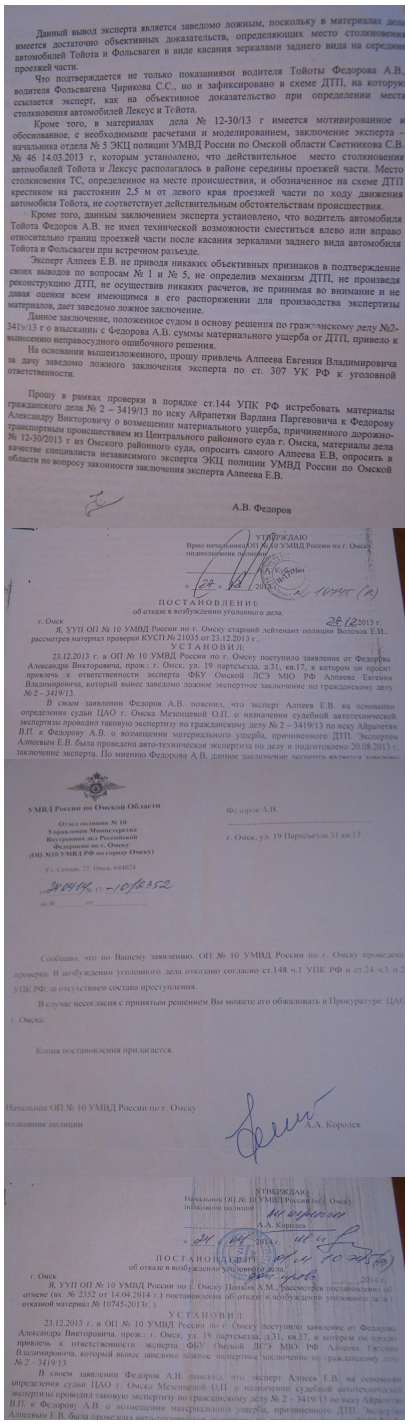
Кроме того, указывая на наличие пятна жидкости, расположенного сзади от автомобиля Тойота, эксперт не указывает, каким образом данное обстоятельство влияет на установление им места столкновения на полосе движения автомобиля Лексус..

Указывая на наличие следа волочения от переднего левого колеса автомобиля Тойота, эксперт не указывает, каким образом данное обстоятельство относится к установлению им места столкновения на полосе движения автомобиля Лексус.

Более того, эксперт не описывая данный след, не указывая его точное расположение, характерные признаки, определяет принадлежность данного следа автомобилю Тойота. При этом, не принимая во внимание отсутствие в протоколе осмотра места происшествия и схемы ДТП фиксации данного следа.

При ответе на вопрос, сформулированный судом следующим образом: «Имел ли техническую возможность для смещения влево или вправо относительно границ проезжей части водитель автомобиля марки Тойота, государственный регистрационный знак О 723 ВХ, после контакта с автомобилем марки Фольсваген?», эксперт ссылается на то, что определить это экспертным путем не представляется возможным в связи с отсутствием характерных признаков.

Автор: Administrator
13.06.2014 23:32



Данный вывод эксперта является заведомо ложным, поскольку в материалах дела имеется достаточно объективных доказательств, определяющих место столкновения автомобилей Тойота и Фольсваген в виде касания зеркалами заднего вида на середине проезжей части.

Что подтверждается не только показаниями водителя Тойоты Федорова А.В., водителя Фольсвагена Чирикова С.С., но и зафиксировано в схеме ДТП, на которую ссылается эксперт, как на объективное доказательство при определении места столкновения автомобилей Лексус и Тойота.

Кроме того, в материалах дела № 12-30/13 г. имеется мотивированное и обоснованное, с необходимыми расчетами и моделированием, заключение эксперта – начальника отдела № 5 ЭКЦ полиции УМВД России по Омской области Светникова С.В. № 46 14.03.2013 г, которым установлено, что действительное место столкновения автомобилей Тойота и Лексус располагалось в районе середины проезжей части. Место столкновения ТС, определенное на месте происшествия, и обозначенное на схеме ДТП крестиком на расстоянии 2,5 м от левого края проезжей части по ходу движения автомобиля Тойота, не соответствует действительным обстоятельствам происшествия.

Кроме того, данным заключением эксперта установлено, что водитель автомобиля Тойота Федоров А.В. не имел технической возможности сместиться влево или вправо относительно границ проезжей части после касания зеркалами заднего вида автомобиля Тойота и Фольсваген при встречном разъезде.

Эксперт Алпеев Е.В. не приводя никаких объективных признаков в подтверждение своих выводов по вопросам № 1 и № 5, не определив механизм ДТП, не произведя реконструкцию ДТП, не осуществив никаких расчетов, не принимая во внимание и не давая оценки всем имеющимся в его распоряжении для производства экспертизы материалов, дает заведомо ложное заключение.

Данное заключение, положенное судом в основу решения по гражданскому делу №2-3419/13 г.о взыскании с Федорова А.В. суммы материального ущерба от ДТП, привело к вынесению неправосудного ошибочного решения.

На основании вышеизложенного, прошу привлечь Алпеева Евгения Владимировича за дачу заведомо ложного заключения эксперта по ст. 307 УК РФ к уголовной ответственности.

Прошу в рамках проверки в порядке ст.144 УПК РФ истребовать материалы гражданского дела № 2 – 3419/13 по иску Айрапетяна Вардана Паргевовича к Федорову Александру Викторовичу о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием из Центрального районного суда г. Омска, материалы дела № 12-30/2013 г. из Омского районного суда, опросить самого Алпеева Е.В, опросить в качестве специалиста независимого эксперта ЭКЦ полиции УМВД России по Омской области по вопросу законности заключения эксперта Алпеева Е.В.

А.В. Федоров

УТВЕРЖДАЮ
Врио начальника ОП № 10 УМВД России по г. Омску
подполковник полиции
А.А. Королев
«28» 12 2013

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в возбуждении уголовного дела.

г. Омск 28.12.2013 г.

Я, УУП ОП № 10 УМВД России по г. Омску старший лейтенант полиции Волохов Е.И., рассмотрев материал проверки КУСП № 21035 от 23.12.2013 г.,

УСТАНОВИЛ:

23.12.2013 г. в ОП № 10 УМВД России по г. Омску поступило заявление от Федорова Александра Викторовича, прож.: г. Омск, ул. 19 партсъезда, д.31, кв.17, в котором он просит привлечь к ответственности эксперта ФБУ Омской ЛСЭ МЮ РФ Алпеева Евгения Владимировича, который вынес заведомо ложное экспертное заключение по гражданскому делу № 2 – 3419/13.

В своем заявлении Федоров А.В. пояснил, что эксперт Алпеев Е.В. на основании определения судьи ЦАО г. Омска Мезенцевой О.П. о назначении судебной автотехнической экспертизы проводил таковую экспертизу по гражданскому делу № 2 – 3419/13 по иску Айрапетяна В.П. к Федорову А.В. о возмещении материального ущерба, причиненного ДТП. Экспертом Алпеевым Е.В. была проведена авто-техническая экспертиза по делу и подготовлено 20.08.2013 г. заключение эксперта. По мнению Федорова А.В. данное заключение эксперта является заведомо

УМВД России по Омской Области
Отдел полиции № 10
Управления Министерства
Внутренних дел Российской
Федерации по г. Омску
(ОП №10 УМВД РФ по городу Омску)
Ул. Сенная, 27, Омск, 644024
24044к от 10.12.352
на № ____ от ____

Федорову А.В.
г. Омск, ул. 19 Партсъезда 31 кв.17

Сообщаю, что по Вашему заявлению, ОП № 10 УМВД России по г. Омску проведена проверка. В возбуждении уголовного дела отказано согласно ст.148 ч.1 УПК РФ и ст.24 ч.1 п.2 УПК РФ, за отсутствием состава преступления.

В случае несогласия с принятым решением Вы можете его обжаловать в Прокуратуре ЦАО г. Омска.

Копия постановления прилагается.

Начальник ОП № 10 УМВД России по г. Омску
подполковник полиции А.А. Королев

УТВЕРЖДАЮ
Начальник ОП № 10 УМВД России по г. Омску
подполковник полиции
А.А. Королев
«24» 04 2014 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в возбуждении уголовного дела

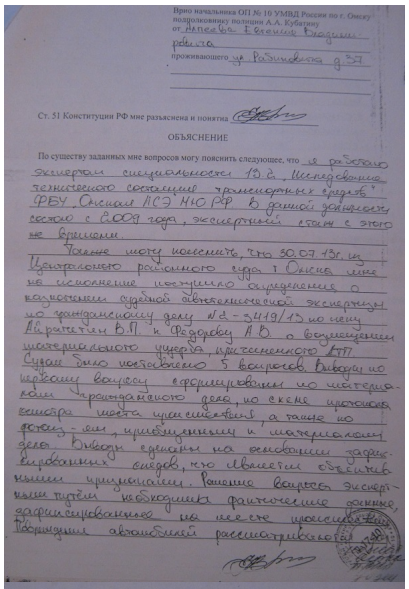
г. Омск 2014 г.

Я, УУП ОП № 10 УМВД России по г. Омску Папков А.М., рассмотрев постановление об отмене (вх. № 2352 от 14.04.2014 г.) постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (отказной материал № 10745-2013г.)

УСТАНОВИЛ:

23.12.2013 г. в ОП № 10 УМВД России по г. Омску поступило заявление от Федорова Александра Викторовича, прож.: г. Омск, ул. 19 партсъезда, д.31, кв.17, в котором он просит привлечь к ответственности эксперта ФБУ Омской ЛСЭ МЮ РФ Алпеева Евгения Владимировича, который вынес заведомо ложное экспертное заключение по гражданскому делу № 2 – 3419/13.

В своем заявлении Федоров А.В. пояснил, что эксперт Алпеев Е.В. на основании определения судьи ЦАО г. Омска Мезенцевой О.П. о назначении судебной автотехнической экспертизы проводил таковую экспертизу по гражданскому делу № 2 – 3419/13 по иску Айрапетяна В.П. к Федорову А.В. о возмещении материального ущерба, причиненного ДТП. Эксперт Алпеевым Е.В. была проведена авто-техническая



Врио начальника ОП № 10 УМВД России по г. Омску
подполковнику полиции А.Л. Кубатину
от Алтеева Евгения Владимировича
проживающего ул. Разинская д. 37

Ст. 51 Конституции РФ мне разъяснена и понятна

ОБЪЯСНЕНИЕ

По существу заданных мне вопросов могу пояснить следующее, что я работаю экспертом специальности 13.2 «Исследование технического состояния транспортных средств» ФБУ Омский РЦСЭ Минюста РФ. В данной должности состою с 2009 года, экспертный опыт с этого не времени.

Также могу пояснить, что 30.07.13г. из Центрального районного суда г. Омска мне на исполнение поступило определение о назначении судебной автотехнической экспертизы по гражданскому делу № 2-3119/13 по иску Абрамчука В.П. к Федорову А.В. о возмещении материального ущерба, причиненного ДТП. Судом было поставлено 5 вопросов. Вывод по первому вопросу сформулирован по материалам представленного дела, по схеме дорожной ситуации могла присутствовать, а также по фотографиям, приложенным к материалам дела. Вывод сделан на основании зафиксированных следов, что является объективными признаками. Решение вопроса экспертным путем необходимо фактические данные, зафиксированные на месте происшествия сотрудником автошколы рассматриваются

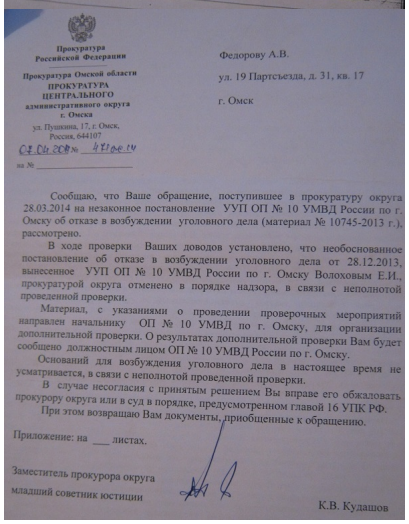
определения угла столкновения, что не входит в компетенцию эксперта специальности 13.1 Исследование обстоятельств ДТП.

Определить экспертным путем место столкновения возможно только по наличию каких-либо следов. В данном случае столкновение зафиксировано на встречной стороне движения. Сопоставление было последовательным поиску каких-либо следов на дорожном покрытии отсутствует, в связи с этим определить данное место возможным экспертным путем невозможно, что и сделано в выводах.

Также могу пояснить, что эксперт отдела №5 ЭКЦ полиции УМВД России по Омской области в своем заключении №40 от 14.03.14г. место столкновения ТС определено в районе середины проезжей части, что может относиться как и одной так и другой полосе движения данный вывод является вероятностным.

Также могу пояснить, что с Федоровым и Абрамчуком я не знаком, с ними никогда не встречался.

С моих слов записано верно мною прочитано. Алтеев Е.В.



Прокуратура Российской Федерации
Прокуратура Омской области
ПРОКУРАТУРА ЦЕНТРАЛЬНОГО административного округа г. Омска
ул. Пушкина, 17, г. Омск, Россия, 644107
07.06.2014 № 47/06-14
на №

Федорову А.В.
ул. 19 Партсъезда, д. 31, кв. 17
г. Омск

Сообщаю, что Ваше обращение, поступившее в прокуратуру округа 28.03.2014 на незаконное постановление УУП ОП № 10 УМВД России по г. Омску об отказе в возбуждении уголовного дела (материал № 10745-2013 г.), рассмотрено.

В ходе проверки Ваших доводов установлено, что необоснованное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.12.2013, вынесенное УУП ОП № 10 УМВД России по г. Омску Волоховым Е.И., прокуратурой округа отменено в порядке надзора, в связи с неполнотой проведенной проверки.

Материал, с указаниями о проведении проверочных мероприятий направлен начальнику ОП № 10 УМВД по г. Омску, для организации дополнительной проверки. О результатах дополнительной проверки Вам будет сообщено должностным лицом ОП № 10 УМВД России по г. Омску.

Оснований для возбуждения уголовного дела в настоящее время не усматривается, в связи с неполнотой проведенной проверки.

В случае несогласия с принятым решением Вы вправе его обжаловать прокурору округа или в суд в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ.

При этом возвращаю Вам документы, приобщенные к обращению.

Приложение: на ___ листах.

Заместитель прокурора округа
младший советник юстиции К.В. Кудашов