Автор: Administrator
11.06.2014 09:48

Неудачей закончилась очередная попытка Омского областного комитета по правам человека в лице гражданина Онопа доказать в суде бездействие областного прокурора Спиридонова в вопросе регулирования местных цен на энергоносители. Обжалуя в суде не своевременность полученного из надзорного ведомства ответа, правозащитники донесли до общественности свое видение "корней" царящего в Омске «тарифного беспредела»…

В Центральном районном суде г.Омска состоялось рассмотрение иска гражданина Николая Онопа к прокуратуре Омской области и областному прокурору Анастасу Спиридонову по факту несвоевременного информирования заявителя на письменную жалобу.

Впрочем, суть обращения пенсионера Онопа в суды Омска (Центральный суд – далеко не первая инстанция местной Фемиды, куда писал свои жалобы омич) и в прокуратуру Омской области не в формальной стороне дела, а в содержании его обоснованного, как он считает, негодования по поводу обдираловки потребителей местными ЖКХ-поставщиками. В частности, речь идет о выявленном гражданином Онопа незаконном завышении тарифов на тепло в 1,5 – 2 раза! Как уверен пенсионер его и сотни тысяч других горожан безжалостно обдирают, используя правовую безграмотность, коррумпированность местных чиновников и бездействие прокуратуры.

Обосновывая свои выводы гражданин Онопа оперирует следующими данными. Вполне официальными и доступными каждому мало-мальски грамотному человеку в свободном интерне-доступе.

«Суть незаконных действий (бездействия) органов власти и прокурора Омской области заключаются в следующем:

РЭК Омской области 15.08.2012г выпустило ПРИКАЗ №135/38 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ НОРМАТИВОВ ПОТРЕБЛЕНИЯ КОММУНАЛЬНОЙ УСЛУГИ ПО ОТОПЛЕНИЮ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА ОМСКА И ОМСКОЙ ОБЛАСТИ», которым были утверждены нормативы потребления коммунальной услуги по отоплению в жилых помещениях со сроком
вступления в силу с 1 сентября 2012 года.
Губернатором Омской области 05.09.2012г был издан Указ №89 «О порядке определения размера платы за коммунальную услугу по отоплению» в соответствии с подпунктом «б» п. 1 Постановления Правительства РФ от 27.08.2012г №857 размера платы за коммунальную услугу по отоплению».
В Указе было постановлено, что до 1.01.2013г на территории Омской области применяется Постановление Правительства РФ №307 от 23.05.2006г, а с 1.01.2013г применяется Постановление Правительства РФ от 06.05.2011г №354.
В подпункте б) п.1 Постановления Правительства РФ от 27.08.2012 N 857 было буквально сказано:
»б) разрешить органам государственной власти субъектов Российской Федерации до

15 сентября 2012 г. принять решение о применении при расчете размера платы за коммунальную услугу по отоплению порядка расчета размера платы за коммунальную услугу по отоплению в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. N 307, используя при этом нормативы потребления тепловой энергии на отопление, действовавшие по состоянию на 30 июня 2012 г.».

На основании данных Постановлений Правительства РФ и Указа губернатора Омской области РЭК Омской области выпустил приказ от 11 сентября 2012 г. N 142/41 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПРИКАЗ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ КОМИССИИ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 15 АВГУСТА 2012 ГОДА N 135/38» следующего содержания:

«В соответствии с подпунктом "б" пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 27 августа 2012 года N 857 "Об особенностях применения в 2012 - 2014 годах Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов", Указом Губернатора Омской области от 5 сентября 2012 года N 89 "О порядке определения размера платы за коммунальную услугу по отоплению" приказываю:

В пункте 3 приказа Региональной энергетической комиссии Омской области от 15 августа 2012 года N 135/38 "Об утверждении нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению на территории города Омска и Омской области" слова и цифры "1 сентября 2012" заменить словами и цифрами "1 января 2013"».

Однако, в нарушение сроков, установленным п.п. б) пункта 1 Постановления №857 , 26.12.2012 г за № 150 был выпущен Указ губернатора Омской области «О внесении изменений в указ губернатора Омской области от 5 сентября 2012г №89 «О порядке определения размера платы за коммунальную услугу по отоплению», в котором цифры «2013» были заменены цифрами «2015».

На основании этого Указа губернатора Омской области, РЭК Омской области выпустил приказ от 21 марта 2013г №51/16 о перенесении срока вступления в силу Приказа от 11.09.12г №135/38 РЭК Омской области на 2015 год.

Постановлением Правительства РФ от 10.09.2013г №795 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 27.08.2012г №857 размера платы за коммунальную услугу по отоплению» было постановлено:

а) в наименовании слова "в 2012 - 2014 годах" исключить;

б) в пункте 1:

подпункт "б" признать утратившим силу;

Следовательно, подлежат признанию в утрате силы, как Указа Губернатора от 26.12.2012г №150, так и приказа РЭК Омской области от 21.03.2013г №51/16.

В связи с действием Указа №150 губернатора Омской области и бездействием прокурора Омской области, по исполнению должностных полномочий

регламентированной ст. 1 закона «О прокуратуре РФ» в 2013 и 2014г.г. ущемляются экономические и социальные права жителей г. Омска и Омской области.
Данные нарушения прав и свобод человека и гражданина распространяются на неопределенное число лиц.
Так, разница в оплате по действующему нормативу потребления, в соответствии с Указом №150, в размере 0.0214 Гкал/кв.м и по отмененному приказу от 15.08 2012г № 135/38 РЭК Омской области, в размере 0.0182 Гкал/кв.м, при тарифе в 1161,89 руб./Гкал, например, для 2-х комнатной квартиры в 60 кв.м составляет:

1161,89 руб./Гкал х 0.0214 Гкал./кв.м = 24,864 руб. х 60 кв.м =
1491, 84 руб./мес. х 12 мес. = 17902,08 руб. год
1161,89 х 0,0182 = 21,146 руб. х 60 кв.м = 1268,78 руб./мес. х 12 мес. = 15 225,84 руб./год
Разница составляет 2 676, 24 рубля в год, т.е. выше на 17,57%.

Следовательно, неосновательное обогащение, к примеру, ОАО «ТГК-11» на сто квартирном доме, составляет 267 тысяч рублей в год, а на 9-ти этажном доме в 216 квартир, примерно 578 тысяч рублей в год (!!! - ред.ОПП).

Вместо того, чтобы защищать права и свободы граждан, гарантированные ст. 45 Конституции РФ, исполнять нормативные акты Правительства РФ, а это входит в обязанность как раз органов прокуратуры, прокурор Омской области вступил в коррупционно-корпоративную связь с чиновниками органов правительства Омской области и теплоснабжающими организациями, неосновательно обогащающихся за счет населения».

Вот такая позиция омского пенсионера Онопа никак не может дойти до рассмотрения по существу. Судебные инстанции двумя руками ногами отталкиваются от иска, оставляя каждый раз его без движения. Формальным поводом отказать является то не возможность подавать подобный иск в интересах неопределенного круга лиц (прерогатива прокуратуры Омской области), то пропуск срока исковой давности.

Автор: Administrator
11.06.2014 09:48

Валентин Кузнецов, лидер Омского областного комитет по правам человека, считае т, что всему виной не ошибки при подаче исков, а страх судей рассматривать по существу дело на миллиард своровавных у населения Омска рублей:

- По нашим подсчетам речь может идти о 1,2 – 1,5 миллиардах рублей, которые были незаконно получены ОАО «ТГК-11» только на разнице применяемых нормативов. Это мы не касаемся еще тарифной вакханалии…

Солидарна с правозащитником и **Елена Свешникова, помощница депутата Госдумы РФ от Омской области Елены Мизулиной** :

- О том, что за расчетами пенсионера Онопа имеется логика и здравый смысл говорит патологическое не желание областной прокуратуры рассматривать жалобу гражданина по существу. Видимо, потому что незаконность Указа и.о. губернатора Омской области для мня очевидна. Не удивлюсь, если губернатор Назаров о том, как его подставляют его же подчиненные, и не слышал и не знает. Но ответственности со всех ветвей власти подобный беспредел по отношению к своим же гражданам не снимает. И с нынешнего губернатора в том числе...

Автор: Administrator
11.06.2014 09:48

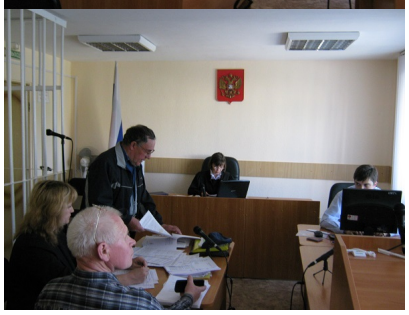
Судья А.А.Дзюбенко своим решением отказала гражданину Онопа в удовлетворении его требований к областной прокуратуре и прокурору Спиридонову. В принципе, прокурор Яна Смирнова действительно доказала, что формально ответ заявителю был дан, сроки не пропущены, а по существу "у гражданина РФ и надзорного ведомства есть право на различие в толковании федеральных и местных Законов".

Впрочем, у присутствующих на процессе и у автора этих строк остался осадок. Прежде всего, от позиции областной прокуратуры. Ведь если имеются столь серьезные обвинения в коррупции, в законности актов губернатора, в бездействии надзорного ведомства ("ока государева"!), то, может быть, стоит публично высказаться на этот счет?! Ведь 1,2 - 1,5 миллиарда рублей, как утверждают правозащитники, из кармана омичей – на дороге не валяются. Или эти деньги уже оприходованы по "смежным инстанциям" и не подлежат возврату?!

Случайно или нет, но вчера по Омску раздалась интересная весть – горожане собирают подписи за вменяемость депутата Мизулиной.

К чему бы это…

Александр Грасс,

независимый журналист

Автор: Administrator
11.06.2014 09:48