

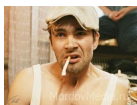


Рядовая размолвка в опекаемой семье обернулась ее участникам – 14-ти летнему Вячеславу К. и его опекуну Людмиле Сащенко... третьим месяцем беспокойной жизни. В одночасье изъятый из домашних условий подросток пошел «по рукам и весям», а его нареченная мама вынуждена была обивать пороги высоких кабинетов и судебных инстанций, прежде чем семья вновь объединилась. Но это, увы, не счастливый конец истории...

Началось всё с банальщины!

14-летний Вячеслав К., учащийся одной из омских школ, видимо, почувствовав себя взрослым, решил приобщиться к... курению. Сейчас он толком даже не может вспомнить, что его на это подвигло: может, подражание более взрослым сверстникам, может, желание выделиться, а может, потребность почувствовать себя личностью, принимающей «ответственное» решение. В любом случае, для парня это уже пройденный этап взросления. О курении Вячеслав сейчас вспоминает не охотно, но с еще большим негативом о его бытовых последствиях. Нет, до раковой опухоли и туберкулеза дело, слава Богу, не дошло, но запоминающийся жизненный урок подростку был преподнесен. На славу!

Привычка... раздора



О новом «увлечении» подростка узнали его родные – опекун Людмила Сашенко и ее сын Игорь. Не обошлось без резких слов и взаимных упреков. Посчитав себя не заслуженно обиженным, подросток решил «уйти из семьи». Туда, где, казалось бы, поймут, поддержат, защитят. Удерживать...не стали!

Как вспоминает Людмила Сашенко, «я посчитала, что это не тот случай, чтобы идти на поводу, искать компромисс или золотую середину»: - Всегда считала и считаю, что сохранить ребенку здоровье и оградить от вредных привычек – обязанность матери и родителей. Вырастит, станет полноценным гражданином и человеком – пусть решает, как распоряжаться своим здоровьем. Взять на себя такую ответственность я не посчитала возможным...», - с Людмилой Николаевной, трудно не согласиться.

Выяснение отношений продолжалось три дня. Уж не знаем, сколько было выкурено за это «благостное» время сигарет – история и сам Вячеслав об этом скромно умалчивают, но случилось вполне предсказуемое – неожиданно быстро компаньоны-курильщики испарились из дружеского окружения. Да, что там, уже через сутки Вячеслав одиноко скитался по подъездам. Понятное дело, отсутствие подростка на занятиях не осталось без внимания учителей. Информация пошла по инстанциям, колесо надзорных органов закрутилось. Медленно, но неотвратимо...

Краткость - не порок????

Вместо беседы по душам и работы с социальным педагогом, которых бы вполне хватило, чтобы вправить парню мозг на место, того передали в руки Управления опеки и попечительства. Правда, миротворческие функции стороны как бы соблюли. Из школы опекуну был сделан звонок о том, что Вячеслав... изъявил письменное желание уйти из семьи.

- Если он так решил – пусть поступает так, как считает нужным, – в сердцах выпалила

оскорбленная женщина. – Я об этих своих словах очень сожалею, - задним числом вспоминает Людмила Николаевна. – Но что было, то было...

Даже я, изучавший психологию всего пару семестров в вузе, понимаю, что вот так приниматься столь судьбоносные для людей решения не могут. Наверное, не правильно это. А с профессиональной точки зрения – не допустимо! Один – максималист подросток. Набедокуривший, струхнувший перед по-настоящему взрослым разговором и неотвратимой ответственностью за совершенный проступок. С другой – бабушка-опекун, воспитанная в суровые времена чистоты нравов, вдвойне переживающая за благополучие пацана. И получившая за это столь незаслуженный результат.

«Нашла коса на камень», как говорят в народе. «Столкнулись лед и пламень» – то уже из классика. И вот в этой вполне читаемой психологически закономерной ситуации не нашлось рядом с конфликтующими сторонами ни одного человека, рискнувшего взять на себя роль посредника и миротворца! Итог – плачевный: подросток был изъят из семьи. Департамент образования мэрии Омска лишил Людмилу Сащенко права на опеку. Решение было принято молниеносно, что называется, «без права на обжалование».

Под шумок...

Дабы соблюсти видимость законности сотрудники ведомства получили от подростка собственноручное заявление, где он отказался проживать в семье опекуна. Видимо, на словах Вячеслав еще припомнил, что в январе месяце он был наказан ремнём сыном опекуна за исправление четвертных оценок в школьном дневнике. Еще... еще... Большого за 14-ть лет совместного проживания он ничего вспомнить не смог... Но и этой «обидой» с успехом воспользовалась куратор Л.В.Стальберг. Как вспоминает сейчас Вячеслав, именно чиновница ему сказала на полном серьезе: "пиши заявление, что ты отказываешься от своего опекуна, иначе и твоего опекуна и её сына будут привлекать к уголовной ответственности, судить и получают они лет по пять реального срока". Воздействие на юридически мягкую психику подростка принесло свои плоды. Испугавшись, что «бывшие родственники» могут загреметь в тюрьму из-за него, парень «накатал заяву».

- Ничего, и без вас обойдусь, - подумал тогда Вячеслав. - Обойдись, попробуй без нас, - ответствовала в душе мама Люда... Она знала, что уже на третий день, после обретенной мнимой свободы, Вячеслав захочет вернуться домой... Но не думала – не гадала, что этот «путь домой» затянется на месяцы!!!

Горький глоток... свободы...

Уже в этот же день, забрав из дома с помощью полиции и службы опеки самое необходимое – главное, компьютер, Вячеслав обрел... новую семью!

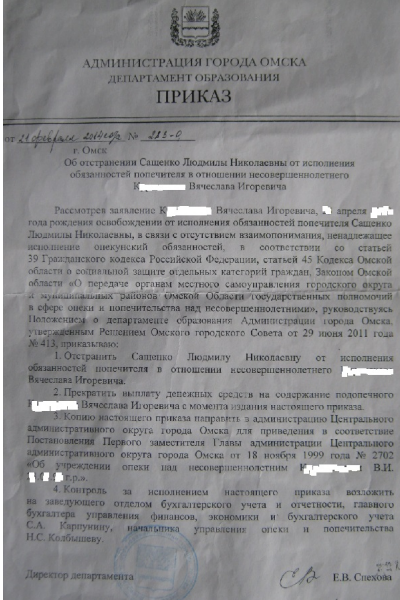
- Было это где-то на старой Московке, - нынче подросток с неохотой роется в анналах своей памяти, слишком многое напоминает ему недавно пережитый кошмар. Частный дом, пятеро детей, младшей девочке годик. Три комнаты, Еще бабушка и двое взрослых. Обстановка скучноватая и мрачная. - Меня поселили одного в комнате, в остальных двух ютились эти люди. Я сразу как-то осознал, что это не моё. Это не свобода, которую я жаждал, это и не взрослая жизнь, к которой я так стремился. Такое ощущение, что я попал в клетку..., - из рассуждений Вячеслава веет выученными первыми жизненными уроками.

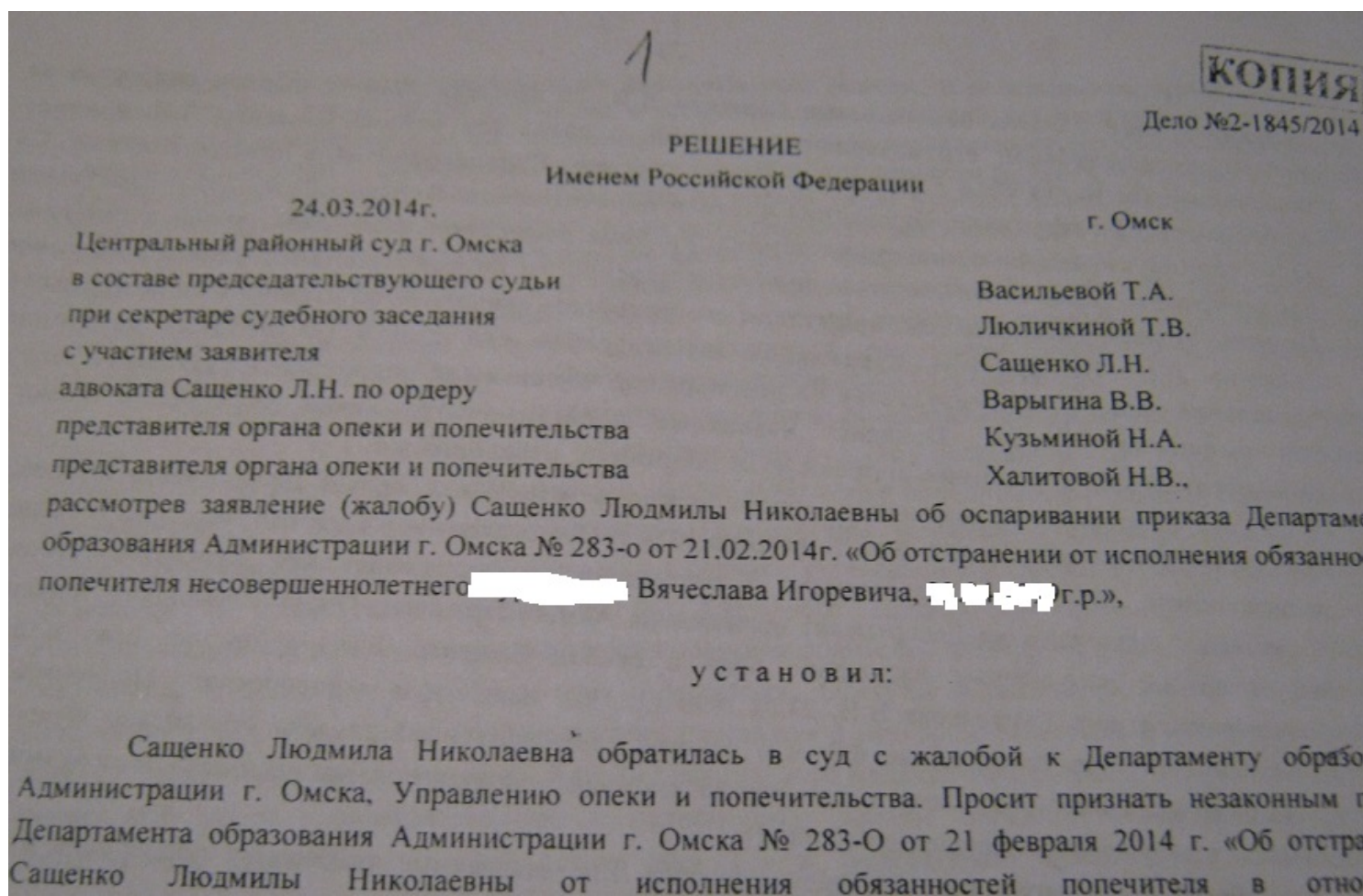
Уже на третий день подросток сообщил новой родне, что жить с ними он не намерен. Не сживутся. Для ясности и скорейшего результата, по обоюдному согласию написали бумагу, что, дескать, парень конфликтен, агрессивен. Уже от себя «опекуны на три дня», как позже узнал Вячеслав от взрослых, добавили, что он курил (!), воровал деньги (!!) и пил спиртное (!!!)...

Из огня, да в полымя

Кто устроил в Омске «охоту на подростка»?!

Автор: Administrator
14.05.2014 13:00





Иные доводы заявления в данном случае юридического значения не имеют и обсуждению судом не подлежат. Невручение Сашенко Л.Н. копии оспариваемого приказа, в данном случае не повлекло нарушение ее прав на защиту и обжалование.

Иных доказательств, помимо исследованных, суду не представлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Приказ Департамента образования Администрации г. Омска № 283-о от 21.02.2014г. об отстранении от исполнения обязанностей попечителя несовершеннолетнего [Имя] Вячеслава Игоревича, [Имя] г.р. - признать незаконным и отменить.

Предупредить Сашенко Людмилу Николаевну о необходимости надлежащего исполнения обязанностей опекуна (попечителя) несовершеннолетнего [Имя] Вячеслава Игоревича, [Имя] г.р.

Возложить на органы опеки и попечительства обязанности по осуществлению контроля над надлежащим исполнением Сашенко Людмилы Николаевны обязанностей опекуна (попечителя) несовершеннолетнего [Имя] Вячеслава Игоревича, [Имя] г.р.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке посредством подачи апелляционной жалобы в течение одного месяца с момента изготовления решения суда в окончательном виде, в Омский областной суд через Центральный районный суд г. Омска.



Судья: (подпись) КОТОВА ВЕРНА
Секретарь: [Подпись]

Т.А.Васильева

АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА ОМСКА
ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ
ПРИКАЗ

г. Омск

О признании утратившим силу приказа директора департамента образования Администрации города Омска от 21 февраля 2014 года № 283-о «Об отстранении Сашенко Людмилы Николаевны от исполнения обязанностей попечителя в отношении несовершеннолетнего Вячеслава Игоревича»

Рассмотрев определение Центрального районного суда города Омска от 24.03.2014 года № 2-1845/2014, в соответствии с которым решение суда признано исполненным, в соответствии с Законом Омской области «О передаче органов местного самоуправления городского округа и муниципальных районов Омской области государственным полномочиям в сфере опеки и попечительства над несовершеннолетними», руководствуясь Положением о департаменте образования Администрации города Омска, утвержденным Решением Омского городского Совета от 29 июля 2011 года № 413, приказываю:

1. Признать утратившим силу приказ директора департамента образования Администрации города Омска от 21 февраля 2014 года № 283-о «Об отстранении Сашенко Людмилы Николаевны от исполнения обязанностей попечителя в отношении несовершеннолетнего Вячеслава Игоревича».

2. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на начальника управления опеки и попечительства Н.С. Колбышину.

Директор департамента: [Подпись] Е.В. Спесова

АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА ОМСКА
ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ
Добровольский ул., д. 13, Омск, 644047

УТВЕРЖДАЮ
Заместитель начальника отдела выявления и устройства детей, оставшихся без попечения родителей (дело по делу № 2-1845/2014 от 01.08.2013)
[Подпись] Н.В. Халитова

АКТ
внеплановой проверки условий жизни подопечного Вячеслава Игоревича
[Подпись]
г. Омск

14 апреля 2014 года

Настоящий акт составлен ведущим специалистом отдела выявления и устройства детей, оставшихся без попечения родителей, управления опеки и попечительства департамента образования Администрации города Омска Сокольниковым М.А., совместно со специалистом 2-й категории отдела выявления и устройства детей, оставшихся без попечения родителей, управления опеки и попечительства департамента образования Администрации города Омска Тереховой Т.И., на основании решения Центрального районного суда города Омска от 24.03.2014 года № 2-1845/2014 и распоряжения директора департамента образования.

Кто устроил в Омске «охоту на подростка»?!

Автор: Administrator
14.05.2014 13:00

1077, Омский детский дом
ул. Кирова, д. 117, г. Колосова,
Омская область, 644350

для сведения:
Департамент образования
Администрации г. Омска
ул. К. Либаниса д. 33, г. Омск,
644043

1. Сообщаю, что 18.04.2014 подана апелляционная жалоба представителем Департамента образования Администрации г. Омска на решение Центрального районного суда г. Омска от 24.03.2014 года по гражданскому делу № 2-1845/2014 по заявлению (жалобе) Сашенко Людмилы Николаевны об отстранении приказа Департамента образования Администрации г. Омска № 283-ч от 21.02.2014г. «Об отстранении от выполнения обязанностей попечителя несовершеннолетнего К. Ветислава Игоревича» г.р.

2. Рассказано, что Вы ранее подали (преданты) возражения в письменной форме на указанную апелляционную жалобу с приложенным документом, подтверждающим эти возражения, и их копии, количество которых соответствует числу лиц, участвующих в деле, в Центральный районный суд г. Омска до 05.05.2014.

3. Копия апелляционной жалобы прилагается.

Приложение: на 2 л. в 1 экз. в 1-6 адрес.

Судья  Л.В. Иванова

Н.В. Хрунова
24.04.14



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПРИ ГУБЕРНАТОРЕ
ОМСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА**

Крестный Путь ул., д. 9, кб. 324, Омск, 644002,
факс 24-36-17, e-mail: ojrb@mail.ru Редактору ОРИОГ
14 мая 2014 года № ИСКХ-14/77Д- 388 «Твое право»
на № 159 от 12 мая 2014 года А.В. Грассу

Ответ на запрос

В момент обращения Сашенко Людмилы Николаевны на личный прием к Уполномоченному при Губернаторе Омской области по правам ребенка она 21 февраля 2014 года была отстранена от выполнения обязанностей попечителя в отношении несовершеннолетнего К. Ветислава Игоревича, г.р. приказом департамента образования Администрации города Омска.

Следовательно, на основании пункта 7 статьи 29 Федерального закона от 24.04.2008 г. «Об опеке и попечительстве» акт органа опеки и попечительства об освобождении опекуна или попечителя от исполнения возложенных на них обязанностей либо об их отстранении от исполнения возложенных на них обязанностей может быть оспорен лицом, в отношении которого он принят, в судебном порядке.

На основании вышеизложенного, Л.Н. Сашенко на личном приеме Уполномоченным было рекомендовано обратиться в суд.

 Е.Е. Степкина