



Эту «новость» сегодня муссируют местные омские СМИ и так и эдак: сельский прокурор из Кормиловки заработал в 2 раза больше областного!!! Сама по себе информация - нейтральная. Ну, заработал. Ну, больше. Но кое-что станет более понятным, если учесть, что в Кормиловке имеют вотчины ряд действующих и отставников из числа "прокурорских", а, например, беглый экс-министр Меренков через подставное лицо владеет... федеральным водным объектом!!!

Кстати, об этом мы давно и подробно написали (см. Прокуратуру Омской области обвинили в двойных стандартах. Она – «копает» под котлован и «кошмарит» мелкий бизнес...

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1120:-lr-lr-&catid=185:astashkin). Поэтому еще разок процитируем наше предположение кого "крышует" кормиловский прокурор и за что ему капает такая не хилая заработная плата:

"Омский предприниматель-рыбозаводчик Виталий Блокитный арендовал в разных районах Омской области, казалось бы, никому не нужные котлованы. Одну «лужу» в Кормиловском районе, другую – в Любинском. Привел их в божеский вид, запустил рыбу. Но, видимо, лакомый кусок бизнеса пришелся по вкусу «рыбе по-крупнее» и на Блокитного «акулы» организовали самую настоящую охоту.

Неожиданно к травле бизнесмена и его начинаний активно подключилась Кормиловская прокуратура...

Не редко у предпринимателей возникает проблема – вроде бы, занимаются таким же,

Автор: Administrator
23.04.2014 23:25

как и другие коллеги, бизнесом, работают не хуже, а может даже и лучше других, а результат... – нулевой или вовсе плачевный. Всю прибыль съедает необходимость постоянно доказывать каждый свой шаг в судах, в надзорных и контролирующих инстанциях...

Как правило, только потом, когда твой разоренный бизнес достается на блюдечке с голубой каемочкой какому-нибудь лицу с известной фамилией, все встает на свои места. И предвзятое отношение, и пристальное внимание, и волокита, и правовой экстремизм...



На территории Омской области в настоящее время официально зарегистрировано несколько сотен водных объектов, находящихся в частной собственности или аренде, на которых можно платно отдохнуть и порыбачить. И как видно, дела у предпринимателей, которым переданы все эти котлованы, пруды, старицы и озера, и даже берега рек Иртыш, Оша, Омь (!!!) идут неплохо – проблем с законом у них почему-то не возникает.

А вот у предпринимателя Виталий Блокитного, который заключил договор долгосрочной аренды с администрацией Кормиловского района на искусственный водоем, все как-то не клеится. Все началось с того, что бизнесменом заинтересовалась прокуратура Кормиловского района в лице младшего советника юстиции А.А.Грязникова.. Формально надзорному ведомству не понравился договор. Почему при наличии на территории этого района с десятка аналогичных водных объектов недовольство пало именно на котлован Блокитного, ответить вразумительно никто не может. Сам бизнесмен предполагает, что «когда нет прямого ответа, то, соответственно, надо искать причину гораздо глубже, чем просто нарушение действующего законодательства».

- Но обвинять прокуратуру в необъективности я не могу, - сетует на вынужденную субординацию бизнесмен. - Все-таки прокурорский надзор это необходимость, предусмотренная законом. Но на свой вопрос: почему остальные сотни водных объектов прокуратуру не волнуют или там всё закономерно? – я до сих пор не получил внятного ответа.

Автор: Administrator
23.04.2014 23:25

Но, видимо, по другим водным объектам включаются какие-то иные надправовые рычаги и шестеренки, о которых предпринимателю мало что известно. Судите сами. Вот, к примеру, рядом находящийся, заметим, в том же Кормиловском районе, водный объект, расположен он на территории частной базы отдыха «Подсолнухи». Все его параметры – абсолютно идентичны тому, вокруг которого у бизнесмена Блокитного возникло столько проблем и разногласий. Более того, у этого озера даже имеется собственник, что, казалось бы, должно заинтересовать прокуратуру в еще большей степени. Но здесь никаких вопросов нет. Подозрительно, не правда ли?! Но всё встает на свои места, когда мы озвучим фамилию фактического владельца – это Андрей Фалько, бывший прокурор города Омска.

- Когда я узнал, кто владеет водным объектом по соседству я вдруг начал понимать, почему там все в порядке, а у меня сплошные, якобы, нарушения. Я больше чем уверен, что Кормиловская прокуратура просто не захочет проверять этого собственника, да что не захочет - их и силой не заставишь! - делится своими открытиями бизнесмен Блокитный. - А ответ-то прост: господин Фалько – он свой, он – бывший прокурор. Вот так в Омской области осуществляется прокурорский надзор – «по-русски, справедливо».

Отписками и формальными представлениями местная прокуратура реагирует на аренду реки Омь, которую разрешили некоему предпринимателю О.П.Горбунову - тот без хлопот взял в оборот водный объект "Озеро "Старинка", что фактически является старицей реки и являясь федеральным водным объектом не может быть ни продана, ни взята в аренду. Но здесь судов нет! Ни у одного предпринимателя, попавшего под прессинг надзорного ведомства, нет-нет да промелькнет шальная мысль о коррупционной составляющей подобного двойного стандарта. Это как же получается: одному - можно, а другому - нельзя?! С одним прокуратура готова судиться и не раз, до посинения, а других как-будто не замечает?! Что-то не все гладко и объективно у местного «прокурорского надзора», видимо, закон не един для всех, и вспоминают о нем по особым случаям?! Может, рыбозаводчик Блокитный В.М. и есть этот особенный?!

- Я могу официально заявить, что сегодня по любому водному объекту, который передан в аренду или в собственность прокуратура может найти недостатки и даже нарушения закона. Но имеется масса субъективных причин почему прокуратура не хочет рассматривать законность и обоснованность нахождения у тех или других бизнесменов в собственности водных объектов. Прокуратура сегодня не в состоянии ни озвучивать эти проблемы, ни решать их. А жаль, – подытоживает свои грустные размышления о тяжелой судьбине мелкого бизнесмена Виталий Блокитный.

Автор: Administrator
23.04.2014 23:25

А между тем, хотелось бы, чтобы в нашей области закон действовал для всех, а уважаемая прокуратура начала рассматривать законность нахождения водных объектов у всех остальных предпринимателей, а не у одного из 100. У того, кстати, чья законность договора аренды (**а-рен-ды**, не собственности!) ранее заброшенного котлована признана решением 8-го Апелляционного арбитражного суда"

Сергей Асташкин,

специально для Омского правового портала