



Недавняя трагическая смерть 7-ми летнего Саши Жидкова из Тавричанки, провалившегося в колодец недалеко от дома и замершего там насмерть, потрясла многих. И своей жестокостью, и нелепостью. И тем, что, к сожалению, это далеко не первый пример преступной халатности тех, кто по роду служебных обязанностей обязан не допускать подобных ЧП...

Азовский «провал»...

Полтора года назад аналогичная трагедия разыгралась в селе Александровка Азовского района. Там в колодезную шахту провалились трое малолетних ребятишек. Одного удалось спасти, а двое – мальчик и девочка – захлебнулись жидкой грязью. Незадолго до этого не используемый колодец был зарыт, но производивший технические манипуляции рабочий сделал это не надлежащим образом. А вышестоящее начальство не сочло нужным проверить и убедиться в безопасности результата. Итог – сброшенный в воду колодца грунт осел, а образовавшаяся между слоями пустота поглотила три детских тела.

Главу сельского поселения Виктора Каухера судили, но за две погубленные невинные жизни дали двухлетний условный срок. Несмотря на большой резонанс Александровской трагедии выводов, похоже, никто не сделал. И вот очередная детская смерть...

Слово – не воробей, а дорога – не дурак!

Мэрия Омска, вроде как, оперативно и грамотно отреагировала на гибель школьника Саши Жидкова: департамент городского хозяйства (ДГХ) объявил всеобщую инвентаризацию местных колодцев. На днях отрапортовали, что «в Багдаде все спокойно». Дескать, в мегаполисе все люки на местах, поводов у омичей для беспокойства нет. Директор ДГХ Игорь Михайлов разбавил «благовест» даже статистикой – в Омске насчитывается более 10 тысяч смотровых люков. И все они оборудованы крышками...

Отдельные коллеги-журналисты недвусмысленно усомнились в достоверности утверждения господина Михайлова. Вообще, сейчас директору ДГХ приходится «с акулами пера» сложно. Вот недавно он возьми да заяви, что и дороги в Омске не совсем что бы уж плохие!!! Думаю, после таких слов абсолютно все его публичные заявления теперь будут восприниматься критически и «делиться, как минимум, на 38». Вот и с колодцами – та же история...

Истоки «колодезного пофигизма»...

Буквально вчера выхожу из отделения «Сбербанка» и первое, что вижу на улице – это бегущий маленький ребенок по направлению к открытому колодцу. И испуганная мамаша с криками позади него. Не поленился – сфотографировал итог работы муниципального ДГХ. Уверен, что подобных примеров в масштабах Омска будет обнаружено десятками, если не сотнями. И это после всеобщего аврала! Представляете, что творилось до него?! Поэтому проваливались наши люди в колодцы и дальше будут точно также проваливаться. С самыми печальными последствиями.

Конечно, причин появления зияющих колодезных дыр много. И воруют люки, и машинами их сдвигают, бывает, и ребятня балуется. Но все-таки, как мне кажется, главная причина – это отсутствие ответственности у наших чиновников. Как сейчас модно говорить, нет неотвратимости наказания. Поэтому-то безнаказанность насквозь пропитала нашу властную вертикаль. От кардинального отсутствия конфискации имущества за взятки и коррупцию до колодезного пофигизма. Было бы по-другому и директор омского ДГХ, отчитываясь о проделанной работе, вел бы себя иначе и оперировал бы совсем другой статистикой. Поведал бы сколько открытых колодцев в каждом округе выявлено, какова причина, кто привлечен к ответственности и какова она – ответственность за возможную гибель человека – вот это называется «разбор полета» и имеет какой-то практический смысл и результат. А рассказать, что все «о кей» и все 10 тысяч крышек на месте, согласитесь, много ума не нужно.

Преступление есть, а где наказание?!

А теперь о том, почему не боятся местные чиновники никакой ответственности. Да, потому что ее как таковой нет!!! Разберем конкретный пример. В апреле 2011-го года в Советском округе Омска среди бела дня пожилой мужчина упал в открытый колодец и там утонул. 78-летний пенсионер, выгуливавший собаку, не заметил опасности. Уже в полете, ударившись обо что-то твердое, видимо, потерял сознание, а, угодив головой в воду, естественно, захлебнулся. Потерпевшая – дочь погибшего – без малого три года пытается привлечь к ответственности виновных в гибели отца. Результат – «0» (ноль)!

Правоохранительные органы не сумели найти концов – якобы, злополучный колодец бесхозный и не значится ни на чьем балансе. Немного разбираясь в данном вопросе, я могу утверждать, что такового в городе-миллионнике не может быть. Если в черте города, у многоквартирного дома, в самом центре жилого массива находится бесхозный действующий колодец – это грубейшее нарушение и ответственность обязан нести по крайней мере муниципалитет и его руководитель. Поэтому к формулировке «дренажная система в Реестре муниципального имущества не значится» (см. документы) отношусь более чем критически. А почему не значится? Кто не поставил на учет, кто не провел инвентаризацию, кто не установил собственника и не поставил или не передал тому на баланс? В любом конкретном случае должно быть установлено ответственное должностное лицо. Если такового не обнаружено «на низу» - пусть отвечает градоначальник, даже в статусе «экс». Все эти вопросы остались вне поля зрения "силовиков". Человек среди бела дня утонул, а состава преступления нет! Обращение-жалоба гражданки Т.А.Костеневич в прокуратуру Омской области осталось без ответа... Понятно, компенсировать потерю близкого человека никто не хочет.

Поэтому вывод из всей этой нашей шумихи «вокруг колодцев» такой – открывать и

Почему в Омске и Омской области люди регулярно тонут в колодцах?

Автор: Administrator
13.04.2014 03:45

закрывать люки-крышки можно бесконечно долго, но порядок будет только тогда, когда по каждому вопиющему случаю будут наказаны виновные. Другого не дано.

Александр Грасс,

независимый журналист



Почему в Омске и Омской области люди регулярно тонут в колодцах?

Автор: Administrator
13.04.2014 03:45



г. Омск, ул. С. Тюленина, д. кв. 1
Костенич Э.А.

5/6014
01.08.11

Сообщаем, что по факту смерти 16.04.2011 г. у д. 8/1 по ул. Белозерова в CAO г. Омска, сотрудниками Пункта полиции «Загорный» Отдела полиции № 7 УМВД России по г. Омску была проведена проверка, по результатам которой было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, руководствуясь п. 1 ч.1 ст. 24 УПК РФ. В случае с несогласием данного решения, вы можете обжаловать его прокурору CAO г. Омска, либо в суд в частном порядке.

И.о. Начальника М.А. Шелкунов

26.09

«Утверждаю»
И.о. Начальника Отдела полиции № 7
УМВД России по г. Омску
подполковник полиции
М.А. Шелкунов

28.08.2011 г.

Постановление
об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Омск 28.08.2011 г.

Ст. УУП ПП «Загорный» Отдела полиции № 7 УМВД России по г. Омску майор полиции Комисов Ю.М., рассмотрев материал предварительной проверки КУСП № 9243 от 26.08.2011 г.,

УСТАНОВИЛ:

26.08.2011 г. в ПП «Загорный» Отдела полиции № 7 УМВД России по г. Омску поступил материал проверки по факту смерти 16.04.2011 г. по адресу: г. Омск, ул. Белозерова, 8/1 гр-н Костенич Анатолия Тимофеевича, 1953 г.р.

В ходе проведения проверки гр. Зайцева С.В., 1970 г.р., проживающего по адресу: ул. Белозерова 8/1 кв. 3, пояснил, что 16.04.2011 г. около 11-00 часов она услышала, как за ее домом идет собака. Она вышла из окна и увидела собаку, рядом с которой стоял мальчик, который кричал, что мужчина ушел в колодец. Она после этого сразу же вызвала сотрудников милиции.

Согласно акту СМО № 1722 от 26.04.2011 г., причиной смерти Костенича А.Т. является утопление в воде. Повреждения в виде ссадин на лице образовались незадолго, либо в момент наступления смерти от скользящих воздействий туловища твердыми предметами, при жизни вреда здоровью не причинили, отношения с смертью не имеют. Незадолго до наступления смерти Костенич А.Т. находился в сильной степени алкогольного опьянения.

В ходе предварительной проверки гр. Федосов А.В. пояснил, что он работает мастером по Советскому району ОАО «Омскводоканал». В его обязанности входит поддержание в рабочем состоянии канализационных сетей по Советскому району г. Омска. Жалов дом, расположенный по адресу: г. Омск, ул. Белозерова д. 8/1 входит в его участок. После несчастного случая, произошедшего с Костеничем А.Т., он выехал на место и сам осмотрел место происшествия. Установлено, что колодец, в который упал Костенич А.Т., не принадлежит ОАО «Омскводоканал». Канализационные колодцы, возле дома № 8/1 по ул. Белозерова расположены вдоль указанного дома с тыльной стороны на расстоянии 6-ти метров (пять из 11 штук) принадлежит Володину, находится они в исправном состоянии, на всех имеются крышки. Также имеются два водопроводных колодца, принадлежащие ОАО «Омскводоканал». Они находятся с торца д. 8/1 по ул. Белозерова. Они также в исправном состоянии и на них имеются крышки. Тот колодец в который упал мужчина к их предприятию не принадлежит, он расположен примерно в 12 метрах от стены дома с тыльной стороны, то есть параллельно линии канализационным колодцам, только на большем расстоянии от стены. У них проводится осмотр колодцев один раз в неделю согласно графику два раза в месяц. При обнаружении открытого колодца ОАО «Омскводоканал», данная проблема устраняется в течение суток. Кроме того, они также выставляют по заявлению граждан о том, что колодец открыт и устраняют данную проблему в течение суток, если она принадлежит ОАО «Омскводоканал». Согласно акту осмотра было установлено, колодец, в который упал гр. Костенич А.Т., не является линовым, не является канализационным или водопроводным.

Согласно ответу на запрос за подписью мера г. Омска В.Ф. Шрейдера следует, что по результатам обследования территории с участием престантской СП «Тепловые сети», ОАО «Омскводоканал», ООО «ЖХС-Сервис», МУП г. Омска «Тепловая компания», ЮУ г. Омска «Управление благоустройства Советского АО», МУПН «Омскэнерго» установлено наличие дренажа с дренажными колодцами с нанесенными указателями на тыльной стороне фасада дома. Дренажная система работает по схеме водоотведения микрорайона. Указанная дренажная система в Регистре муниципального имущества не значится.

Учитывая вышеизложенное, дознание приходит к выводу, что в данном случае, оснований для возбуждения уголовного дела по ст. 293 УК РФ не имеется, так как установлено, что дренажная система, в которую упал Костенич А.Т., в Регистре муниципального имущества не значится.

Принимая во внимание, что имеются достоверные данные, указывающие на отсутствие признаков преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ, руководствуясь п. 1 ч.1 ст. 24, 144, 145 и 148 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по ст. 293 УК РФ по факту смерти Костенича А.Т., на основании п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием события преступления.
2. О принятом решении уведомить Прокурора по CAO г. Омска.
3. Уведомить гр. Костенич Э.А., разъяснив, что данное постановление может быть обжаловано прокурору или в суд в порядке ст. 124 и 125 УПК РФ.

Ст. УУП ПП «Загорный» Отдела полиции № 7 УМВД России по г. Омску майор полиции Ю.М. Комисов

«СОГЛАСЕН»

Начальник ПП «Загорный» Отдела полиции № 7 УМВД России по г. Омску подполковник милиции М.И. Дениров

Копия данного постановления 28.08.2011 г. направлена Прокурору по CAO г. Омска

Автор: Administrator
13.04.2014 03:45

В прокуратуру CAO г.Омска
от Костеневич Татьяны Анатольевны,
проживающей по адресу: г. Омск,
ул. С.Тюленина, д. , корп. кв. ,
тел. 6- , 8-908- .

ЖАЛОБА

Постановление от 31.05.2011 следователя СО по САО г. Омска СУ СКР при прокуратуре РФ по Омской области капитана юстиции Гусакиса Д.В. в возмущении уголовного дела по ст.105, ч.4 ст.111, ст.293 УК РФ отказал. Данное постановление считал незаконным и необоснованным по следующим основаниям: предварительная проверка по факту смерти Костенева А.Т. проведена не в полном объеме, а именно, не выявлена организация, установившая дренажную систему (колосчат, расположенный возле дома по адресу ул. Белогорова, 8/1), не определено, на чьем балансе находится вышеуказанная система, а также в чью компетенцию входит ее обслуживание. В рамках проверки не установлены и не опрошены лица, обращающиеся в СП №4 ООО «ЖКХ «Сервис» с жалобами на наличие открытого колодца.

На основании изложенного прошу постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 31.05.2011 по факту смерти Костеневича А.Т. отменить, возбудить уголовное дело по ст. 293 УК РФ.

28.07.2011.

Костеневич Т. А.

Почему в Омске и Омской области люди регулярно тонут в колодцах?

Автор: Administrator
13.04.2014 03:45

 Прокуратура Российской Федерации Прокуратура Омской области ПРОКУРАТУРА СОВЕТСКОГО административного округа г. Омск ул. Красный Путь, 141, г. Омск, Россия, 644013 18.05.2011 № 2614/2011-11	Костеневиц Татьяна Анатольевна ул. С. Тюленина, корп. , кв. , г. Омск
---	--

Ваше обращение прокуратурой округа рассмотрено.

Сообщаю, что по факту смерти Костеневиц А.Т. следователем СО по САО г. Омска СУ СК РФ по Омской области проведена проверка, по результатам которой 31.05.2011 принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

В ходе проверки установлено, что 16.04.2011 около 11.00 Костеневиц А.Т., упав в открытый дренажный коллектор, расположенный у жилого дома 8 корпус 1 по ул. Белокурова. Указанное обстоятельство подтверждается объяснениями Костеневиц Э.А., Зайцевой С.В., Фиткуловой С.В. и др. Кроме того, из объяснения Фиткуловой С.В. следует, что когда она подошла к люку коллектора, то увидела, что Костеневиц А.Т. лежит на дне коллектора головой в воде. Согласно акту судебно-медицинского исследования трупа № 1722 от 29.04.2011 причиной смерти Костеневиц А.Т. является утопление в воде. При исследовании трупа обнаружены повреждения в виде ссадины на лице, которые образовались в момент причинения смерти от скользящих воздействий тупыми твердыми предметами, вреда здоровью не причинили, отношения к смерти не имеют.

Согласно ответам мэра г. Омска дренажный коллектор, в который упал Костеневиц А.Т., на балансе мэрии, муниципальных предприятий и учреждений не состоит.

Материалы проверки в отношении неустановленных лиц, ненадлежащим образом осуществлявших контроль за состоянием данного дренажного коллектора, выделены в отдельное производство и направлены в ОП № 8 УМВД России по г. Омску для проведения проверки.

Таким образом, в ходе проведения проверки сведения о криминальном характере смерти Костеневиц А.Т. получены не были.

Учитывая вышеизложенное постановление следователя СО по САО г. Омска СУ СК России по Омской области Стукалова Д.И. об отказе в возбуждении уголовного дела от 31.05.2011 является законным и обоснованным. Оснований для его отмены не имеется.

В случае несогласия с принятым решением Вы можете обжаловать его прокурору округа или в суд в порядке ст. 124, ст. 125 УПК РФ.

Заместитель прокурора округа _____
юрист 1 класса _____ М.В. Мананов