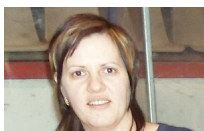




Действенность публикаций – одно из главных предназначений СМИ. Если статья не задела за живое, не заставила упомянутые должности и ведомства соотнести изложенное с реальной ситуацией, если нет «работы над ошибками», то и нет журналистики. Именно поэтому мы выражаем искреннюю признательность тем, кто нас читает, и не просто зрит «критику», а видит желание исправить ситуацию к лучшему...

Разошлись «в мелочах»,

но "выдюжили" в главном!



<http://www.omskregion.ru/press-center/press-releases/1667.html>

Сначала нам ответили из регионального МВД. Врио начальника Управления организации деятельности участковых уполномоченных полиции и подразделений по делам несовершеннолетних полиции УМВД России по Омской области В.Ф.Пасько сообщил, что «в УМВД России по Омской области проведена проверка по Вашему обращению в интересах несовершеннолетних Карамшиных. По итогам проведенной проверки в действиях сотрудников Отдела полиции № 4 УМВД России по г.Омску фактов нарушения законодательства РФ, нормативно-правовых актов Министерства внутренних дел РФ, служебной дисциплины не установлено».

Более развернутый ответ по поводу этой же публикации пришел из аппарата Уполномоченного при Губернаторе Омской области по правам ребенка. На двух с половиной листах руководитель аппарата Е.Е.Степкина подробно изложила свою версию происходящего в семье, где под опекой находятся четверо несовершеннолетних детей. Много в обращении, как нам показалось, посвящено не объективности изложенных редакцией фактов.

Не будем спорить! И не потому что согласны с выводами уважаемой «Уполномоченной», а потому что цель нашей публикации достигнута – разные ведомства и службы, многие годы не обращавшие внимания на семью, засуетились и «на гора» выдали то решение, которое и проходит лейтмотивом в нашей статье. Прежний «опекун» лишен данного статуса, а женщина, которая фактически ухаживала за детьми, которую те не по принуждению, а от души называют «мамой», теперь проходит обучение, чтобы вступить в права опекуна. Именно этой справедливости мы и добивались. Поэтому даже если где-то в мелочах мы оказались не правы, то в главном цель достигнута. Спасибо тем, кто откликнулся, разобрался, вник...

Задачу поставили,

а про инструмент забыли?!



Еще одна реакция «заинтересованного ведомства»

состоялась на нашу публикацию «Омский «Народный фронт» переформатируют на контроль за госзакупками и тендерами»

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1412:-l-r-&catid=185:astashkin

Ответ дало Управление Федеральной антимонопольной службы. Как нам показалось, вся суть изложена в одной фразе: «В связи с тем, что Заявитель не являлся участником закупки, омским УФАС принято решение о возвращении жалобы».

И вот здесь-то возникает резонный вопрос. Президент Владимир Путин рекомендовал участникам «Общероссийского Народного фронта» на местах внимательнейшим образом изучать тендеры, конкурсы и закупки, которые организуют власти, бюджетные учреждения, с тем, чтобы нивелировать возможные нарушения Закона, «договорные матчи», необоснованное обогащение коммерсантов. А каким образом под силу рядовым гражданам, членам ОНФ это сделать, если они «априори» не являются участниками Закупок. Получается, что Народный контроль в этой части – блеф?!

И уж совсем не понятно, почему обращение журналиста – СМИ, на которое УФАС отреагировало в сроки , предусмотренные законодательством РФ, осталось без ответа по существу?!

Призовут ли к ответу

адвоката «по научению»



На публикацию «**Омский Раскольников**» собирается... «зарубить» карьеру государственному адвокату! http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1411:l-r-lr-&catid=185:astashkin

откликнулась Федеральная палата адвокатов РФ. По поручению Президента ФПА РФ заместитель руководителя Департамента по адвокатуре Н.Н.Соколов направил в адрес Адвокатской палаты Омской области (АПОО) и ее президента Нины Матыциной текст нашей публикации с просьбой разобраться и сообщить о принятом решении редакцию Омского правового портала. Столичные адвокаты юридическим языком объяснили, что самостоятельно разобраться в омском инциденте они не имеют права:

«...разъясняем, что в соответствии с подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» рассмотрение жалоб по существу на действия (бездействие) адвоката относится к исключительной компетенции Совета адвокатской палаты субъекта РФ».

Комментируя ситуацию, заместитель АПОО Вадим Хайкин заверил, что «эпизод, изложенный в публикации Омского правового портала, обязательно будет разобран, если изложенные факты найдут подтверждение, то будут приняты и меры дисциплинарного характера вплоть до лишения статуса». Правда, мэтр омской адвокатуры почему-то «разбор полета» увязал с возможным оправдательным приговором суда. Дескать, состоится оправдание подозреваемого – разберем поведение адвоката. С данной позицией категорически не согласна адвокат Наталья Асташина, нынешний защитник «омского Раскольников». По ее мнению, «ответственность адвоката за бездействие или за действие в интересах следствия – против своего доверителя должна наступать в любом случае. Был ли приговор обвинительный или оправдательный».

В любом случае окончательную позицию Адвокатской палаты Омской области мы узнаем после заседания Совета АПОО, на обсуждение которого будет вынесен «скандал с «омским Раскольниковым». Надеемся, что наше издание будет приглашено для объективного освещения ситуации, волнующей многих подзащитных...

Александр Грасс,

разбирал редакционную почту



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПРИ ГУБЕРНАТОРЕ
ОМСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА**

Красный Путь ул., д. 9, каб. 324, Омск, 644002,
факс 24-36-17, e-mail: rebenok@omskportal.ru
Григорьев А.В. № ИСК-14/УПР-*888*
на _____

Григорьев А.В.
tuum_juris@mail.ru

Уважаемый Александр Викторович!

Рассмотрев Ваше обращение о ситуации, сообщаю следующее.

Опека над несовершеннолетними Карамшиновыми Ангелиной, Карниной, Даниилом, Виктором была установлена 21 марта 2008 года Зуевым Иваном Ивановичем, который юридически родственных связей с несовершеннолетними не имеет (является отцом биологического отца детей).

Проверка условий жизни несовершеннолетних специалистами опеки и попечительства проводилась согласно плану проверок один раз в шесть месяцев. Условия жизни семьи признавались удовлетворительными, информация от органов системы профилактики об угрозе жизни и здоровью несовершеннолетних в управление опеки и попечительства ранее не поступала.

Несовершеннолетние Карамшиновы по месту учебы характеризуются удовлетворительно. Согласно полученным характеристикам фактически воспитанием детей занимается их тетя Зуева Т.И., которую дети любят и называют мамой. Дети всегда опрятные, подготовлены к учебному процессу.

Факт обнаружения в школе пневматического пистолета в портфеле Карамшинова Д.Е. подтверждения не нашел. Заявлений по данному факту в органы внутренних дел не поступало. Директор СОШ № 100 Мухомова О.З., классные руководители детей Швачко С.Л. и Амаржанова К.К. опровергли информацию об обнаружении у несовершеннолетнего какого-либо оружия. В совершении противоправных поступков Карамшиновы замечены не были, в школу приходили опрятные и подготовленные. Поводов усомниться в несоблюдении опекунами обязанностей Зуевым И.И. у администрации СОШ № 100, а также СОШ № 68, где в 1, 2 классе обучались дети, не было.

В органы внутренних дел информации о пребывании несовершеннолетних Карамшиновых в социально-опасных условиях из учреждений системы профилактики и других источников не поступало.

2

Карамшинов И.И. наведет подопечных в КУ ОО «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Забота» города Омска», планирует арендовать отдельное жилое помещение, забрать детей из учреждения для дальнейшего их воспитания и содержания.

16 января 2014 года в Отдел полиции № 4 УМВД России по г. Омску (далее – ОП) поступило заявление Зуева И.И., проживающего по адресу: г. Омск, пос. Армейский, ул. Центральная, д. 36, с просьбой привлечь к уголовной ответственности сожителя дочери Наиля, который совершал развратные действия сексуального характера в отношении несовершеннолетних Карамшиновых, находящихся под опекой Зуева И.И.

17 января 2014 года старшим следователем следственного отдела по Ленинскому административному округу г. Омска Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области Демьянковым Н.В. в отношении сожителя дочери заявителя Гайзетдинова Н.С. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 (насиленные действия сексуального характера) Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ), избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. В настоящее время проводится расследование.

17 января 2014 года о произошедшем проинформированы органы опеки и попечительства Ленинского административного округа г. Омска, после чего в ОП № 4 УМВД России по г. Омску незамедлительно прибыл специалист органов опеки и попечительства, социальная служба экстренного реагирования.

Из беседы с опекуном, его женой, дочерью было установлено, что между членами семьи Зуевых сложились неприязненные отношения, что негативно влияло на психологическое состояние детей.

Учитывая вышеизложенное, специалистами управления опеки и попечительства было принято решение о временном помещении несовершеннолетних в КУ ОО «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Забота» города Омска» (далее – СРЦН) до выяснения обстоятельств, приведших к совершению преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ, последствий данного преступления.

Угроза жизни и здоровью несовершеннолетних в СРЦН отсутствует, проведение досуга детей организовано. Виктор, Данил, Карина обучаются в БОУ «СОШ № 119» города Омска. Ангелина занимается с воспитателями, психологом, дефектологом, инструктором по труду СРЦН.

28 марта 2014 года вопрос о возможности (невозможности) Зуева И.И. исполнять опекунские обязанности в отношении несовершеннолетних Карамшиновых был рассмотрен на заседании Совета по опеке и попечительству над несовершеннолетними при департаменте образования Администрации города Омска. Согласно протоколу заседания Зуев И.И. в настоящее время проживает на съемной квартире, планирует достроить дом в садоводческом товариществе, перевести туда детей и перевести их в другую

Автор: Administrator
08.04.2014 03:51

3

школу. Кроме того, желание исполнять обязанности опекуна в отношении указанных несовершеннолетних выразила их тетя Зуева Т.И., которая считает, что ее сожитель не виновен в предъявляемых ему обвинениях и намерена проживать с ним впредь в случае вынесения судом оправдательного приговора. Советом принято решение освободить опекуна Зуева И.И. от исполнения опекунских обязанностей. Зуеву И.И. разъяснено, что изменение обстоятельств (наличие собственного жилья, решение семейных вопросов, наличие работы и стабильного дохода), не лишает его права вновь обратиться с заявлением о назначении его опекуном Карамшиновых.



Е.Е. Степкина

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Омской области

пр. К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644000
тел. (3812) 32-60-96, факс (3812) 32-66-66
e-mail: antimon@om.sib.ru

03.04.2014 № 05-2294

№ _____ от _____

О возращении жалобы

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) рассмотрена жалоба Александра Гресса (далее - Заявитель) Заявитель подает, что Федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» (далее - ВГТРК) при проведении запроса цен на право заключения договора на поставку оборудования, включая монтаж и пуско-наладочные работы по установке кондиционеров «Иридис» нарушило положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Вместе с тем на закупку государственного унитарного предприятия, в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), распространяется действие Закона о закупках.

Таким образом, положения Закона о контрактной системе при проведении закупок к данному предприятию применятся не могут.

В соответствии с пунктом 16 статьи 3 Закона о закупках право обжалования в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действует (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг возникает в случае:

1) нарушения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) закупки, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требований о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществлении заказчиком закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без проведения аукционов в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) нарушении или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о полном объеме закупки, которую заказчик обязаны осуществлять у субъектов малого и среднего предпринимательства. Право обжалования в соответствии с указанной нормой имеет участник закупки.

В соответствии с Приказом ФАС России от 18.01.2013 № 17/13 «Об утверждении Порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг» жалобы на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Закона о закупках, осуществляемой путем территориальными органами в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) действия (бездействия) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган в порядке, предусмотренном данной статьей, лицом, подавшим заявку на участие в торгах.

Учитывая вышесказанное, руководствуясь частью 9 статьи 18.1, принципом публичности тот факт, что Заявитель не является участником Закупки, Омским УФАС России принято решение об удовлетворении жалобы.

Заместитель Руководителя управления _____

В.А. Кабанов

