



Недвижимость граждан в силу значительной материальной ценности как магнит притягивает разного рода нечистоплотных дельцов. Арсенал сравнительно честного отъема жилья настолько разнообразен и отработан, что даже стражи правопорядка оказываются в роли сторонних наблюдателей!

Год назад мы рассказали историю омского пенсионера Николая Деревенко, который в силу доверчивости, чуть было не лишился 3-х комнатной квартиры. Взяв займы у ростовщика Игоря Елсукова 3400 евро на обучение внука, мужчина, не глядя, подмахнул вместо документа о залоге договор купли-продажи. Со стороны кредитора это была хорошо спланированная операция по завладению чужой недвижимостью. Пока Деревенко, ничего не подозревая проживал в своей «двушке» с семьей сына, его собственность была перепродана «добросовестным приобретателям». Последние попытались выселить законных владельцев из их же апартаментов. Вот здесь-то и вскрылась прежняя афера с подменой документов. Мы уже писали про эту выразительную

историю – см. «Кто «крышует» в Омске «черных риэлторов»?!» http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1149:-lr-l-r&catid=100:socium&Itemid=241

Публикация привлекла внимание и других пострадавших. Оказалось, что фамилия «Елсуков» для рынка сомнительных операций с недвижимостью в Омске стала практически нарицательной.

- Лично в моей трагичной истории, когда я распрощалась с частным домом и земельным участком, сам Игорь Елсуков не фигурировал, но зато участвуют те же самые «добросовестные приобретатели», которые пытались выселить пенсионера Деревенко, - рассказала нам омичка Валентина Урманова. – Это лишь подчеркивает, что действует хорошо подготовленная организованная группа с четким распределением ролей.

Объединившись, «товарищи по несчастью» без труда обнаружили еще с десяток лиц, пострадавших от криминального сообщества «Елсуков и Ко». Нужно отдать должное, в разных эпизодах завладение квартирами добропорядочных граждан происходило

по разному сценарию.

В одних случаях наследники после смерти близких неожиданно узнавали о продаже усопшими своей недвижимости Елсукову или его компаньонам. Так произошло в «деле Татьяны Ташлановой» (№ 2-32/2010), в «деле Людмилы Головченко» (№ 2-3290/2011).

Женщины задним числом узнавали, что ушедшие в мир иной родственники задолго до кончины якобы продавали жилье, а потом преспокойно в нем жили и были прописаны. А потом вдруг появлялись покупатели и заявляли свои права на недвижимость. В этих конкретных случаях истцам удалось вернуть наследство в свое распоряжение.

В других эпизодах ничего не подозревающие жертвы брали в долг незначительные суммы денег, подписывая при этом не глядя, якобы, залоговые бумаги. На самом деле они ставили роспись в самом настоящем договоре купли-продажи. На эту примитивную удочку попался юридически не подкованный пенсионер Николай Деревенко (дело № 2-755/2013).

Имелись и более замысловатые схемы, когда спорная квартира оказывалась перепродана Елсуковым и его

компаньонами дважды. При этом на самом деле добросовестные приобретатели оказывались в конце цепочки перепродажи, на этом основании их и пытались по суду выселить из жилья «прежние» хозяева». В качестве примера здесь можно привести «дело » Натальи Вандышевой» (» 2-1898/2011), «дело Людмилы Шершневой» (2-3538/2011).

Отдельные эпизоды связаны, возможно, с откровенно криминальными вещами. Например, уже упомянутой нами Валентине Урмановой удалось доказать, что положенная в основу всех пертурбаций с ее недвижимостью нотариальная доверенность, подписанная, якобы, ею, на самом деле фальсифицирована. Вот только дальше этого факта сдвинуться в своей попытке отвоевать дом и землю женщине пока не удалось ни на «йоту» - возбужденное «в отношении неустановленных лиц» уголовное дело уже третий год блуждает по кабинетам и инстанциям. Без какой-либо видимой надежды на успешное завершение.

Честно говоря, эти и многие другие факты о противоправной деятельности возможно организованной группы «черных риэлторов» были переданы пострадавшими гражданами в органы прокуратуры и полиции. Пострадавших даже

приглашали на аудиенцию в Отдел полиции № 10, где заверяли в серьезности намерений органов правопорядка. Но на этом, судя по всему, вся инициативность силовиков и закончилась. Той же прокуратуре неоднократно приходилось подстегивать и указывать сотрудникам ОП № 10 «на неполноту проведенных оперативных и следственных действий». Даже требование прокуратуры ЦАО г.Омска о возбуждении уголовного дела по заявлению Николая Деревенко по факту мошенничества со стороны Игоря Елсукова, так и осталось нереализованным «пожеланием» (см. документы).

Конечно, нужно признать, что и прессинг со стороны пострадавших также несколько ослаб. Во-первых, рядовые граждане понадеялись на профессионалов. Что вполне естественно. Во-вторых, тот же Николай Деревенко свой суд против Игоря Елсукова выиграл. Понятное дело - острота проблемы, вроде как, спала. Но ведь личный эмоциональный настрой заявителей не может быть положен в основу действий или бездействий правоохранительных органов! А заявление о необходимости расследовать мошенническую деятельность «риэлтора Елсукова» было, поэтому должен быть и хоть какой-то результат...

К сожалению, ни полиции, ни прокуратуре в этом вопросе пока похвастаться нечем. Судя по всему, разрозненные по различным районным судам и органам полиции эпизоды деятельности Игоря

Елсукова и Ко так и не были объединены в единое целое. А фрагменты не дают увидеть нашим пинкертонам картину происходящего в целом. Хотя складывается впечатление, что кто-то целенаправленно и умело разваливает «дело Елсукова». Не исключено, что легко устанавливаемая даже по выше приведенным судебным процессам группа аффилированных с Елсуковым лиц, может вывести на «рыбу покрупнее». Вполне возможно, что не обошлось и без «своих людей» в том же нотариате, полиции, прокуратуре.

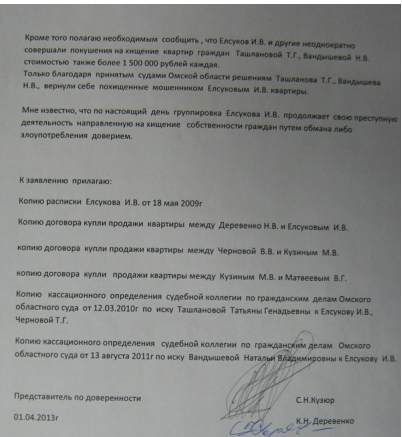
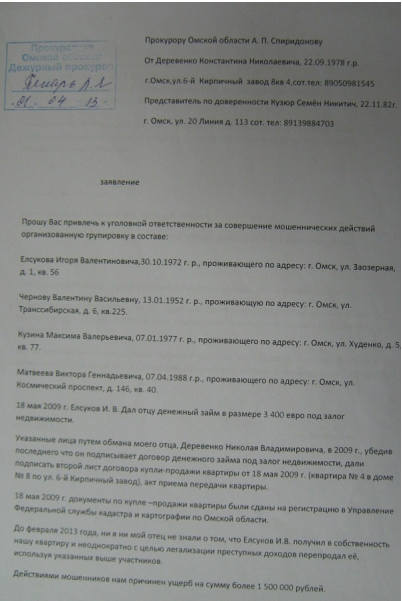
О том, что группировка «черных риэлторов» по-прежнему достаточно жизнеспособна, красноречиво говорит такой факт. Сегодня судебными приставами в отношении Игоря Елсукова открыто сводное исполнительное производство, стоимость требований кредиторов приближается к сумме в 10 миллионов рублей, но фигурант чувствует себя вполне комфортно. Джип, коттедж, нарезное оружие...

Глядя на все это «безобразие», пострадавшим омичам только и остается, что в недоумении развести руки. Вслед за «силовиками»...

Сергей Асташкин,

Автор: Administrator
23.03.2014 06:47

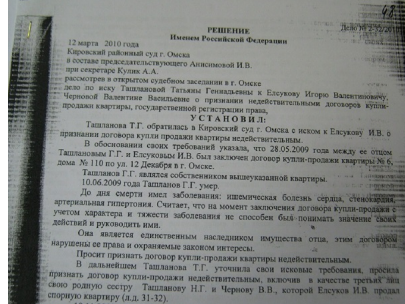
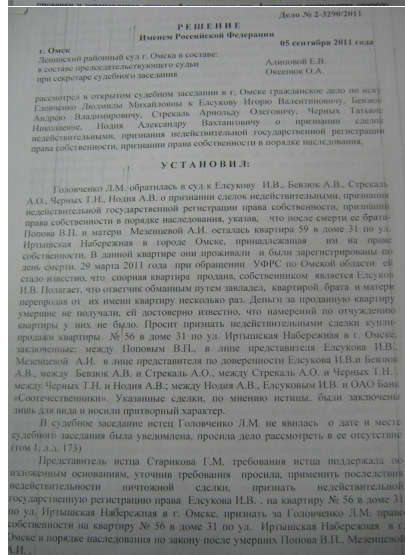
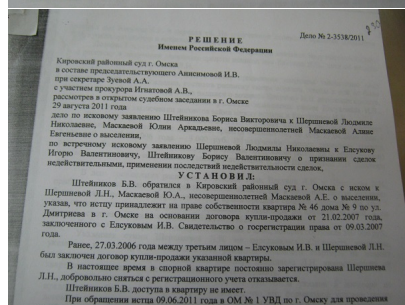
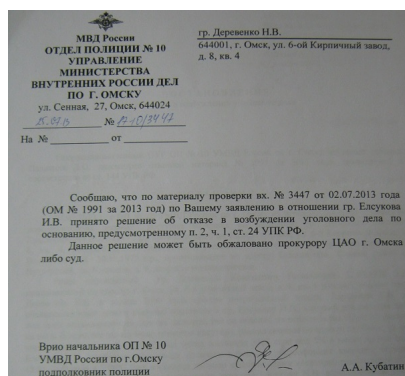
специально для Омского правового портала



Организованная группа «черных риэлторов» уже с десятков лет терроризирует омичей??!

Автор: Administrator

23.03.2014 06:47



Автор: Administrator
23.03.2014 06:47

РЕШЕНИЕ
Иркутской Российской Федерации

2-1899/2013

Иркутский районный суд г. Омска в составе
председательствующего судьи Васильковой М.С.
с участием прокурора Карелиной Е.А.,
и прокурора Деревенко Н.В. О.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании
в г. Омске

16 июня 2011 года
дело по иску Павловых Зоя Андреевны к Васильковой Наталье Владимировне, Зубарь Юрию
Ивановичу, Зубарь Лилиане Васильевне, действующих в силу интереса, и в интересах
несовершеннолетнего Зубарь Давида Юрьевича о выселении, по встречному иску
Васильковой Натальи Владимировны, Зубарь Юрия Ивановича, Зубарь Лилиану
Васильевну к Павловой Зое Андреевне, Есуккову Игорю Валентиновичу и Черновой
Валентине Васильевне о признании сделок недействительными,

УСТАНОВИЛ:

Павловых З.А. обратилась в суд с иском к Васильковой Н.В., Зубарь Ю.И., Зубарь Л.В.,
действующих в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Зубарь Д.Ю. и
Черновой В.В. деловую квартиру № 34-дом № 3 по ул. 2 Колпакова г. Омске,
с 24 ноября 2010 года Управлением Росреестра по Омской области ей было выдано
свидетельство о государственной регистрации права собственности на указанную квартиру.
Из копии данного свидетельства № 227030 от 17 января 2011 года ей было
известно, что в данной квартире зарегистрированы Василькова Н.В., Зубарь Д.Ю., Зубарь
Л.В., Зубарь Ю.И.

В соответствии с п. 2 ст. 292 ГК РФ переход права собственности на жилой дом или
квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым
помещением членом семьи прежнего собственника, если иное не установлено законом.

Согласно ч. 1 ст. 35 ЖК РФ, в случае прекращения у гражданина права пользования
жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, третьи
физические лица, проживающие в жилом помещении, обязаны освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользование им). Если
данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого
помещения, не освобождает

Прокуратор
Российской Федерации
Прокуратор Омской области
ПРОКУРАТУРА
ЦЕНТРАЛЬНОГО
административного округа
г. Омска
ул. Пушкина, 17, г. Омск,
Россия, 644107
28.06.13 № 56280/13
от №

Деревенко Николаю
Владимировичу
ул. 6 Коричный переулок, д. 8,
кв. 4,
г. Омск, 644050

Прокуратор Центрального административного округа г. Омска Ваша
жалоба от 18.06.2013, рассмотрена.

В ходе проверки прокуратором Центрального округа г. Омска материала
№ 1991-2013 г. по Вашему заявлению, необоснованное постановление об
отказе в возбуждении уголовного дела от 14.06.2013, вынесенное
оперуполномоченным ОУР ОП-10 УМВД России по г. Омску Павлаши Д.О.,
прокуратором округа отменено в порядке надзора, в связи с исполнением
проверки в ОП-10 УМВД России по г. Омску.

Материал, с требованиями прокуратора округа о возбуждении уголовного
дела направлен начальнику ОП-10 УМВД по г. Омску, для организации
дополнительной проверки, о результатах которой Вам будет сообщено
сотрудником ОП-10 УМВД России по г. Омску, проводившим проверку по
вышеуказанному материалу.

В случае несогласия с принятым решением Вы вправе его обжаловать
прокурору округа или в Кубышевский районный суд г. Омска в порядке,
предусмотренном главой 16 УПК РФ.

Приложение: на 71 листе.

Прокуратор
Российской Федерации
Прокуратор Омской области
ПРОКУРАТУРА
ЦЕНТРАЛЬНОГО
административного округа
г. Омска
ул. Пушкина, 17, г. Омск,
Россия, 644107
08.07.13 № 56280/13

Деревенко Н.В.
ул. 6 Коричный переулок, д. 8, кв. 4
г. Омск

Прокуратор округа Ваши обращения поступившие 10.04.2013 и 11.04.2013,
рассмотрены.

В ходе проверки Ваших доводов установлено, что по Вашему заявлению в
отношении Есуккова И.В. по факту мошеннических действий при заведении квартиры
оперуполномоченным ОУР ОП № 10 УМВД России по г. Омску Исабековым Р.О.
20.03.2013 принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям п. 2
ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях признаков состава преступления.

Прокуратором округа принятое решение признано незаконным и в порядке надзора
отменено из-за исполнителя проведённой проверки.

Материал проверки № 1991 за 2013 год направлен начальнику ОП № 10 УМВД
России по г. Омску для организации проведения дополнительной проверки и выполнения
указаний прокуратора округа.

С 17.04.2013 по отказному материалу « 1991-134 проводится дополнительная
проверка. Копия Вашего заявления направлена начальнику ОП № 10 УМВД России по г.
Омску для проверки указанных Вами доводов в рамках проведения дополнительной
проверки по указанному материалу.

О результатах проведённой проверки Вы будете уведомлены сотрудником
полиции, проводившим проверку.

Настоящий ответ может быть Вами обжалован прокурору округа или в судебном
порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ, при обращении в Кубышевский
районный суд г. Омска.

Заместитель прокурора округа
младший советник юстиции

В.В. Калмыцкий

ТАЛОН-УВЕДОМЛЕНИЕ
№ 96

Заявление принято

с.ф. комиссар

инициалы фамилия, специальное звание
Михайл С. В.
оперативного дежурного по ОВД

№ по КУСЧ
УМВД по Омской обл.
наименование органа,
ул. Пушкина - 2
адрес и служебный телефон
т. 25-12-98

« 1 » 04 2013

Подпись дежурного

подпись, инициалы, фамилия