



Недвижимость граждан в силу значительной материальной ценности как магнит притягивает разного рода нечистоплотных дельцов. Арсенал сравнительно честного отъема жилья настолько разнообразен и отработан, что даже стражи правопорядка оказываются в роли сторонних наблюдателей!

Год назад мы рассказали историю омского пенсионера Николая Деревенко, который в силу доверчивости, чуть было не лишился 3-х комнатной квартиры. Взяв займы у ростовщика Игоря Елсукова 3400 евро на обучение внука, мужчина, не глядя, подмахнул вместо документа о залоге договор купли-продажи. Со стороны кредитора это была хорошо спланированная операция по завладению чужой недвижимостью. Пока Деревенко, ничего не подозревая проживал в своей «двушке» с семьей сына, его собственность была перепродана «добросовестным приобретателям». Последние попытались выселить законных владельцев из их же апартаментов. Вот здесь-то и вскрылась прежняя афера с подменой документов. Мы уже писали про эту выразительную

историю – см. «Кто «крышует» в Омске «черных риэлторов»?!» http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1149:-lr-l-r&catid=100:socium&Itemid=241 .

Публикация привлекла внимание и других пострадавших. Оказалось, что фамилия «Елсуков» для рынка сомнительных операций с недвижимостью в Омске стала практически нарицательной.

- Лично в моей трагичной истории, когда я распрощалась с частным домом и земельным участком, сам Игорь Елсуков не фигурировал, но зато участвуют те же самые «добросовестные приобретатели», которые пытались выселить пенсионера Деревенко, - рассказала нам омичка Валентина Урманова. – Это лишь подчеркивает, что действует хорошо подготовленная организованная группа с четким распределением ролей.

Объединившись, «товарищи по несчастью» без труда обнаружили еще с десяток лиц, пострадавших от криминального сообщества «Елсуков и Ко». Нужно отдать должное, в разных эпизодах завладение квартирами добропорядочных граждан происходило

по разному сценарию.

В одних случаях наследники после смерти близких неожиданно узнавали о продаже усопшими своей недвижимости Елсукову или его компаньонам. Так произошло в «деле Татьяны Ташлановой» (№ 2-32/2010), в «деле Людмилы Головченко» (№ 2-3290/2011).

Женщины задним числом узнавали, что ушедшие в мир иной родственники задолго до кончины якобы продавали жилье, а потом преспокойно в нем жили и были прописаны. А потом вдруг появлялись покупатели и заявляли свои права на недвижимость. В этих конкретных случаях истцам удалось вернуть наследство в свое распоряжение.

В других эпизодах ничего не подозревающие жертвы брали в долг незначительные суммы денег, подписывая при этом не глядя, якобы, залоговые бумаги. На самом деле они ставили роспись в самом настоящем договоре купли-продажи. На эту примитивную удочку попался юридически не подкованный пенсионер Николай Деревенко (дело № 2-755/2013).

Имелись и более замысловатые схемы, когда спорная квартира оказывалась перепродана Елсуковым и его

компаньонами дважды. При этом на самом деле добросовестные приобретатели оказывались в конце цепочки перепродажи, на этом основании их и пытались по суду выселить из жилья «прежние» хозяева». В качестве примера здесь можно привести «дело » Натальи Вандышевой» (» 2-1898/2011), «дело Людмилы Шершневой» (2-3538/2011).

Отдельные эпизоды связаны, возможно, с откровенно криминальными вещами. Например, уже упомянутой нами Валентине Урмановой удалось доказать, что положенная в основу всех пертурбаций с ее недвижимостью нотариальная доверенность, подписанная, якобы, ею, на самом деле фальсифицирована. Вот только дальше этого факта сдвинуться в своей попытке отвоевать дом и землю женщине пока не удалось ни на «йоту» - возбужденное «в отношении неустановленных лиц» уголовное дело уже третий год блуждает по кабинетам и инстанциям. Без какой-либо видимой надежды на успешное завершение.

Честно говоря, эти и многие другие факты о противоправной деятельности возможно организованной группы «черных риэлторов» были переданы пострадавшими гражданами в органы прокуратуры и полиции. Пострадавших даже

приглашали на аудиенцию в Отдел полиции № 10, где заверяли в серьезности намерений органов правопорядка. Но на этом, судя по всему, вся инициативность силовиков и закончилась. Той же прокуратуре неоднократно приходилось подстегивать и указывать сотрудникам ОП № 10 «на неполноту проведенных оперативных и следственных действий». Даже требование прокуратуры ЦАО г.Омска о возбуждении уголовного дела по заявлению Николая Деревенко по факту мошенничества со стороны Игоря Елсукова, так и осталось нереализованным «пожеланием» (см. документы).

Конечно, нужно признать, что и прессинг со стороны пострадавших также несколько ослаб. Во-первых, рядовые граждане понадеялись на профессионалов. Что вполне естественно. Во-вторых, тот же Николай Деревенко свой суд против Игоря Елсукова выиграл. Понятное дело - острота проблемы, вроде как, спала. Но ведь личный эмоциональный настрой заявителей не может быть положен в основу действий или бездействий правоохранительных органов! А заявление о необходимости расследовать мошенническую деятельность «риэлтора Елсукова» было, поэтому должен быть и хоть какой-то результат...

К сожалению, ни полиции, ни прокуратуре в этом вопросе пока похвастаться нечем. Судя по всему, разрозненные по различным районным судам и органам полиции эпизоды деятельности Игоря

Елсукова и Ко так и не были объединены в единое целое. А фрагменты не дают увидеть нашим пинкертонам картину происходящего в целом. Хотя складывается впечатление, что кто-то целенаправленно и умело разваливает «дело Елсукова». Не исключено, что легко устанавливаемая даже по выше приведенным судебным процессам группа аффилированных с Елсуковым лиц, может вывести на «рыбу покрупнее». Вполне возможно, что не обошлось и без «своих людей» в том же нотариате, полиции, прокуратуре.

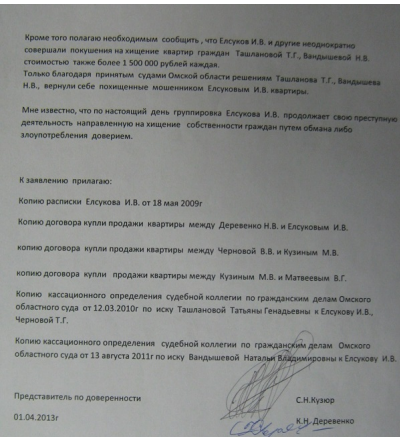
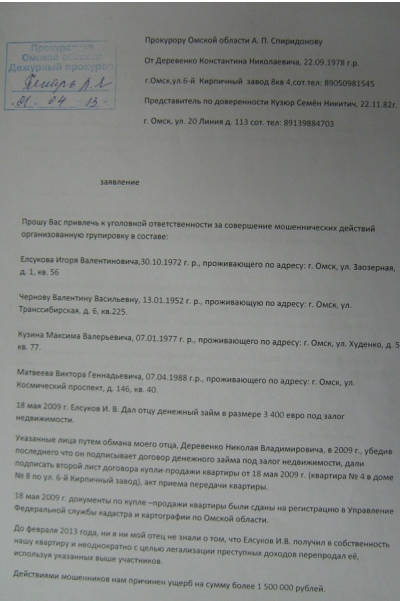
О том, что группировка «черных риэлторов» по-прежнему достаточно жизнеспособна, красноречиво говорит такой факт. Сегодня судебными приставами в отношении Игоря Елсукова открыто сводное исполнительное производство, стоимость требований кредиторов приближается к сумме в 10 миллионов рублей, но фигурант чувствует себя вполне комфортно. Джип, коттедж, нарезное оружие...

Глядя на все это «безобразие», пострадавшим омичам только и остается, что в недоумении развести руки. Вслед за «силовиками»...

Сергей Асташкин,

Автор: Administrator
23.03.2014 06:47

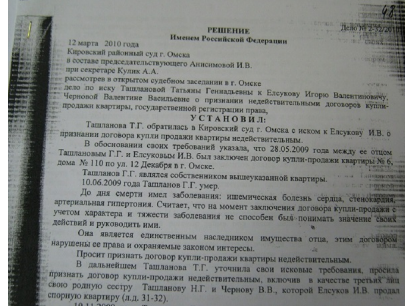
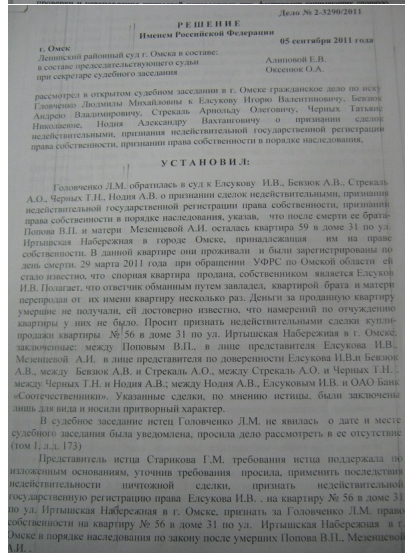
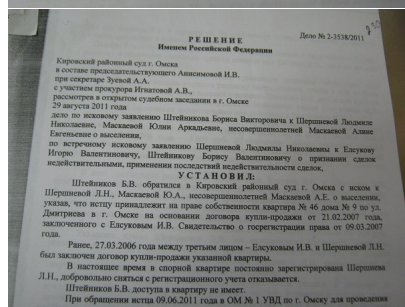
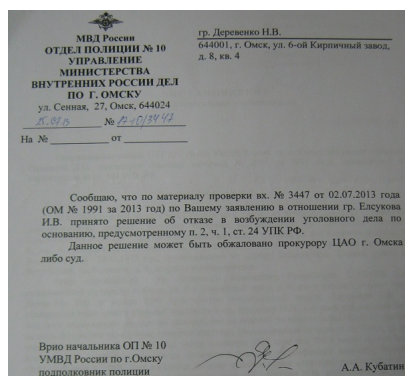
специально для Омского правового портала



Организованная группа «черных риэлторов» уже с десятков лет терроризирует омичей??!

Автор: Administrator

23.03.2014 06:47



Автор: Administrator
23.03.2014 06:47

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

2-1899/2013

Парусовский районный суд г. Омска в составе
председательствующего судьи Васильковой М.С.
с участием прокурора Карелиной Е.А.,
ири секретаря Ямочкин С.И.,
рассмотрел в открытом судебном заседании
в г.Омске

16 июня 2011 года
дело по иску Павловых Зоя Андреевны к Васильковой Наталье Владимировне, Зубарь Юрию
Николаевичу, Зубарь Лилиане Васильевне, действующих в силу интереса и в интересах
несовершеннолетнего Зубарь Давида Юрьевича о выселении, по встречному иску
Васильковой Натальи Владимировны, Зубарь Юрия Николаевича, Зубарь Лилиане
Васильевне к Павловой Зое Андреевне, Елсукову Игорю Валентиновичу и Черновой
Валентине Васильевне о признании сделок недействительными,

УСТАНОВИЛ:

Павловых З.А. обратилась в суд с иском к Васильковой Н.В., Зубарь Ю.Н., Зубарь Л.В.,
действующих в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Зубарь Д.Ю. и
Черновой В.В. деловую мотивировала тем, что 17 ноября 2010 года заключила с
24 ноября 2010 года Управлением Росреестра по Омской области ей было выдано
свидетельство о государственной регистрации права собственности на квартиру № 22/03/00 от 17 января 2011 года ей было
известно, что в данной квартире зарегистрированы Василькова Н.В., Зубарь Д.Ю., Зубарь
Л.В., Зубарь Ю.Н.

В соответствии с п. 2 ст. 292 ГК РФ переход права собственности на жилой дом или
квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым
помещением членом семьи прежнего собственника, если иное не установлено законом.

Согласно ч. 1 ст. 35 ЖК РФ, в случае прекращения у гражданина права пользования
жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другим
федеральным законом, договором, или на основании решения суда данной категории
обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользование им). Если
данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого
помещения, не освобождает

Прокуратура
Российской Федерации
Прокуратура Омской области
ПРОКУРАТУРА
ЦЕНТРАЛЬНОГО
административного округа
г. Омска
ул. Пушкина, 17, г. Омск,
Россия, 644107
28.06.13 № 56280/13
от №

Деревенко Николаю
Владимировичу
ул. 6 Коричный переулок, д. 8,
кв. 4,
г.Омск, 644050

Прокуратурой Центрального административного округа г. Омска Ваша
жалоба от 18.06.2013, рассмотрена.

В ходе проверки прокуратурой Центрального округа г. Омска материала
№ 1991-2013 г. по Вашему заявлению, необоснованное постановление об
отказе в возбуждении уголовного дела от 14.06.2013, вынесенное
оперуполномоченным ОУР ОП-10 УМВД России по г. Омску Павлаши Д.О.,
прокуратурой округа отменено в порядке надзора, в связи с исполнением
проверки в ОП-10 УМВД России по г. Омску.

Материал, с требованиями прокуратуры округа о возбуждении уголовного
дела направлен начальнику ОП-10 УМВД по г. Омску, для организации
дополнительной проверки, о результатах которой Вам будет сообщено
сотрудником ОП-10 УМВД России по г. Омску, проводившим проверку по
вышеуказанному материалу.

В случае несогласия с принятым решением Вы вправе его обжаловать
прокурору округа или в Кубышевский районный суд г. Омска в порядке,
предусмотренном главой 16 УПК РФ.

Приложение: на 71 листе.

Прокуратура
Российской Федерации
Прокуратура Омской области
ПРОКУРАТУРА
ЦЕНТРАЛЬНОГО
административного округа
г. Омска
ул. Пушкина, 17, г. Омск,
Россия, 644107
08.06.13 № 56280/13

Деревенко Н.В.
ул. 6 Коричный переулок, д. 8, кв. 4
г. Омск

Прокуратурой округа Ваши обращения поступившие 10.04.2013 и 11.04.2013,
рассмотрены.

В ходе проверки Ваших доводов установлено, что по Вашему заявлению в
отношении Елсукова И.В. по факту мошеннических действий при заведении квартиры
оперуполномоченным ОУР ОП № 10 УМВД России по г. Омску Исабековым Р.О.
20.03.2013 принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям п. 2
ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях признаков состава преступления.

Прокуратурой округа принятое решение признано незаконным и в порядке надзора
отменено из-за исполноты проведенной проверки.

Материал проверки № 1991 за 2013 год направлен начальнику ОП № 10 УМВД
России по г. Омску для организации проведения дополнительной проверки и выполнения
указаний прокуратуры округа.

С 17.04.2013 по отказному материалу « 1991-134 проводится дополнительная
проверка. Копия Вашего заявления направлена начальнику ОП № 10 УМВД России по г.
Омску для проверки указанных Вами доводов в рамках проведения дополнительной
проверки по указанному материалу.

О результатах проведенной проверки Вы будете уведомлены сотрудником
полиции, проводившим проверку.

Настоящий ответ может быть Вами обжалован прокурору округа или в судебном
порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ, при обращении в Кубышевский
районный суд г. Омска.

Заместитель прокурора округа
младший советник юстиции

В.В. Калмыцкий

ТАЛОН-УВЕДОМЛЕНИЕ
№ 96

Заявление принято

сег-ф полиции

инициалы фамилия, специальное звание
Михайл С. В.
оперативного дежурного по ОВД

№ по КУСЧ
УМВД по Омской обл
наименование органа,
ул. Пушкина - 2
адрес и служебный телефон
т. 25-12-98

« 1 » 04 2013

Подпись дежурного

подпись, инициалы, фамилия