



**Омич Дмитрий Кузнецов, обвиняемый следствием в убийстве родной бабушки, за четыре месяца судебных баталий, похоже, камня на камне не оставил от доводов следствия. Заявленные защитой опросы свидетелей, понятых, новые экспертизы увесисто склоняют весы Правосудия в пользу невиновности «убийцы». Как оказалось, и единственный 100%-ый аргумент обвинения - чистосердечное признание «Раскольникова» зиждется на весьма зыбком правовом фундаменте...**

**Не надо прогибаться**

**под изменчивый мир...**

**О судебном процессе, условно названном нами**

**«омский Раскольников», мы уже подробно рассказывали на страницах Омского правового портала – см. «Прорубит ли «Омский раскольников» брешь в устоявшейся системе местного правосудия?!» [http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1326:-l-r-&catid=185:astashkin](http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1326:-l-r-&catid=185:astashkin)**  
**, «Затянется ли на «омском Раскольникове» сомнительная петля местного Правосудия?!»**

**[http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1338:-l-r-&catid=185:astashkin](http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1338:-l-r-&catid=185:astashkin)**  
**, «В суде над «омским Раскольниковым» понятая путалась в понятиях, а работник морга – в жизненных реалиях...» [http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1343:-l-r-&catid=185:astashkin](http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1343:-l-r-&catid=185:astashkin)**  
**. Дело, как нам кажется, интересно по многим причинам. Прежде всего, профессиональной позицией адвоката Натальи Асташиной. □ Это уже третий защитник обвиняемого с момента ареста. Тем не менее, адвокату даже на стадии судебного разбирательства удалось грамотно сформулировать оборонительные редуты и за 4-е месяца судебных баталий не отступить не на пядь. Более того, морально, и даже "документально" инициатива на стороне обвиняемого. Казавшиеся незыблемыми аргументы обвинения «прогибаются» под натиском новых фактов, экспертных заключений, поворотов «сюжета»...**

## **Первичная экспертиза**

**признана... ошибочной!**

**Маленькой, но принципиальной победой для стороны защиты стали результаты Повторной комиссионной комплексной судебно-медицинской экспертизы.**

**Заключение четырех ведущих омских специалистов в области судебной медицины (стаж каждого – более 25-ти лет) сногсшибательно в своем роде! Как оказалось, первичные результаты вскрытия «убиенной» Евгении Ерофеевой, произведенные судмедэкспертом БУЗОО "БСМЭ" Н.И.Хорошкиной, полностью НЕ СОВПАДАЮТ с реальной картиной «происшествия»!!!**

**Так, странгуляционная борозда, по мнению Хорошкиной, имеет посмертный характер – то есть, петлю затягивали уже на шее трупа. На самом деле, все**

**изменения кожи под смертельным натяжением веревки имеют «прижизненные образования» - таков коллегиальный вердикт профессионалов...**

**Еще более удивительным стало повторное изучение перелома подъязычной кости, который обнаружила эксперт Хорошкина и определила его как «сгибательный» - по характеру действий извне. Получается, что пенсионерку душили и сломали пальцами рук хрупкую «шейную» косточку. Видимо, такой логики рассуждений с самого начала придерживались и следователи. Экспертный консилиум пришел к парадоксальному выводу и в этом вопросе – перелом подъязычной кости гражданки Ерофеевой носит... РАЗГИБАТЕЛЬНЫЙ (!) характер и как вариант мог случиться от «прижатия снаружи к позвоночному столбу, что не исключает возможность образования перелома от давления затянутой на шее веревки». А вот образование такого перелома при сдавлении шеи пальцами рук человека ИСКЛЮЧАЕТСЯ !**

**Знал бы, где упасть...**

**Понятно, что в таких условиях у обвинения остался, по сути, единственный аргумент в пользу виновности гражданина Кузнецова – это его "чистосердечное" признание в содеянном.**

**Защита заявила о желании повторно допросить подозреваемого, судья Вадим Хроменок удовлетворил ходатайство. «Омский Раскольников» буквально поминутно рассказал о том злополучном дне. Ничто не предвещало трагедию..**

**Человек с температурой «за 38» хандрил с утра до вечера – Дмитрий то принимал лекарства, то спал, то, переодев потную одежду, выходил во двор «на перекур» и «подышать воздухом». С бабушкой он, естественно, пересекался в пространстве дома – по ее просьбе сделал пару фотоснимков в интерьере с собакой и котенком (как оказалось – последних), разделил трапезу из жареного картофана. Буквально на два-три часа пенсионерка выпала из поля зрения внука. Когда же тот часов в восемь вечера отправился на огород по просьбе родителей полить овощи, то увидел бабушку, висящую в петле без признаков жизни. Мужчина тут же позвонил знакомому сотруднику полиции – местному участковому, тот сообщил ему телефон дежурной части, куда следует звонить в подобной ситуации. Что и сделал Дмитрий.**

**Из повествования «омского Раскольникова»**  
гособвинитель - прокурор обратила пристальное внимание на факт не естественного, с ее точки зрения, поведения внука, обнаружившего бездыханное тело бабушки. На что подозреваемый пояснил, что в силу профессиональных особенностей работы в рядах МЧС он настолько привык к виду трупов, что представшая его взору картина не вывела его из равновесия:

**- Я столько видел обгоревших тел, раздавленных в авариях, убитых, что ничто уже не может задеть за живое в душе... К тому же, я прекрасно видел, что бабушка не живая – не естественный цвет кожи, запекшиеся высохшие потеки крови на лице. Я уже ничем не мог ей помочь...**

**Еще один «пикантный момент» не давал прокурору покоя – почему сотрудник МЧС первый звонок в ситуации ЧП сделал участковому, а не на "телефон спасения":**

**- Я засомневался, как правильно набрать номер с сотового телефона. Если же Вы имеете в виду телефон**

**«112», то звонить на него бесполезно. Мы не один раз пытались это сделать в плане проверки, но позитивного результат так и не добились...**

**Слабоумие и своеобразие –**

**адская смесь?!**

**Хитроумные перекрестные вопросы, повторы одних и тех же «нюансов» под разным углом зрения все же не позволило гособвинению заронить сомнение в правдивость показаний Дмитрия Кузнецова. Видимо, обратил на это внимание и судья – тем понятней было его желание обнаружить возможные мотивы суицида 85-летней пожилой женщины. Внук вразумительно объяснить поступок бабушки не смог, ему на помощь пришла мать – дочь погибшей. Не смотря на протест прокурора, судья посчитал уместным выслушать версию «потерпевшей» стороны:**

**- Мама всегда была своеобразна. Для нее существовало только одно правильное мнение – её. Если что-то происходило не под ее дудку, она тут же собиралась и уезжала. От нас к сестре в Алма-Ату, оттуда – по той же причине – к другой сестре в Молдову. Перессорившись со всеми, она – опять же сама – решила уединиться в доме для престарелых. Но и там ей не понравилось! Вот по ее настоянию я взяла ее домой на 10 дней. Видимо, обратно она возвращаться не хотела, а в сопредельные государства мы ее уже отпускать отказались – не тот возраст, чтобы кататься по зарубежьям...**

**А еще Надежда поведала, что выражение «пойду – повешусь» было что-то из разряда любимых «пугалок» бабушки Жени. Просто на это уже никто из домочадцев не обращал внимание. Только позже вспомнили и о других странностях бабушки – та из неприязненных отношений повесила на бельевой веревке (на той самой!) собаку и кота, которые позволили себе – всего то! – «нагадить» в доме. Врачи дома престарелых вообще поставили своей пациентке Ерофеевой неутешительный диагноз -«прогрессирующее слабоумие».**

**Видимо, что-то было в голове у бабушки Евгении. Может, самобытное, а может, просто больное...**



Явка с повинной –

как способ защиты...

**Как в нашем повествовании, так и в судебном процессе, настала очередь пролить свет и на появление в деле «омского Раскольникова» признательных показаний.**

**По версии Кузнецова, дал он их вынужденно. Сначала его обманными манипуляциями пригласили в райотдел – «пятиминутный пустяк»! Затем в течение дня его измором держали в полиции на ул.Пушкина, 138. Оказывали моральное давление – стращали долгим тюремным сроком, периодически подкрепляли «оперативные аргументы» ударами по голове и по почкам. Убеждали, внушали, что имеющих в их распоряжении доказательств предостаточно, чтобы признать его виновным. В любом случае!**

**Сделать, вроде как, положенный звонок родным не дали. Появившаяся к вечеру адвокат по назначению, услышав из уст Кузнецова про его «невиновность» и «измывательства со стороны сотрудников», тут же, практически бегом, удалилась из кабинета. Пришедший ей на смену оперативник посетовал, что «клиент так ничего и не понял» - Кузнецову ничего не оставалось, как сдаться в руки победителей. Наспех сочиненная с тем же оперативником версия убийства родной бабушки легла в основу "признательных показаний":**

**- Для меня в той ситуации главным было выйти на свободу и действовать уже совместно с родными. Ничего лучшего я не придумал. Голова просто не работала...**

**Конечно, можно к этим объяснениям «сотрудника МЧС», человека, имеющего высшее образование, отнестись критически. Как то и делает, и демонстрирует  всем видом гособвинение. Но все-таки и версия подозреваемого не исключена. Например, это, пусть и косвенно, но подтверждает уже упомянутая нами Повторная комиссионная комплексная судебно-медицинская экспертиза. В ней дословно сказано: «Возможность образования повреждений, обнаруженных у Ерофеевой Е.Н. при обстоятельствах, указанных обвиняемым Кузнецовым Д.А. в ходе его**

**допросов... СЛЕДУЕТ ИСКЛЮЧИТЬ. Другими словами, признательные показания «омского Раскольникова» не более чем оговор.**

**И еще один момент. Кузнецов дважды пошел на «явку с повинной». Первый раз когда на Пушкина, 138 не нашел поддержки у назначенного адвоката. Затем у следователя СКР Дмитрий от своих показаний отказался, но, оказавшись один на один с прозой жизни – в неизвестности, с перспективой провести еще какое-то время за решеткой, он вновь согласился стать «убийцей». Теперь уже под обещание переквалифицировать мокрую 105-ую статью в «убийство по неосторожности» в сочетании с гуманной мерой пресечения – подпиской о невыезде. Этот протокол допроса и новую версию, со слов Кузнецова, подписывали уже без адвоката, ее подпись появилась позже. При проведении следственного действия – показания на месте «омский Раскольников» вновь категорически отказался от своих прежних показаний:**

**- Как только я увидел своих родных, дал им знать, что я жив и здоров, я понял, что достиг своей задачи минимум и теперь смогу доказать свою невиновность...**

**Как ни крути, но получается, что у обвинения полноценной «явки с повинной» все-таки не имеется.**

**Защита настаивает**

**на полной состязательности**

**Пытается защита поставить под сомнение и еще один аргумент обвинения – замысловатые узлы на петле висельницы. По мнению следствия, подобные под силу завязать только профессионалу, к коим относится «сотрудник МЧС». Эксперт-криминалист из МВД, допрошенный в рамках процесса, подтвердил сугубо профессиональный характер «вязи». Хотя ни завязать аналогичный узел, ни развязать специалист из полиции не смог. Адвокат Наталья Асташина посчитала уместным в связи с этим заявить ходатайство о проведении повторной экспертизы узлов, чтобы более обстоятельно определить их природу – все-таки к имеющимся классам «морские» или «специальные» наши образцы имеют весьма условное отношение, только в силу своей «уникальности» - аналогов в**

**специальной литературе найдено не было.. Но могла ли подобные узлы завязать простая пенсионерка?! Или они возникли просто из-за наслоения двух-трех известных простых узлов?**

**В данной ситуации и еще одно заявленное ходатайство защиты об изменении меры пресечения в отношении подозреваемого – будь-то домашний арест, подписка о невыезде или залог также не лишено смысла.**

**Да, каких-либо «новых обстоятельств» в деле «омского Раскольникова» не появилось, но может быть и не нужно ждать «чрезвычайщины»?! Сама интерпретация, казалось бы, «убийственных» аргументов следствия в их противоположность – уже знак для того, чтобы задуматься, а виновный ли сидит за решеткой уже почти год?**

**Суд взял небольшую паузу для рассмотрения ходатайств...**

**Александр Грасс,**

Автор: Administrator  
17.03.2014 03:14

из зала Советского районного суда г.Омска

