



За истекший год Россию потрясло несколько страшных трагедий – не довольные судебными решениями граждане хладнокровно расправлялись с судьями, с оппонентами, с оправданными негодьями. Самым вопиющим случаем самосуда стал взрыв в здании мирового суда города Кургана. Тогда погибли двое – мужчина, пытавшийся пронести гранату на судебное заседание, и судебный пристав, осуществлявший досмотр посетителя...

Для одних – война,

для других – мать родна...

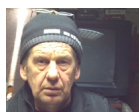
В силу профессии мне приходится часто общаться с людьми, попавшими в трудную жизненную ситуацию. Как правило, выслушав жуткие подробности выпавших на их долю бед и страданий, пытаюсь убедить решать проблемы в правовом поле: если не удастся найти компромисс, то через официальные органы и через суд. Но вот ведь не задача, оказывается, что и судебные инстанции порой своими неожиданными и странными решениями, отнюдь, не способствуют разрешению конфликта, еще более усугубляя его и доводя участников процесса «до белого коленя».

К сожалению, подобных примеров становится все больше и больше. Одно дело,

когда стороны по судебному процессу, как говорится, с жиру бесятся, из кожи лезут вон, доказывая друг другу свое превосходство, удовлетворяя амбиции, выпуская пар и пафос. Не последнее они делают. Для таких «сутяг» ЛЮБОЙ вердикт суда будет отправной точкой очередных междоусобных войн. Совсем другое, когда судебная инстанция своим, мягко говоря, не профессиональным решением затрагивает святое – с огромным трудом устоявшийся жизненный уклад, зыбкое семейное благополучие.

«Что остается делать – за ружье браться?!» - все чаще такой толи риторический, толи самоутверждающий вопрос мне приходится слышать, когда речь заходит о вердиктах местной Фемиды. И что скажешь в ответ, когда приведенные собеседниками аргументы из разряда, как им кажется, «неопровержимых»?!

Кто перевел стрелки в ДТП?



58-ми летний омич Александр Федоров, попавший «под старость лет» в судебную переделку, находится на грани нервного срыва – таблетки, процедуры, психотерапия стали для него как завтрак-обед-ужин. Об истории этого пенсионера мы уже писали – см. «А слаще ли репа «общей юрисдикции» «арбитражного» хрена?!»

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1340:-l-r-lr-&catid=185:astashkin

Кратко. Водитель с 34-х летним стажем безупречного рулевождения был признан по сомнительным основаниям не просто виновником ДТП, но и под шестой десяток лет жизни столкнулся воочию с «беспределом ГИБДДэшников», с «двуличием автоэкспертов» и «не профессионализмом судей». Я предлагал Александру Викторовичу в последнем случае говорить об «ангажированности» – возможной заинтересованности людей в мантии, но уже не надеющийся на справедливость Фемиды омич был намного круче в своих эмоциональных оценках. Зато сейчас он неоднократно заявляет о том, что ему ничего не остается, как взять в руки автомат и навести порядок. Конечно, это можно рассматривать не более как фигуру речи, но доля истины, уверяю, в этом заявлении пенсионера-инвалида имеется.

Судите сами. Например, я, как и мой коллега, да и профессиональный адвокат так и не смогли объяснить законопослушному порядочному гражданину, почему судебные инстанции одна за другой (дело № 4-24/2014 от 05.02.2014г.) с завидной регулярностью переставляют время аварии с 8-55 утра на... 14-45 дня. И это – не описка, а преднамеренные действия!

- Да, потому что «Лексус», который меня протаранил, на момент ДТП был не застрахован, страховка у водителя Кочикян появилась только в 11 часов – через два часа после аварии, - возмущается «виновник аварии». – И это даже зафиксировано в протоколах ГИБДД!

Между тем, именно это игнорирование Фемидой объективных, достоверных и важных обстоятельств ДТП позволило владельцу «Лексуса» Айрапетяну в дальнейшем подать в суд на страховую компанию и соответственно вновь – на водителя Федорова. Хотя первая судебная баталия в Омском районном суде, вроде бы, установила обстоятельства ДТП, не имела претензий к автоэкспертизе и, самое главное, не признала Федорова виновным!

Адвокат без вины пострадавшего омича Александр Витюгов неоднократно указывал судам – первой, апелляционной и кассационной инстанции, что 1) «Обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными постановлениями по ранее рассмотренному делу обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица» (ГПК РФ ст.61, п.2), 2) Суды вообще никак не реагируют на свидетельские показания третьего водителя – также участника ДТП, который полностью подтверждает слова и обстоятельства, на которые ссылается его доверитель Федоров, 3) Суды как будто не замечают наличие в материалах дела двух взаимоисключающих автоэкспертиз, при этом документ, подготовленный по заявлению владельца «Лексуса» Айрапетяна, также проигнорировал наличие третьего участника ДТП, который по касательной боковым зеркалом задел авто Федорова до столкновения того с «Лексусом»...

Последние «вести» с правовых фронтов у пенсионера Федорова также безрадостные: кассационная инстанция Облсуда отказывается принять его жалобу к рассмотрению, а обращение в полицию с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении автоспециалиста, состряпавшего, как ему кажется, сомнительную экспертизу, так же не увенчалась успехом – из отдела полиции № 10 пришла бумага, дескать, «уголовки» не видим – идите в суд!

Официально – по закону, легально, честно, в меру сил – Александр Федоров все возможное для установления истины и доказательства своей правоты предпринял, но позиция местной Фемиды, мягко говоря, сродни «двойным стандартам» и не допустимо в лоне настоящего Правосудия! В этой связи крамольные заявления пенсионера «о самосуде» могут восприниматься как вполне логичная реакция. Да, и где возьмет пенсионер на инвалидности с автомобилем, не подлежащим восстановлению, почти 200 тысяч рублей, которые по суду обязали его выплатить владельцу «Лексуса»?! Разве что по миру пойдет... С автоматом!

Когда нет выбора – это Закон???



Еще один пример категоричного неприятия судебных решений демонстрирует омич Анатолий Лунин. Восстановив за свой счет частный дом после пожара, который устроили родственники жены, тот через десять лет оказался перед перспективой быть выселенным из своей же «крепости» вернувшимися из дальнего зарубежья «погорельцами». И опять же «благодаря» целому ряду решений местной Фемиды. И об этом инциденте мы также писали – см. «Местное «правосудие» поражает рядовых граждан своей абсурдностью...»

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1333:-lr-&catid=185:astashkin

Последней же каплей в море терпения физически крепкого мужчины мог стать вот этот шедевр судебного беспредела.

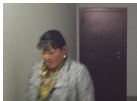
Заявив требование «разъяснить решение Первомайского районного суда», супруги Лунины получили на руки две повестки (на 15-20 и на 16-00) и как законопослушные граждане отправились в суд, прихватив с собой документы, которые ранее ни в одном судебном заседании почему-то не были исследованы! Придя вовремя к кабинету судьи Ирины Кириенко, они услышали от секретаря знакомое «Ожидайте, вас вызовут». Вызвали в кабинет судьи их через двадцать минут и тут же вручили в руки под роспись... готовое решение суда! Не верить двум взрослым людям в здравом уме и памяти, вроде как, нельзя!!! Ошеломленные наглостью Фемиды юридически не

подкованные супруги молча вернулись домой. Лишь только в домашней обстановке до них дошло как ловко их обвели вокруг пальца. И не «хитроумные соседи», не «мошенники с улицы», а вполне «приличная судья» в мантии Правосудия!

– Как тут докажешь обратное?! Это же беспредел! – в сердцах восклицал Анатолий Васильевич, живописуя еще стоящую пред глазами картину. - Наперсточники на базаре и то выбор оставляют «терпилам» - не хочешь связываться, пройди мимо! Здесь и не пройдешь, и своей правоты доказать невозможно. Ну, что мне остается?! Брать ружье?!

А что, еще парочка подобных судебных «пируэтов» в исполнении "мастеров околосудебного жанра" и – возьмет! Потому как обращения в вышестоящие инстанции – в Облсуд, в Квалификационную коллегию судей ровным счетом ничего вразумительного не дает. Ни уму, ни сердцу...

Трудности... судовосприятия



Ну, и, наверное, самый вопиющий пример из жизненного опыта омички Гульнары Искаковой. Та вот уже второй год пытается доказать, что материалы судебного процесса, проигранного ею в Ленинском районном суде г.Омска, фальсифицированы... судьей. И эта история не была обойдена нами - см. «По судье Елене Криге обиженная экс-истец ударила двойным «блицкригом»...» http://oms-sk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1305:-lr&catid=185:astashkin

Гражданка Исакова до сих не «утихомирилась» – продолжает беспокоить официальные инстанции и надеяться на торжество Закона и Здравого смысла.

- Я считаю, что меня в суде обманули дважды. Во-первых, по моему иску было принято беспрецедентное решение, которое, как мне кажется, идет в прямое противоречие и с судебной практикой по аналогичным спорам и с действующим федеральным законодательством! Во-вторых, судебное решение по моему иску должно было

состояться в мою пользу, если бы не неизвестно откуда взявшееся заявление о возобновлении судебного производства из-за якобы «моей неявки в суд». Я этого заявления не писала, тем более – не подписывала и в суд не передавала!

Именно этот факт фальсификации материалов гражданского дела истица просила изучить Квалификационную коллегия судей Омской области, Омский областной суд, Следственный комитет России по Омской области. Отовсюду пришли ответы двойственного содержания.

- Мне показалось – может быть, руководители, чьи подписи значатся в ответах, просто не видели то самое «моё заявление», которое и стало предметом моих обращений по инстанциям?! Так я его демонстрирую – вот оно! (см. **ниже - на фото**)

- Разве здесь есть моя подпись?! Есть дата?! Неужели подобные «документы» могут быть приобщены к материалам судебного дела?! Или я чего-то не понимаю или с подобными методами работы Фемиды нужно разбираться совсем в другом месте и совсем другими способами...

К сожалению, это уже не просто слова «стороны по делу», это – устоявшееся и укрепляющееся в сознании рядовых граждан «судовосприятие»... Как бы чего не вышло!!!

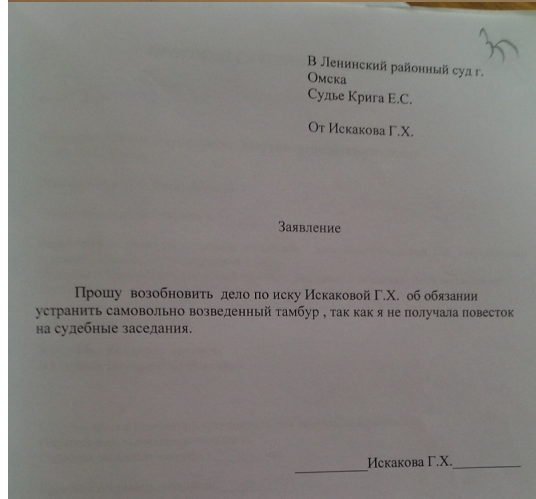
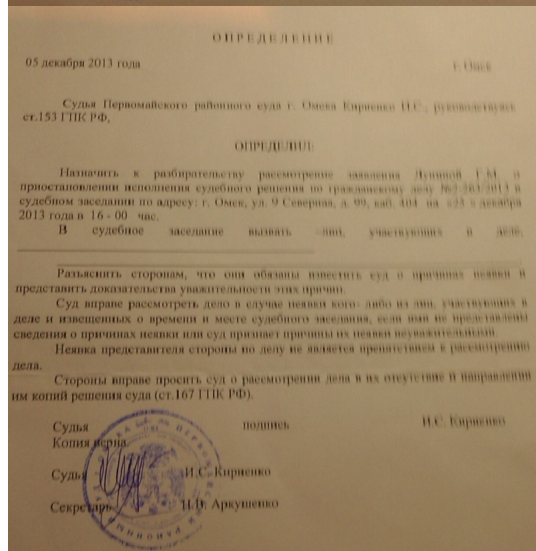
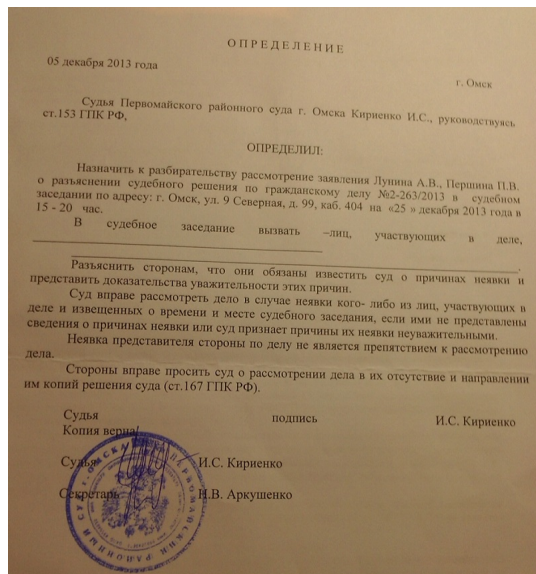
Александр Грасс,

независимый журналист

Почему после вердиктов «судов праведных» омичи готовы взяться за оружие?!

Автор: Administrator

18.02.2014 13:02



Автор: Administrator
18.02.2014 13:02

Руководителю Следственного комитета России
по Омской области
генерал-майору юстиции Кондину А.И.

Гульнара Исаковой,
проживающей по адресу:
г.Омск, ул. рождественского, 1-г, кв.15
тел.: 8 951 408 62 33

Уважаемый Андрей Иванович!

Обратиться к Вам меня заставила чрезвычайная ситуация, возникшая при рассмотрении судьей Ленинского районного суда г.Омска Еленой Кригой моего искового заявления о сносе самовольно возведенной перегородки в тамбуре многоквартирного дома, где я имею честь проживать. После вынесения решения я ознакомилась с материалами дела в окончательной редакции и к удивлению обнаружила факт фальсификации материалов дела со стороны судьи. А именно: в декабре 2011 года в материалах дела №2-6115/2011 (2-1494/2012) появляется анонимное заявление с моими инициалами внизу и текстом о возобновлении судебного производства по причине не получения мною повесток на судебные заседания. В апреле 2012 года мною были написаны две жалобы – судье и председателю Ленинского районного суд г.Омска, где я среди многочисленных нарушений моих прав и процедуры правосудия я, в частности, указала и на этот факт. К сожалению, мотивированного ответа на поставленные вопросы я так и не получила. Ничем закончились и мои обращения в Квалификационную коллегию судей Омской области. Председатель областного суда В.А.Ярковой сослался на то, что данный аспект деятельности судьи вне его компетенции. Учитывая, что фальсификация официальных документов – уголовно наказуемое деяние прошу Вас провести проверку по моему обращению и возбудить уголовное дело в случае подтверждения моих доводов.

С уважением,
Гульнара Исакова

20 ноября 2013 г.

Следственный комитет
Российской Федерации
Следственное управление
по Омской области
Предварительно рассмотрено
Крига Е.С.
26.11.2013
И.И.Исмаилов
И.И.Исмаилов
Исакова Г.Х.
Гульнара
Ханафьевна

ОМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
ул. Тарская, д. 28 г. Омск, 644043
Тел-факс: (3812) 999403
E-mail: postmaster2@oblsad.omsk.ru
от 16.01.2014 № 1-16/15434, 14869
на № _____ от _____
Исаковой Г.Х.
ул. Рождественского,
д.1-г, кв.15
г. Омск, 644020

Уважаемая Гульнара Ханафьевна!

Ваши обращения от 15.11.2013 и от 26.11.2013, связанные с разрешением спора по иску Исаковой Г.Х. к Спиридович П.В. об устранении самовольно возведенного тамбура, были рассмотрены на рабочем заседании Президиума Омского областного суда с участием председателя Ленинского районного суда г.Омска Черешникова С.Н. и судьи Ленинского районного суда г.Омска, председательствующего по делу, Круги Е.С.

По результатам рассмотрения судье Круге Е.С. было указано на необходимость соблюдения требований процессуального законодательства.

В то же время достаточных оснований для привлечения судьи Круги Е.С. к дисциплинарной ответственности в соответствии со ст.12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», по результатам рассмотрения Вашего обращения не установлено.

Также сообщу, что оценка законности судебных постановлений не может быть дана при рассмотрении обращений, посланных во внепроцессуальном порядке. Судебные постановления по гражданскому делу могут быть обжалованы исключительно в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством.

Приложения: согласно описи в жалобе.

Председатель суда
В.А. Ярковой