



Изо всех сил стараюсь не комментировать публикации моих коллег-журналистов. Считаю это и не корректным, и принципиально не допустимым для себя занятием – каждый имеет право на свободу слова, на реплику, на формулирование мысли. Насколько это аргументировано, профессионально и здравоумно – пусть судят читатели, адресаты пассажей, ответственные должностные лица – все те, к кому апеллируют авторы. Сделать исключение заставила статья владельца издательского дома «ТриЭс» Сергея Сусликова о странностях принятия решений местной Фемидой...

Речь в статье корифея омской журналистики идет о судье Куйбышевского районного суда г.Омска Любовь Левченко и принятом ею решении по иску омского министра культуры Лапухина к известному дирижеру Евгению Шестакову и журналу «Бизнес-Курс» (<http://www.bk55.ru/news/article/28148>). Как следует из публикации, судья по-человечески, вроде как, была на стороне ответчиков, а вот формально – вынуждена была принять прямо противоположное решение. Дескать, Справедливость – Истина и судебный Вердикт – Закон оказались по разную сторону правовых баррикад, не более чем досадная юридическая коллизия!

Позволю себе не согласиться с уважаемой судьей и напомнить ей недавнее судебное разбирательство в том же Куйбышевском райсуде Омска и в том же судебном составе. Я тогда, как и коллеги из «БК», выступал в роли ответчика. Предметом судебного спора

стала публикация об обращении начмеда геронтологического центра «Куйбышевский» Валентины Филатовой в надзорные органы с заявлением о возможном преступлении (http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1123:-lr-&catid=185:astashkin

). И тогда, имея все основания отказать заявителям иска в удовлетворении их сомнительных требований, приложить усилия для установления всех обстоятельств дела, судья Л.Ю.Левченко удовлетворилась вынесением «обвинительного» для прессы вердикта (

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1210:2013-06-17-02-57-18&catid=101:2011-05-17-13-16-33&Itemid=243

). При этом всем видом – и лексикой, и тональностью фраз, да и репликами за пределами судебного процесса – служитель Феиды демонстрировала, что, как человек, она на стороне ответчиков. Хотя в рамках судебного процесса напрашивались и частное определение в адрес следствия, допустившего ряд непростительных «ошибок», и более действенные меры по привлечению к участию в заседаниях ключевых свидетелей. Но судья, видимо, пошла по устраивающему «заказчиков» пути. Истцом, кстати, как и в случае с С.С.Сусликовым, тогда выступало одно из министерств облправительства.

Вышестоящая инстанция – Омский областной суд – поправил коллегу, отменив обвинительное решение, видимо, как не справедливое и не законное, и вынес новый вердикт, тут же вступивший в законную силу (http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1297:2013-10-10-18-37-53&catid=185:astashkin).

И вот – новый судебный «шедевр» в исполнении того же «переживающего» человека в мантии. Напрашивается как минимум два вопроса: почему вновь выбор при рассмотрении иска регионального министерства пал на судью Левченко, которая, судя по всему, не чувствует себя в теме, как рыба в воде, и будут ли предприняты какие-то выводы в случае очередной коррекции вердикта в вышестоящей инстанции?! Или «штатный пенальтист» омской бюрократии имеет особые права на ошибки?

Судья Левченко – «штатный пенальтист» местной чиновничьей бюрократии?!

Автор: Administrator
11.02.2014 11:50

Александр Грасс,

независимый журналист