



Два десятка омичей обратились на имя председателя Высшей квалификационной коллегии судей РФ (ВККС РФ) Валентина Кузнецова с жалобой на действия судей Куйбышевского районного суда г.Омска. По мнению заявителей – работников ООО УК «Инвестсервис», служители местной Фемиды используют двойные стандарты в разрешении их трудового спора с группой конкурсных управляющих, возглавляемой известным юристом Никитой Уточенко...

Человеком №1 скандального заявления группы омичей в адрес авторитетной федеральной судебной структуры стал председатель Куйбышевского районного суда г.Омска Аркадий Коба. Персона для нашего города не медийная, тихая и скромная, но именно он, по версии обратившихся в ВККС РФ граждан, «оказывал давление на судей... и конкурсных управляющих Уточенко Н.М., Левченко Е.И.» при вынесении решений в их правовом споре с бывшим работодателем.

Между тем, как считают заявители, дело их банально: бывшие работники обанкротившегося предприятия ООО УК «Инвестсервис», не уволенные должным образом, продолжающие с 2010-го года по Закону числиться в штате и на договорах,

Автор: Administrator
15.01.2014 04:17

потребовали в судебном порядке выплату образовавшейся задолженности. При этом в рамках ряда судебных процессов граждане акцентировали внимание судей, что бухгалтерские документы были переданы конкурсному управляющему, никто из них с предприятия официально уволен не был. Тем не менее, «трудовые книжки возвращены не были, заработная плата не начислялась, отчеты в Пенсионный фонд не сдавались, в реестр кредиторов работники также не были включены, представитель трудового коллектива не приглашался на собрания кредиторов и не участвовал в процедурах банкротства».

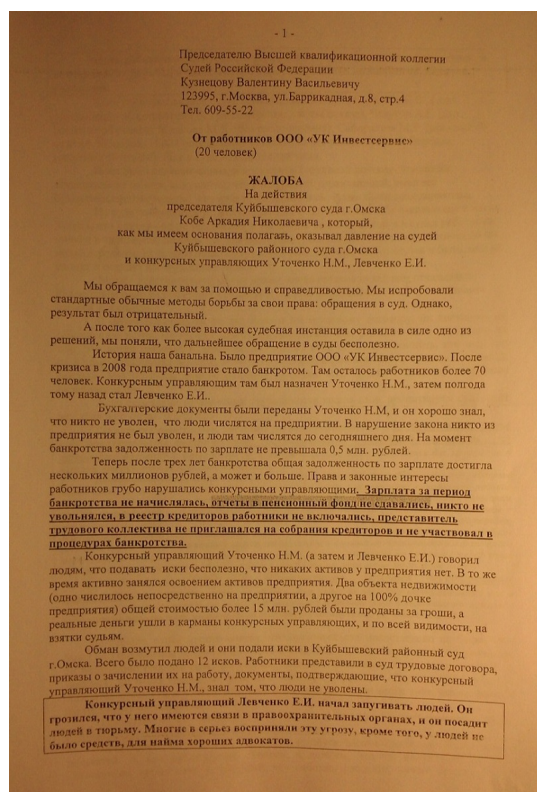
Но, в обход логики, здравого смысла и Закона, как считают истцы, суды встали на защиту... конкурсного управляющего. Сначала им числился скандально известный в Омске юрист Никита Уточенко, а затем его коллега-напарник – Евгений Левченко. По первым 12-ти искам экс-работникам было полностью отказано в удовлетворении их требований. При этом судебные решения разных судей были «как под копирку». В этой связи заявители уверены, что неправосудные решения были приняты судьями под давлением со стороны председателя – другого объяснения, почему служители Фемиды массово встали на защиту «работодателя», граждане найти не смогли. Между тем, все их исковые требования лежат в рамках действующего законодательства РФ. Более того, до судов доводились сведения, свидетельствующие о том, что в отношении истцов действуют принципы «дискриминации» и «двойных стандартов». Например, отдельные – избранные – работники почему-то попали в реестр кредиторов, а остальные – нет. Например, при тех же обстоятельствах «трудоустройства» конкурсный управляющий получает вознаграждение за труд, а наемный работник при тех же равных «стандартах» такой «привилегии» лишен. Например, с истца суды требуют предоставить «доказательство работы» (хотя это противоречит существу договорных «трудовых отношений»), а с ответчика информация о проведении всех Законом предусмотренных процедур отчетности, увольнения, расчета, хранения информации ни разу (!) не истребовалась.

Все эти «нюансы» и побудили омичей обратиться в Москву. Впрочем, не оставляют надежд истцы и на дальнейшее процедурное обжалование решений местной Фемиды. Не исключено, что и по этому направлению принимать окончательное решение придется столичным судьям в Верховном суде РФ.

Автор: Administrator
15.01.2014 04:17

Сергей Асташкин,

Специально для Омского правового портала



Автор: Administrator

15.01.2014 04:17

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Подпись работников ООО УК «Инвестсервис» под настоящей жалобой (оригинал) – 1 экз.
2. Решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 06 ноября 2013 года по делу № 2-6202/2013 (ксерокопия) – 1 экз.
3. Определение Куйбышевского районного суда г. Омска от 06 ноября 2013 года по делу № 2-6202/2013 (ксерокопия) – 1 экз.
4. Расписка в получении бухгалтерской документации и печати ООО «Управляющая компания «Инвестсервис» от 07 Октября 2010 года (ксерокопия) – 1 экз.
5. Заключение специалиста № 290 от 14 ноября 2013 года ООО «Западно-Сибирский» экспертно-правовой центр» (ксерокопия) – 1 экз.
6. Статья Омского правового портала «Местные цапки ... подмалы Омскую Область под себя?!» (копия) – 1 экз.