



Скандалный вердикт Арбитражного суда Омской области, взыскавшего 77 миллионов бюджетных рублей (выделенных мэрией Омска на капремонт) в пользу частной фирмы ООО «Инвест Групп» по документам, вызывающим сомнение, может вывести Омский регион в безусловные лидеры по уровню коррупции. Кроме того, «омский прецедент» может стать опасной лазейкой в законодательстве РФ, позволяющей недобросовестным дельцам и чиновникам беспрепятственно расходовать средства региональных Фондов капремонта на своё усмотрение. Не ставя в известность ни собственников жилья, ни их представителей, ни силовые ведомства...

Что за зверь «межведомственная коррупция»?!

В Омске продолжается правовая неопределенность вокруг судьбы 77-ми миллионов бюджетных рублей, которые фирма «Инвест Групп» (директор Ирина Елесина - фигурантка целого ряда уголовных дел) в рамках арбитражного процесса отсудила у заказчика –

ООО «Труд» (дело А46-3779/2013, судья Татьяна Целько). «Пострадавшими» в данном инциденте выступают жители пяти многоквартирных домов Ленинского округа, представители которых, по их словам, до сих пор не приняли работы по капремонту, и муниципальный бюджет, чьи ревизионные органы обнаружили и запротоколировали серьезные нарушения финансовой дисциплины, что выражается в миллионах, необоснованно изъятых из бюджета (подробнее по теме смотри публикации: «По ту сторону омской коррупции...» http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1352:2013-12-22-22-41-56&catid=185:astashkin и «Арбитражный суд Омской области дал старт черной схеме по «распилу» бюджетных денег на капремонт?!»

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1349:-lr-&catid=185:astashkin).

Вкупе с официальными заявлениями руководителей ООО «Труд» о фальсификации документации, положенной в основу решения арбитражных судов двух инстанций, и возбужденным Следственным комитетом России по Омской области уголовным делом в отношении «неустановленных лиц» эти факты, нам кажется, должны стать основанием для какой-то не стандартной реакции со стороны федеральных органов власти. Впрочем, для начала и полномочий губернатора Виктора Назарова вполне бы хватило, чтобы не позволить прославить Омский регион в очередном коррупционном скандале. Было бы желание и политическая воля... ..

В противном случае получается явный диссонанс: государство устами своего первого лица неоднократно указывает на предельно взвешенное и внимательное отношение всех уровней власти к бюджетным ассигнованиям, а на местах творятся какие-то непонятные «междусобойчики», в результате которых деньги растворяются по частным фирмам, отодвигая на задворки и заказчиков и собственников, а главное – оставляя под вопросом качество и результат самого капитального ремонта. Ситуация уже вызвала вполне обоснованное неприятие со стороны рядовых граждан, а ее возможное тиражирование может стать фактором для дальнейшего роста социальной напряженности. Более того, странное отношение высокопоставленных чиновников к судьбе немалых бюджетных средств косвенно указывает на усиление в нашем обществе, так называемой, межведомственной коррупции. Самого сильного и сложного - "запущенного" - вида клановой преступности...

На кону стоит... реноме государства!

Подобные опасные и громкие предположения нам позволяет делать причастность к «делу о 77-ми бюджетных миллионах» разных ветвей власти. Мы пока не знаем какова в итоге будет степень и результат участия тех или иных государственных институтов, мы лишь констатируем, что уже сейчас в ситуацию вовлечены арбитраж, судебные приставы, муниципалитет - мэр, субъект Федерации – губернатор, полиция, Следственный комитет, прокуратура... От позиции каждого «соучастника» зависит очень многое. По сути, на кону стоит реноме государства по отстаиванию интересов своих граждан, по соблюдению законности и по пресечению возможных долгоиграющих и межведомственных коррупционных схем.

Нужно, конечно, признать, что потенциал госвласти расценивается крайне пессимистично. И в данном конкретном случае и в перспективе. И отдельными «экспертами» и обществом в целом. Аргументы.

Арбитражный суд первой инстанции принимает (дело №А46-3779/2013), на наш взгляд, спорное решение, основываясь на сугубо процедурных моментах, абсолютно не вникая в суть «хозяйственного спора». За кадром судебного рассмотрения остаются не только факт выполнения представленного к оплате объема капитального ремонта, но и заявления о возможной фальсификации документов! Вышестоящая судебная инстанция оставляет решение в силе опять же по формальным основаниям. Создается впечатление, что государственный механизм правосудия "трудится" и "вертится" в интересах частных лиц!

Но на этом пикантность омского «арбитражного хитросплетения» не исчерпывается. Стороны по делу – ООО «Труд» и ООО «Инвест Групп» в конце декабря 2013-го подают 5 (пять) заявлений в Арбитражный суд Омской области к судебным приставам-исполнителям УФССП России по Омской области и все они – все 5 (пять)! – попадают на рассмотрение к той же судье Татьяне Целько, которая месяцем ранее вынесла скандальное решение по делу А46-3779/2013 с участием тех же юрлиц. Это дела №№ А46-16354/2013, А-46-16600/2013, А46-16516/2013, А46-16517/2013, А46-16327/2013. Ознакомиться с существом заявлений на сайте суда не представилось возможным, но судья везде фигурирует одна и та же. Может ли такое «обстоятельство» быть итогом случая при существующей автоматизированной системе распределения дел? Вряд ли. Поэтому можно предположить, что заявления намеренно передали конкретной судье или другие судьи дружно отказались влезать в скандальную ситуацию, которую уже «заварила» предыдущая коллега?! В любом случае этот факт подтверждает – пусть косвенно – нездоровый ажиотаж вокруг развернувшегося спора между ООО «Труд» и ООО «Инвест Групп», в центре которого оказались бюджетные и не малые деньги. Нам кажется, что итог судебного рассмотрения имеет принципиальный характер. Прежде всего для репутации нашего государства и его ключевых ветвей власти. Если конечно, имеются эти самые "репутация", "власть" и "государство"...

Во главу угла – государственный подход!

Но на этом подозрительность «дела о 77-ми бюджетных миллионах» не исчерпывается... Есть вполне достоверная информация, что внутри регионального Управления федеральной службы судебных приставов России развернулась настоящая борьба вокруг "оперативности взыскания данной суммы" – отдельные высокопоставленные офицеры недвусмысленно продавливают ускорение перечисления бюджетных средств на счета частной фирмы. Конечно, прикрывают свою «усердность» чиновники-приставы... Законом. Дескать, промедление в исполнении решения суда недопустимо! И здесь почему-то на второй (дальний) план отходят такие государственные, казалось бы, понятия как «бюджетные средства», возможное «соучастие в коррупционных схемах» и даже – «антиобщественная деятельность»!

В противовес данному «усердию» можно и хотелось бы привести парочку известных для Омска примеров. Один из них касается сквера в центре города напротив Транспортной академии, где коммерческая фирма пыталась построить кафе. Общественность и местное самоуправление встали "горой" против. Судя по бумагам и решениям судов всех мыслимых инстанций, частник победил, но на это у него ушло... 10 лет противостояния с гражданами, с муниципалитетом и с департаментом архитектуры! Кстати, питейное заведение так до сих пор и не построено. Так вот, с одной стороны, есть решения судов, вступившие в законную силу, но построенные на казуистике, на чиновничьих "проделках", "подтасовках", "обманах", а есть **общественные интересы, государственный подход, которые в итоге и должны преобладать, превалировать, реализовываться на практике.** При желании всегда можно найти компромисс, устраивающий и граждан, и власть, и суд, и стороны по делу.

Или еще один пример из той же категории. Помнится, муниципалитет несколько лет конфликтовал с застройщиком остановки «Турист» (был такой бизнесмен-депутат Третьяков). Временный павильон, разросшийся до невиданных размеров и без пяти минут узаконенный местными судами, все-таки снесли. Потому что восторжествовал **государственный подход**, а прецедент с попыткой через суд узаконить самовольное временное строение, не просто был воспринят как судебный казус, но и канул в небытие как общественно опасный...

Примеров аналогичных можно приводить массу – важнее видеть глубинный социальный подтекст, который скрывается за рутинной или разнообразным набором деталей. Если мы хотим строить цивилизованное общество, то и ориентироваться нужно на правовое ГОСУДАРСТВО.

Или государство или... коррупция...

Видимо, не без давления со стороны сбавил обороты в рассмотрении уголовных дел в отношении директора ООО «Инвест Групп» Ирины Елесиной и Следственный комитет России по Омской области. Как известно, в данный момент бизнес-вумен знакомится с материалами обвинения в свой адрес по статье «покушение на мошенничество» (ст. 159 ч.3 УК РФ). Здесь и попытка завладения чужим имуществом, и подделка протокола

Автор: Administrator
05.01.2014 04:17

собрания юрлица и фальсификация правоустанавливающих документов ООО. В канун Нового года следователь СКР по особо важным делам Руслан Сидоренко неожиданно принял решение о продлении срока производства по уголовному делу до 1-го апреля 2014-го года.

Видимо, свое решение сотрудник сумел обосновать и перед самим собой и перед начальством. Попробуем и мы понять причины данного процессуального поступка.

Взаимоотношения местных правоохранительных органов и бизнес-вумен Ирины Елесиной делятся уже не первый год. С разного рода «перевесом». В октябре–ноябре местный Следственный комитет в лице того же Руслана Сидоренко даже предпринял попытку посадить Ирину Елесину – фигурантку уголовного дела о мошенничестве – под домашний арест. Основания для этого, вроде бы, были «железобетонные» - женщина покидала на три дня пределы Омской области, будучи под «подпиской о не выезде», пыталась выдать себя за другого человека, своими действиями могла противодействовать следствию, в ходе обыска правоохранительными органами были обнаружены некие фальшивые документы на подставные имена. Куйбышевский районный суд г.Омска в лице судьи Ольги Нахаевой все доводы, факты и аргументы следствия отменил как «недостовверные» и «сомнительные». Областной суд оставил решение первой инстанции в силе.

Не исключено, что подобный «расклад» подорвал уверенность СКР в своих силах?! Вдобавок ко всему, в период рассмотрения «елесинского дела» на местный СКР пролился буквально град конфликтных публикаций и скандалов. Чего только стоит история с девушкой самоубийцей, которую похоронили, не уведомив родителей. Судебной перспективы инцидент не получил, но факт определенного прессинга ведомства со стороны СМИ, "общественников" и "правозащитников" нам подтвердил в личном разговоре руководитель омского СКР Андрей Кондин:

- Мы все это видим, анализируем, делаем выводы...

Конечно, важно, чтобы эти "выводы" не пошли в разрез с собранной доказательной базой и предстоящими разбирательствами теперь уже вокруг "скандальных 77-ми миллионах рублей". Видимо, и здесь кроме профессионализма нужны и политическая воля и умение держать удар.

Попал «под раздачу» и начальник УМВД России по Омской области Юрий Томчак. Сначала его третировали неким «письмом об отставке на имя Колокольцева», а затем, вообще, пригрозили отменой... Олимпиады в Сочи! Опять же, в обмен на его отставку... Абсурдность и первого и второго заявления очевидны, но тут уже из разряда – чем ужаснее, тем правдоподобнее. Не исключено, что и здесь прессинг связан с начавшимися в ведомстве очередными проверками в отношении той же Елесиной и «Инвест Групп»... По крайней мере, хронологически все эти "эпизоды" удивительным образом совпали!

P.S.

Заставит ли демонстрация силы и возможностей «теневого бизнес-сообщества»

ослабить работу правоохранительных органов?! Или силовиков отсекут от ситуации в силу разного рода «законных оснований»?!

Если смотреть на сложившуюся ситуацию как на проверку нашего государства на прочность и дееспособность, то ответ должен быть очевиден – подозрения на мошеннические схемы, как бы они не маскировались под «законность», будут пресечены. А вот если коррупционные возможности конкретных чиновников, «офицеров», бизнесменов, депутатов подменили собой государство, то... есть ли у него будущее и способно ли оно на оздоровление? Большой вопрос...

Александр Грасс,

независимый журналист

Омских силовиков отсекают от «коррупционных дел» на... «законных основаниях»?

Автор: Administrator
05.01.2014 04:17


СК РОССИИ
Следственное управление
по Омской области
(СУ СК России по Омской области)
37, Матковского, д. 37,
улица ул. Матвеев Жуков, д. 10, кор. 1,
г. Омск, Россия, 644018
от 12.2013 № 2012-00000/2013-00000
№ № от

И.В. Елениной
ул. 70 лет Октября, д. 15/1, кв. 195,
г. Омск, Россия, 644074
В.В. Михалеву
31, 4-я Корпная, д. 45, кв. 34, г.
Омск, Россия, 644018
И.Д. Соломону
ул. Щербакова, д. 25, офис 701, г.
Омск, Россия, 644024
О.А. Лобушкину
а/я 918, г. Омск, Россия, 644020

Настоящим уведомляю Вас о том, что 11.12.2013 срок предварительного следствия по уголовному делу № 816144/603520 по обвинению Елениной И.В. продлен до 18 месяцев – до 01.04.2014.
В случае несогласия с принятым решением Вы вправе обжаловать его руководителю следственного органа, прокурору либо в суд, по месту производства предварительного следствия, в порядке, предусмотренном ст. 16 УПК РФ.

Старший следователь второго отдела
по расследованию особо важных дел
лейтенант юстиции  Р.В. Сидоренко


«...если гражданина заставляют платить за образование и медицинское обслуживание, пенсию накапливать из собственных средств, жилье и коммунальные услуги оплачивать полностью, по рыночной цене, то зачем мне такое государство? С какой стати я должен еще платить налоги и содержать безумную армию чиновников? Я всегда на всех уровнях говорил, что здравоохранение, образование и наука должны обеспечиваться из бюджета. Если государство сваливает эту заботу на нас самих, пусть исчезнет, нам будет гораздо легче».
Ж. И. Алферов, российский ученый, лауреат Нобелевской премии