



Коррупционные скандалы продолжают сотрясать местные органы власти. К сожалению, в распиле бюджетных средств, в резонансных уголовных делах продолжают фигурировать имена, которым, казалось бы, давно уже противопоказано появление рядом с общественными деньгами и проектами. Как пример, можно привести известную в Омске бизнес-вумен Ирину Елесину, которая засветилась в целой череде громких судебных процессов. Некоторые из них еще только предстоит рассмотреть местной Фемиде и правоохранителям...

Можно ли победить коррупцию?!

Это тот вопрос, который в своем обращении к нации недавно обозначил президент России Владимир Путин, как ключевой. Для страны, для общества, для реформ. Ряд политологов уже успели заявить, что глава государства признал поражение в борьбе с этим общественным и социальным злом.

Наверное, не все так однозначно и примитивно. Да, если рассматривать коррупцию как случайные разовые махинации с бюджетными деньгами, то рассчитывать на результат вряд ли возможно. Даже если рапортовать ежемесячно об успехах. И наоборот. Если принять за данность, что коррупция сегодня это параллельное теневое хорошо структурированное сообщество со своими уровнями допусков, исполнителями, схемами, то насколько реально противостоять этому монстру?! По крайней мере, признать силу коррупции, ее проникновение во все сферы общественной жизни – это уже шаг к противодействию. Может быть, маленький, но принципиальный. И очень важно в этой связи показывать, что такое рядовая повседневная коррупция. В лицах, в делах, в явлениях. Чем питается, откуда растут ее ноги, какими отвлекающими маневрами пользуются ее «носители», чтобы прикрыть свой главный – меркантильный интерес. Где сосредоточен «мозг». Одним словом, президент призвал, не убоившись, заглянуть по ту сторону коррупции...

По ложному следу



Как нам кажется, одна из показательных местных историй может быть связана с именем омской предпринимательницы Ирины Елесиной. Эта бизнес-вумен уже не первый год является средоточием разного рода коррупционных скандалов, судебных процессов и публикаций. Да, это та самая, привлекательная, подвижная бизнес-вумен, которая за незначительный период времени сумела поставить в неприглядную и неприятную позицию не одно местное силовое ведомство.

Женщина, нужно признать, не без обаяния. Да, и взятые ею на вооружение темы притеснения «бедных коммерсов», несправедливого отъема бизнеса, и наглых рейдерских

захватов – оказались на слуху. Именно это позволило предпринимательнице на время отвести внимание от существа своих собственных судебных процессов и сути предъявляемых ей обвинений...

Купюра купюре – РОЗНЬ!

«У меня рэкетиры от власти забирают бизнес», - с таким громким заявлением Ирина Елесина пришла год назад в нашу редакцию и рассказала страшную историю о том, что буквально на днях ее, беззащитную и хрупкую женщину, вывезли в лес и там под покровом ночи и деревьев принудили отказаться от части бизнеса. В подтверждение своих слов она продемонстрировала и даже дала частично прослушать аудиозапись, где какой-то мужской голос, действительно, требует с бизнес-вумен каких-то отступных в 15 миллионов рублей. Предпринимательница местами кричит, вернее, даже голосит, видимо, под каким-то физическим воздействием.

Вообще-то, я человек доверчивый и на помощь скорый. Приняв все за чистую монету, я тут же высказался оказать посильное участие: - Принесите документы, заявление в полицию... Одним словом, официальные бумаги.

После этого Ирину Валерьевну я больше не видел.

Зато (так уж случается в журналистике, да и в жизни!) мне довелось полностью прослушать ту самую запись, которую частями мне дали послушать год назад. Что называется, без купюр. Чертовски разительная разница! И как много интересного и полезного удалось узнать про наших местных чиновников – действующих и скоростигжно ушедших в отставку. Кому сколько «дали», и что «дали», и за что «дали»... Изнанка омского околобюджетного бизнеса! И все это вполне в деловом ключе обсуждали все те же голоса – как две капли воды похожие на голос Ирины Елесиной и ее «лесного собеседника». Правда, женщина, с голосом похожим на голос бизнес-вумен, временами голосила невпопад, на что собеседник вполне искренне удивлялся – Ты что орешь?!

После знакомства с купированной записью и с более полной версией я стал по-другому, наверное, более критично смотреть и на другие скандалы с именем этой «притесняемой» омской бизнес-вумен.

В традициях Коза-ностры?

Один из самых громких скандалов последних лет связан с «наездом» госпожи Елесиной – в прямом смысле этого слова – на судебного пристава-исполнителя. Тот, как повествуют официальные источники информации, пытался уведомить фигурантку исполнительного производства о процессуальных действиях и осуществить принудительный привод. И поплатился. Как следует из материалов уголовного дела №1-34/2012, которое рассматривал Кировский районный суд г.Омска (судья Глушакова В.П.), обвиняемая Елесина допустила наезд на представителя власти при исполнении тем своих служебных обязанностей. И опять же – факт обвинительного вердикта суда, признавшего вину гражданки Елесиной и приговорившего ее к 2-ум годам лишения

свободы условно, ни в коей мере не отражает того, что происходило за рамками судебного процесса.

Между тем, в распоряжении редакции имеются документы, которые лишь отдаленно дают представление о неимоверном накале страстей. Так, в докладной на имя председателя Кировского районного суда г.Омска судья Глушакова В.П. пишет о том, что судебное заседание по делу гражданки Елесиной проходит, мягко говоря, в нервной обстановке. В качестве аргументации приводятся упоминания того, что некие правозащитники раскидывают листовки о коррупции в силовых ведомствах и в отношении судьи Глушаковой, ей поступают некие предупреждения, «чтобы передвигалась по городу осторожно». При странных обстоятельствах судья попадает в ДТП, виновник с места аварии скрывается. Поступают угрозы – абстрактные – и в адрес дочери судьи.

С аналогичным обращением председатель Кировского суда г.Омска обращается к начальнику УМВД России по Омской области генерал-лейтенанту Томчаку Ю.И. с просьбой обеспечить защиту судьи в рамках ФЗ №45 «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов». Тон переписки не оставляет и доли сомнений в том, что угроза жизни, здоровью и имуществу судьи воспринимается той реально. Впрочем, аналогично – и коллегами. Не знаем, какие именно меры были предприняты силовиками, но тот громкий процесс был все-таки доведен до логического обвинительного вердикта.

Наличие в нашей местной системе правосудия подобных «докладных» стало лично для меня определенным шоком. Ну, присутствовать на заседаниях и излагать своими словами обо всем, что происходит на судебном процессе – этого ведь никто не запрещал, более того, сами судьи к этому относятся достаточно демократично и позитивно. Но вот предпринимать некие действия, которые могут быть истолкованы как

попытка оказания физического давления на суд – это уже что-то из арсенала итальянской Коза-ностры. По крайней мере, мне всегда так казалось. Теперь вот и до нас докатилось?!

Фальсификация как стиль жизни...

А вот еще один во многом знаковый судебный процесс с участием Ирины Елесиной. Бизнес-вумен пытается оспорить право на активы ООО «Сибирские кровли», которое изначально принадлежало ей и ее стародавнему компаньону – строителю Валерию Михалеку. В обосновании своего иска Елесина прикладывает копию расписки, по которой Михалек получил в счет оплаты своей доли ООО 8 миллионов рублей (дело №2-3711/2011). Последний утверждает, что и расписка и его роспись фальсифицированы истцом. Судебный процесс проходил в стенах Октябрьского районного суда г.Омска и закончился прекращением производства по делу. Но опять масса хлопот всем – и суду, и оппонентам, и экспертам...

Или вот еще из той же «оперы». Фальсифицировав протокол общего собрания участников ООО, Елесина переписывает все активы фирмы ПСК «Крост» сначала на себя, а затем – на свою родную сестру (дело №А-46-2111/2011). Для того, чтобы доказать свою правоту и вернуть имущество, все тому же Михалеку потребовался не

один год, пришлось дважды в рамках арбитражных производств дойти до Высшего арбитражного суда!

Капитализация... ремонта...

Честно говоря, для меня было полной неожиданностью, когда вот с таким «багажом» - неоднозначным, сомнительным, дерзким – предпринимательница Елесина была допущена к работе с... бюджетными средствами в рамках многострадального для Омска «капитального ремонта»!

Не удивительно, что от этой «взрывоопасной смеси» можно было ожидать только скандальных новостей. И они не заставили себя ждать. Сначала Елесина обвиняет в коммерческом подкупе гендиректора ООО «Труд», затем, как утверждают жители, проводит ремонтные работы с большими недоделками и нарушениями. И в итоге – через арбитражный суд взыскивает с заказчика... 77 миллионов рублей. «Незаработанные!» – как в один голос утверждают уже не только собственники домов, но и директор ООО «Труд» и муниципалитет в лице Департамента городского хозяйства. Специалистами КРУ мэрии Омска только по двум домам (ул.Труда, д.10 и ул.Марченко, д.9) выявлено незаконное осмечивание почти 5-ти миллионов рублей, которые город требует вернуть в бюджет как незаконно полученные. Впрочем, все эти доводы никак не повлияли на решение местных арбитражных судов. В силу разного рода причин. Но результат пока один – средства, скорее всего, будут списаны со счетов ООО «Труд». Если, конечно, какой-либо властный уровень не проявит дефицитную по сегодняшним временам «политическую волю»...

На манеже – всё те же!



И еще один немаловажный штрих к портрету. Следственный комитет России по Омской области в скором времени передаст в суд уголовное дело в отношении бизнес-вумен Ирины Елесиной. В принципе, фигурантка обвиняется все в тех же «криминальных талантах»: фальсификация финансовых документов, незаконное завладение чужим имуществом.

На этот раз «похозяйничала» предпринимательница на территории Тюкалинского района. Выступив субподрядчиком при ремонте Центральной районной больницы, женщина, по версии следствия, незаконным путем пыталась завладеть имуществом ООО «Современные технологии строительства».

Директор ООО «СТС» Игорь Соломон более подробно осветил для нас этот широко не афишируемый эпизод из жизни нашей «бизнес-вумен»:

- Нас поджимали сроки, и появилась необходимость привлечь на определенные виды работ субподрядчика. Здесь мне «по знакомству» и представили Ирину Елесину. Мне она показалась порядочным, деловым, понимающим человеком. Впрочем, итог работы фирмы Елесиной на объекте оказался прямой противоположностью моим первым ощущениям. Меня не устроили ни качество работ, ни сроки их проведения, хотя сначала какая-то активность на стройке была продемонстрирована.

Досрочно разорвав контракт и рассчитавшись «за сделанное», строитель Соломон довел-таки объект до ума своими силами и сдал его госкомиссии. Каково же было его удивление, когда через некоторое время к нему в офис пришли судебные приставы-исполнители и попытались наложить арест на имущество фирмы. Основанием стало решение Центрального районного суда г.Омска о взыскании с него денежных средств в пользу... бизнес-вумен Елесиной!

- Чтобы доказать свою правоту мне пришлось затратить много времени, сил и средств. Конечно же, мы написали заявление в полицию по факту преступных действий субподрядчика и его руководителя. Потом состав преступных действий несколько раз переквалифицировался, теперь это значит как «покушение на мошенничество». Как мне поясняет следователь, ведь Елесина не завладела моим имуществом окончательно! Как будто мне от этого легче! В рамках уголовного дела были проведены несколько почерковедческих экспертиз, специалисты изучали поддельные печати моей организации...

Схема, опробованная бизнес-вумен в Тюкалинске, заключалась в подделке форм отчетности КС-2 и КС-3. Предъявив последние в суд, предпринимательница заочно взыскала с заказчика несуществующий долг за произведенные объемы работ. Подлог, фальсификация и преступный замысел вскрылись только на конечной стадии реализации. Не правда ли, знакомая ситуация?! В настоящий момент фигурантка

знакомится с обвинительным заключением.

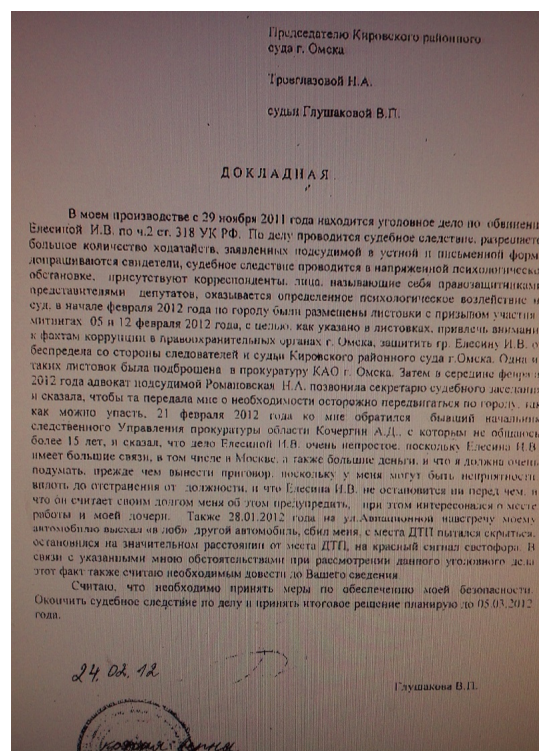
Не исключено, что именно это обстоятельство не позволяет СКР сейчас в полном объеме заняться и другим резонансным делом «о 77-ми миллионах бюджетных рублей». Хотя и здесь уже имеется заявление о возбуждении уголовного дела по факту фальсификации все тех же форм КС-2 и КС-3. Впрочем, об особенностях борьбы с местной коррупцией под соусом «дырявого» федерального законодательства мы поговорим в следующий раз...

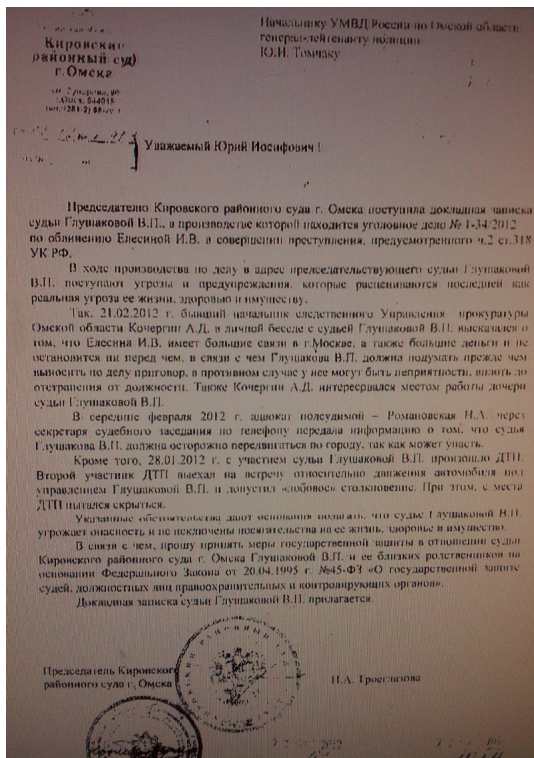
P.S.

При подготовке данного материала мне пришлось пообщаться с не одним десятком людей. Все в один голос заявляют, что никогда бы не подумали, что за образом внешне привлекательной омской бизнес-вумен Елесиной скрывается «настоящий матерый волк». Может быть, в этом секрет долголетия пребывания предпринимательницы на плаву в местной агрессивной бизнес-среде?! А может быть, в том, что Елесина всего лишь инструмент в чьих-то изощренных и опытных руках?! Это предположение может объяснить, почему с каждым разом «предпринимательские схемы» Ирины Елесиной становятся все замысловатее и сложнее, вовлекая в круговорот судебных и следственных действий все новые фирмы, ведомства и должностные лица. Да и пиар-сопровождение, с истошными криками о том, что «в Омске мочат бизнесменов», требует не малого административного ресурса...

Александр Грасс,

независимый журналист





Расписка

Я, Михалек Валерий Владиславович, паспорт серия 52 07 № 520272, выдан ОУФМС России по Омской области в Октябрьском АО г. Омска 08.09.2007 года; код подразделения: 550-003, зарегистрированный по адресу: г. Омск, ул 4-я Кордная, д. 45, кв. 34 получил от Елесиной И.В. денежные средства в размере 8 000 000 (Восемь миллионов) рублей за продажу своей доли (в размере 45 %) в уставном капитале ООО «Сибирские кровли» согласно протокола № 6 от 02 июля 2010 года

Расчет по первому этапу произведен полностью. Претензий нет.

05 июля 2010 год

Михалек В.В.

копи берна
2008
Елесина

Автор: Administrator
23.12.2013 04:30

АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА ОМСКА
ДЕПАРТАМЕНТ ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Гагарина ул., д.32/1, Омск, 644043

От _____ № _____

На № _____ от _____

Генеральному директору
ООО «Труд»

Цимбаревичу А.В.

ул. Чайковского, д. 66,
г. Омск, 644121

Претензия

На основании акта проверки департамента финансов и контроля Администрации города Омска от 20.08.2013 № 66 установлено неправомерное расхождение бюджетных средств вследствие возмещения затрат, необоснованно предъявленных получателями субсидий на ремонтно-строительные работы, объемы и стоимость которых не подтверждены контрольными обмерами, в сумме 4460582,49 руб. (г. Омск, ул. Труда, д. 10, ул. Марченко, д. 9).

Адрес МКД	Сумма акта (ф. КС-2, ф. КС-3), руб.	Сумма необоснованно предъявленных затрат, руб.	№, дата акта (ф. КС-2, ф. КС-3)	№, дата соглашения
Марченко, 9	5645697,40	1322188,82	б/н от 27.12.2012	907-35/2013 от 01.03.2013
	319130,21	202995,40	б/н б/д	907-77/2012 от 04.05.2012
	2303884,77	10582,24	б/н от 27.12.2012	907-77/2012 от 04.05.2012
	1546222,07		1 от 26.03.2012	907-414/2011 от 03.11.2011
	5283759,92		1 от 25.03.2012	907-414/2011 от 03.11.2011
	1798382,54	59344,56	б/н б/д	907-35/2013 от 01.03.2013
	2134281,60	11628,90	б/н б/д	907-77/2012 от 04.05.2012
	3950075,72	1324046,00	б/н от 27.12.2012	907-35/2013 от 01.03.2013
Итого	22981434,23	2930785,92	х	х

2

Адрес МКД	Сумма акта (ф. КС-2, ф. КС-3), руб.	Сумма необоснованно предъявленных затрат, руб.	№, дата акта (ф. КС-2, ф. КС-3)	№, дата соглашения
Труда, 10	2167447,60	84689,78	1 от 25.09.2012	907-14/2012 от 24.01.2012
	1642061,19	10572,79	1 от 29.09.2012	907-14/2012 от 24.01.2012
	3336715,17	1434534,00	1 от 29.09.2012	907-14/2012 от 24.01.2012
Итого	7146223,96	1529796,57	х	х
Всего	30127658,19	4460582,49	х	х

На основании вышеизложенного, Вам необходимо до 25.09.2013 предоставить в департамент городского хозяйства Администрации города Омска (далее – департамент) «минусовые» акты выполненных работ (форма КС-2) на сумму 4460582,49 руб.

До 27.09.2013 Вам необходимо вернуть в бюджет города Омска полученные субсидии в сумме 4460582,49 руб.

В случае нарушения Вами срока возврата субсидий департамент будет вынужден обратиться в органы прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования в отношении Вашей организации по факту нецелевого расходования денежных средств бюджета и для взыскания денежных средств в судебном порядке.

Возврат субсидий в размере 1755003,11 руб. за 2012 год необходимо произвести по следующим реквизитам:
УФК по Омской области (департамент городского хозяйства Администрации города Омска)
ИНН 5504061072
КПП 550301001
ОКАТО 52401000000
р/с 40101810100000010000
в ГРКЦГУ Банка России по Омской области г. Омск
БИК 045209001
КБК 907 218 0403 004 0000 180
Назначение платежа:
«Возврат субсидии по акту проверки от 20.08.2013 № 66 НДС 0,00»

Возврат субсидий в размере 2705579,38 руб. за 2013 год необходимо произвести по следующим реквизитам:
УФК по Омской области (департамент финансов и контроля Администрации города Омска (департамент городского хозяйства Администрации города Омска)
ИНН 5504061072
КПП 550301001
ОКАТО 52401000000

3

р/с 40204810500004240483
в ГРКЦГУ Банка России по Омской области г. Омск
БИК 045209001
Назначение платежа:
«907 0501 3700100 810 242 п/с 02523006640) (п/с 907010011)
(0136000;2420101;021211;010100) Возврат субсидии по акту проверки от 20.08.2013 № 66 НДС 0,00»

Приложение: на 42 л. в 1 экз.

Директор департамента

И.П. Михайлов

