



О том, что местные арбитражные суды практически открыто покровительствуют рейдерским группам в отъеме недвижимости и активов предприятий, написано уже не мало. Видимо, отсутствие рычагов, а может, и желания у государства решать данную проблему закономерно привело к еще более наглому поведению всякого рода «мошенников». Теперь их преступный аппетит распространяется на... бюджетные деньги. С немой подачи (а может и с соучастия -?!) людей в мантии...

Очередной скандал случился в стенах многострадальных омских арбитражных судов. Если в «крышевании» рейдерских групп мы идем в ногу со временем и с другими регионами РФ, то судебный прецедент, о котором пойдет речь дальше, может вывести нас в число безусловных «лидеров». Впрочем, это может стать и последней каплей, вбивающей гвоздь в крышку гроба отечественного «продажного» арбитражного судопроизводства. Как нам кажется, при полном попустительстве, а может, и при соучастии судейского корпуса в Омске открыто приступили к «распилу» бюджетных денег.

Обратившиеся в редакцию жители Ленинского округа г.Омска утверждают, что

средства, выделенные правительством России на проведение капитального ремонта в их многоквартирных домах, похищены организованной группой лиц. Речь идет о немалой сумме в 100 (сто - !) миллионов рублей.

Теперь, собственно, об инциденте...

Еще в 2010-м году пять многоквартирных дома (МКД), расположенных в Ленинском округе г.Омска, через суд добились выделения средств на проведение капитального ремонта. Представителям собственников потребовалось приложить не мало усилий, чтобы решение суда состоялось, а затем было исполнено. Первоначально – в части выделения средств из бюджета. Кругленькая сумма в 100 миллионов рублей была выделена из бюджета Омска и перечислена на счет управляющей компании «Труд», обслуживающей данные МКД.

В 2011-м году ООО «Труд» заключает договор на проведение капремонта с компанией «Крост». Первый транш в размере 30% от объема работ ушел подрядчику. Как того и требовало федеральное законодательство, договор. Вот с этого самого момента и у жителей (заказчиков), и у оператора (управляющей компании) начались проблемы. Сначала у подрядчика начались внутриусобные войны между учредителями, что само собой сказалось на качестве и сроках проведения капремонта.

Все представители собственников – граждане Татьяна Заболотная (ул.Чайковского,

Автор: Administrator
16.12.2013 14:16

д.3), Анатолий Пирогов (ул. Калинина, д.13), Валентина Кивган (ул.Марченко, д.9), Лидия Дорохина (ул. Труда, д.10), Галины Лопаревой (ул. Труда, д.12) – в один голос утверждают, что работы велись из рук вон плохо, ненадлежащего качества, не теми материалами, со срывом сроков. Об этом жители неоднократно обращались во всевозможные надзорные и исполнительные органы власти.

Тем временем капремонт отошел к правопреемнику «Крост» - ООО «Инвест Групп». Впрочем, на результате работ и на их качестве это абсолютно никак не сказалось. Оно и понятно – откуда ему взяться только за сменой вывески?!

Жители, как на работу, ходили в управляющую компанию, администрации, прокуратуру и требовали объяснений. Им поясняли, что «всеми силами пытаются урегулировать сложившуюся ситуацию, постоянно ведут переговоры с подрядчиком в целях возобновления им капитального ремонта, прекращенного без каких-либо объективных причин». Такое положение вещей, точнее – отсутствие движений продолжалось достаточно долгое время. Но терпение жителей все-таки лопнуло и летом-осенью 2013-го года (на разных домах по-разному) ими был выбран другой подрядчик, который и заступил на объекты. Ремонт возобновился и кое-где даже заметно продвинулся к своему завершению. Но... не завершился!

Как проинформировали жителей представители УК, отлученное от бюджетных денег ООО «Инвест Групп» обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к ООО «Труд» о взыскании 77 миллионов рублей, в... счет оплаты... выполненных работ по... капитальному ремонту домов!

Более того, решения Арбитражного суда Омской области и Восьмого апелляционного арбитражного суда (дело № А-46-3779/2013) в конце ноября вступили в законную силу. Возмущенные жители стали вновь писать по инстанциям. Они до сих пор не могут взять в толк, каким образом арбитражные суды рассматривают судьбу бюджетных денег, выделенных конкретным собственникам на проведение конкретных видов работ по капитальному ремонту многоквартирных жилых домов?! Без изучения мнения жителей. Без проведения экспертизы выполнения работ. Без подписанных в законе установленном порядке актов работ.

Недоумение граждан более чем понятно и обоснованно. Во-первых, 77 миллионов бюджетных рублей – это не хухры – мухры. Даже в масштабах иностранной валюты – это весьма солидный капитал, не говоря уже про тощий муниципальный бюджет и печальное состояние местного жилого фонда. Во-вторых, капитальный ремонт – это не предмет изощренных судебных споров и коллизий. Это категория сугубо земная, аварийно опасная и судьбоносная. За этим – конкретные люди, их благополучие и безопасность. В-третьих, как можно принимать решения, не выслушав обе стороны?! Не пригласив собственников, которые и выступили получателями бюджетных ассигнований, заказчиками и лицами, принимающими выполненные работы?!

Судите честно, да – не судимы будете!

Все эти доводы – здравые, реалистичные, выстраданные – сегодня люди адресуют силовым ведомствам, органам государственной власти, надзорным ведомствам. Но, прежде всего – служителям местной арбитражной Фемиды. Ведь именно в ее недрах родилось решение, поразившее своей не зрелостью, формальностью и нежелательными для судебной системы этическими предположениями коррупционного свойства.

Суд первой инстанции в лице председательствующей судьи Татьяны Целько удовлетворил требования истца – ООО «Инвест Групп» в полном объеме. При этом ответчик так ни на одно заседание суда и не явился. Сначала – не был надлежаще извещен, потом юрист «проспал» второе заседание суда, ставшее и итоговым одновременно. Формально судья права. Ответчик – не пришел. Процессуально это позволяет вынести решение без его участия. Может, ему это и не нужно?! А может быть, за этим стоит какой-то сговор или преступный умысел?! Конечно, и этими вопросами озадачивать себя судья не обязана. Но, с другой стороны, есть же и нормы материального права – судья обязана разобраться в том, что исковые требования обоснованы и подкреплены юридически безукоризненными документами. С этим, как мы увидим ниже, видимо, есть проблемы.

К тому же, есть и иные ценности кроме АПК РФ. Такие как: справедливость, кругозор, жизненная позиция, мораль, этика, порядочность, в конце концов. Я об этом рассуждаю, потому что просто гипотетически ставлю себя на место судьи и сразу задаю себе два вопроса: о чьих деньгах идет речь в данном «экономическом споре»? и второе – кто стороны по делу? На первый вопрос судья ответ может получить из существа исковых требований – речь идет о деньгах, выделенных на капитальный ремонт жилых домов. Учитывая резонансность данной проблемы и для страны и для нашего города, в частности, уже сам по себе предмет иска «особый». Неужели судья этого не заметила? Или не знала, что повсеместно идет «распил» денег, выделенных на проведение капремонта, возбуждаются уголовные дела, летят должности, чины, погоны?! Или не сталкивалась?! Да, почти сто процентов, что и знала и сталкивалась. Тогда почему такое сугубо формальное – процессуальное – отношение? Может, потому что именно знала, что тема скандальная, откатная, вороватая?!

И второе – а кто просит за капремонт 77 миллионов рублей?! Кто истец?! К слову, в прошлом году Омск вообще на эти цели выделил 135 миллионов рублей, поэтому 77

миллионов – это полугодовой лимит города-миллионера. А истцом по делу значится вполне знаковая для Омска фамилия – директор ООО «Инвест Групп» Ирина Елесина. Человек, проходившая по ряду уголовных дел о мошенничестве, осужденная по статье по злостному уклонению от исполнения решения суда и за оказание сопротивления представителю власти. Могла ли этого не знать судья Целько (стаж работы до вступления судьи в должность – 11 лет, в судьях с 2005-го года)?! Предположить, что служитель Фемиды по хозспoram не знает человека, не вылезавшего из судебных заседаний – значит, упрекнуть судью в некомпетентности, в не профессионализме и в профнепригодности.

И что же из всего этого следует? А следует то, о чем уже ранее было поведано жителям многострадальных домов: судья принимает решение об удовлетворении исковых требований ООО «Инвест Групп». В полном объеме.

Доверяй, но – проверяй!

Впрочем, самое интересное осталось «за кадром» всей этой «судебной драмы». Как удалось нам выяснить по своим каналам, не появление представителей управляющей компании «Труд» в суде было одновременно и случайностью и закономерностью. С одной стороны, жилищники, знакомые с результатами «работы» ООО «Инвест Групп» не на бумаге, а воочию были полностью уверены, что никакой суд никогда и ни за что не поддержит абсурдные и незаконные требования «подрядчика». С другой стороны, нанятый для ведения процесса юрист не смог прийти на суд по не зависящим от себя причинам. Такое бывает в жизни. И связывать с этим судьбу 77-ми миллионов бюджетных рублей как-то не логично, не правильно, не по-государственному, что ли.

И – главное. На момент подачи «супериска» на счетах УК оставалась значительная часть неиспользованных денег. Судебные баталии могли привести к наложению ареста на них в плане обеспечительных мер. Поэтому представители ООО «Труд» вели переговоры с ООО «Инвест Групп» на предмет завершения капремонта. Пусть поэтапно (весна – лето – осень), пусть повидово (кровля, электрика, фасад и тд.), подомно (ул. Труда, 10, потом 12, потом другие дома и тд.). И, в принципе, изначально такая договоренность была достигнута. Именно в счет этой договоренности, по словам директора ООО «Труд» Андрея Цимбаревича, УК перечисляет подрядчику двумя траншами 6 миллионов рублей – для возобновления работ. Платежи хронологически день в день совпадают с судебными заседаниями. Но – уже на следующий день «Труд» получает решение арбитражного суда не в свою пользу...

Чем наглее ложь, тем она... правдивее

Только после этой «оплеухи» «Труд» начал судорожно предоставлять аргументы и доводы в свою пользу. Комиссионно с жителям и специалистами обследовав результат капитального ремонта, ООО подготовило свою версию финансовых взаимоотношений с подрядчиками – сумма недоиспользованных средств здесь варьируется в пределах 28 миллионов рублей. Кстати, она продолжает оставаться на счетах УК. Параллельно с «Трудом» судьбой «своих» миллионов наконец-то заинтересовался и муниципалитет Омска. **Контрольно-ревизионное управление, изучив ситуацию с выходом на место, выявило более 8 миллионов рублей завышения стоимости работ только по исполненному объему капремонта.**

Изучив материалы арбитражного дела № А 46-3779/2013, ответчики вообще схватились за голову. Все доводы истца о взыскании бюджетных средств в сумме 77-ми миллионов

Автор: Administrator
16.12.2013 14:16

рублей построены на... фальсифицированных документах. Причем, только одного вида документации из необходимых как минимум трех.

Формы КС-2 и КС-3, являющиеся неотъемлемой частью договора подряда, имеют подпись директора ООО «Труд» А.В.Цимбаревича, которые он, по его утверждению, никогда не делал. Более того, его правоту подтверждает и результат независимой почерковедческой экспертизы. Акты приемки-сдачи работ отсутствуют. Да, и откуда им взяться, если представители собственников почти в один голос утверждают, что работы не выполнены!

Выяснили горе-«ответчики» и откуда могла взяться сумма исковых требований в 77 миллионов рублей: КаэС-ки, представленные в суд, где-то дублируют друг друга, где-то повторяют одни и те же объемы работ, где-то выполнены ненадлежаще – не совпадают суммы на разных страницах, виды работ, частично использованы «заготовки», выполненные ранее, с внесенными ручкой датами.

Бездействие, которое... дороже действий

Эти и многие другие аргументы ответчики в полном объеме изложили суду апелляционной инстанции. Но вердикт был суров и неумолим – «решение суда первой инстанции оставить без изменения». Прежде всего, это удар - по бюджетным ассигнованиям и рядовым гражданам. Основной аргумент коллегии судей в составе

Автор: Administrator
16.12.2013 14:16

А.Н.Глухих, А.В.Веревкиной и Т.А.Зиновьевой опять же из области процессуальной формальности – дескать, все свои аргументы ответчикам нужно было представить в суд первой инстанции. И – баста! Другими словами, арбитражная Фемида тем самым как бы открестилась от возможного «хищения бюджетных средств в особо крупном размере». Но нам кажется, что не просто устранилась, но и активно поучаствовала в этом «распиле».

Суд сыграл на стороне □ истца?

Во всей красе!

Не помогли даже такие аргументы как решение арбитражного суда по делу № А46-10080/2013, где установлено, что ООО «Труд» обязан вернуть часть средств (более 4, 5 миллиона рублей), выделенных в 2011-2012 г.г. на субсидирование работ по проведению капитального ремонта. Истцами здесь выступили департаменты финансов и городского хозяйства мэрии Омска! И первая инстанция искивые требования местного самоуправления удовлетворила. Контаргумент судебной коллегии Восьмого апелляционного арбитража – решение не вступило в законную силу и к тому же ООО «Инвест Групп» - не сторона по делу. Типа, преюдиция – не канает...

Следственный комитет РФ по Омской области пишет ходатайство в суд, где указывает, что в его рассмотрении сейчас находится уголовное дело, возбужденное по факту

фальсификации финансовых документов ООО «Инвест Групп» не установленными лицами. Судьи как будто не слышат и не понимают, что могут стать соучастниками возможного преступления. А на время – тупо инструментом, который позволит уже вполне конкретным лицам посредством их вердикта, вступившего в законную силу, умыкнуть бюджетные деньги и ускользнуть от уголовного преследования.

Почерковедческую экспертизу – заключение эксперта суд не принял во внимание по причине возможности ее предоставления или заявления ходатайства о ней в суде первой инстанции. По этому же основанию суд отказал в ходатайстве ООО «Труд» о проведении строительной экспертизы. Ну, вот скажите как еще можно бороться с теми кто правдами не правдами тянет ручки к беззащитным бюджетным рублям?! Видимо, никак...

В связи со сказанным весьма показательное следующее утверждение суда: «признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия судом апелляционной инстанции». Если перевести на русский язык: да, возможно, документы фальсифицированы, но мы на их основе уже вынесли решение и потому эти документы... правильные!!!

Абсурд, скажете вы? Ну, а как вам такой подтверждающий «перл»:

«Кроме того, суд апелляционной инстанции считает установление факта

Автор: Administrator
16.12.2013 14:16

фальсификации подписи в актах формы КС-2 и КС-3 посредством проведения судебной почерковедческой экспертизы не имеет правового значения для разрешения настоящего спора по существу, учитывая, что предметом заявленных требований является взыскание задолженности за выполненные работы, в рамках которого подлежит установлению исключительно лишь сам факт выполнения данных работ и отсутствие их оплаты»! Это же шедевр издевательства над здравым смыслом, борьбой с коррупцией и судебной мантией!!! Так, ответчик и пытался донести до апелляционной коллегии, что не только документы фальсифицированы, но и работы в полном объеме не выполнены. А вот оплата – была.

Рука – руку моет...

Абсурдность ситуации, несправедливость решения более чем очевидны. Прежде всего, не специалисту. Тем же жителям, которые реально рискуют третий год пожинать прелести "капитального ремонта". Во главу своего решения местные суды положили нормы процессуального права, которые, вроде как, были нарушены со стороны ответчика – ООО «Труд». Опять же доводы ответчика по этому спорному моменту – не участия в двух заседаниях суда первой инстанции в должной мере или не исследовались или не были восприняты адекватно. А почему? Неужели позиция по существу судей не интересует?!

А нормы материального права?! Ведь на чем построено решение суда. Истец обратился в суд и говорит (именно говорит потому как ничего другого у него на деле и на руках – нет!): мы выполнили капремонт на 100 миллионов рублей, а с нами не рассчитались на 77. И в качестве довода прикладывает копии форм отчетности КС-2 и КС-3. Любой мало-мальски разбирающийся в строительстве человек знает, что для проведения работ требуется как минимум договор подряда, смета, отчеты (КС-2 и КС-3) и акты выполненных работ. Вот из всего этого перечня ООО «Инвест Групп» предоставила

Автор: Administrator
16.12.2013 14:16

судье Целько только «КаэСки». Да, и то фальсифицированные – с поддельной подписью директора ООО «Труд», как утверждает сам "подписант".

Понятно, что аргументов у «Труда» по защите бюджетных денег более чем предостаточно, но, читая решение Восьмого апелляционного арбитражного суда, просто диву даешься – **такое впечатление, что судьи наняты для защиты интересов одной из сторон по делу!!!**

«Труд» говорит: почему приняли решение по каэСкам? Где договор? Судьи: договор без сроков его исполнения, следовательно, считается не заключенным. «Труд»: в договоре же прописано, что сроки исполнения работ указаны в приложении №2, которое является неотъемлемой частью договора. Вот оно – возьмите! Суд: тогда нужно было приносить приложение в суд первой инстанции!

«Труд»: у истца нет Акта выполненных работ, заказчики – собственники жилья хотели бы принять участие в суде и подтвердить это, как и отсутствие своих подписей на актах. Суд: нам это не нужно.

«Труд»: уважаемый суд, как можно выполнять капитальный ремонт зданий без смет? Где они? Те ли виды работ и в том ли объеме «выполнил» подрядчик. Как это сравнить, соотнести и проверить? Суд: обращайтесь в суд первой инстанции.

Такое ощущение, что в мантии закутались представители ООО «Инвест Групп», а никак не государственные люди, со своим особым мнением, жизненным опытом и критическим отношением к доказательствам той и другой стороны.

Кто урезонит «бюджетный распил»?!

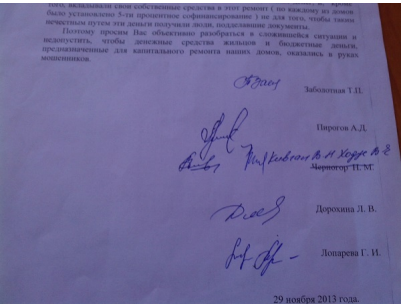
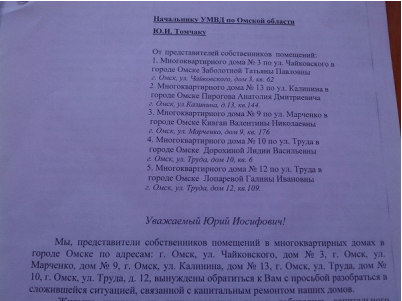
Лично для меня это судебное «шоу» – лишнее подтверждение правильности действий президента России Владимира Путина по реформированию судебной системы. **Ведь кто-то должен прекратить эту судебную вакханалию, когда даже бюджетные деньги можно взять и умыкнуть под носом у государства с пачкой отпечатанных на принтере липовых «документов» наперевес.**

Это уже «верх» борьбы с коррупцией, ее «апогей»!

Может, вышестоящие инстанции, не подверженные местным междусобойчикам, разберутся в ситуации более внимательно и объективно? Особенно это важно в канун 2014-го года, когда бюджетные деньги на капремонт польются к региональным операторам в триллионных исчислениях. Может, это – пробный камень? Как там отреагирует Москва на судебный «распил» бюджетных денег?!

Александр Грасс,

независимый журналист



Автор: Administrator
16.12.2013 14:16

От представителей собственников помещений

многоквартирного дома №9 по ул.Марченко в городе Омске

Ковган Валентина Николаевна:

"Полностью поддерживаю все изложенное в обращении на имя начальника областного МВД Юрия Томчака. До сих пор на доме масса недоделок. Крыша у нас побежала, Швы сначала переделали на 1-ом и 6-ом подъездах, а потом на всем доме, по электрике вся документация подделана прежним подрядчиком. Весной мы были вынуждены проводить общее собрание и нанимать другую строительную организацию - сил просто у нас уже нет с этим капитальным ремонтом!!!".



От представителя собственников помещений

многоквартирного дома №12 по улице Труда в городе Омске

Лопарева Галина Ивановны:

Автор: Administrator
16.12.2013 14:16

"Какие 77 миллиона рублей?! Откуда эта сумма? Почему нас не пустили в суд, чтобы рассказать и показать что на самом деле происходит?! Три года капитального ремонта нам показались крошечным адом! До сих пор на доме недоделки - были проблемы с крышей, фасад остался недоделан, тамбуры. Но тем не менее по нашему дому почти все работы оплачены "Инвест Групп" в полном объеме. Именно выплачены деньги, я очень сожалею, что поторопились..."



От представителей собственников помещений

многоквартирного дома №13 по улице Калинина

Пирогов Анатолий Дмитриевич:

"При упоминании "Инвест Групп" и капремонта меня трясет! На крыше опять деформировались кровельные листы, на потолках желтые разводы, весной опять будет заливать и жилье и подъезды. Тамбуры не доделали... Да, просто слов нет. Я подписывать акты отказался - пусть доделают, тогда и видно будет. А насчет решения суда - нисколько не удивляюсь. Президент говорит о борьбе с коррупцией, а они ее поощряют..."

Автор: Administrator
16.12.2013 14:16

