



Судебный процесс над «омским Раскольниковым» - сотрудником МЧС, которого обвиняют в убийстве и повешении родной бабушки, уже третье заседание вращается вокруг главной улики возможного преступления – обрезков петли. На этот раз судья Вадим Хроменок вызвал для дачи показаний понятых и сотрудников морга – БУЗОО «Бюро судебно-медицинской экспертизы». Из четверых приглашенных на суд прибыло двое – одну из свидетелей обвинения доставили в зал суда принудительно...

Уже третье заседание увлекательного судебного процесса «Омский Раскольников» (см. отчет – «Прорубит ли «Омский раскольников» брешь в устоявшейся системе местного правосудия?!» http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1326:-l-r-&catid=185:astashkin и «Затянется ли на «омском Раскольникове» сомнительная петля местного Правосудия?!» http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1338:-l-r-&catid=185:astashkin) оказалось большей частью посвящено метаморфозам

петли, посредством которой, по версии следствия, обвиняемый удушил 85-летнюю бабушку, а, по утверждению защиты, пенсионерка сама лишила себя жизни. На этот раз с помощью понятых и сотрудников морга – БУЗОО «БСЭМ» предстояло выяснить: насколько фигурирующий в деле вещдок «петля» соответствует первоначальному оригиналу. Другими словами – не было ли в процессе поступления, хранения, транспортировки, передачи и теоретической и практической вероятности утери, подмены, видоизменения первоначальной конфигурации веревки.

Морги отстают от... жизни

Первый же вопрос, заданный судьей первому свидетелю – лаборанту БУЗОО «Бюро судебно-медицинской экспертизы» Юлии Рогозе, поставил ту в тупик:

- Припоминаете, что было?!... - С трудом...

В принципе, вот эта «трудность воспоминания» и задала тон всему дальнейшему диалогу. Поэтому по

большей частью речь шла не о конкретном дне работы лаборанта, и не о конкретном трупе и петле, а о неких стандартах, которых она должна придерживаться.

- Мы должны делать то-то и то-то, так-то и так-то, - отвечала прокурору свидетель. Но первый же вопрос защиты – адвоката Натальи Асташиной заставил лаборантку заметно понервничать:

- Вы только что сказали, что технология передачи вещественных доказательств - процесс весьма строгий. Следователь предоставляет постановление, где прописывает, что он изымает для дальнейших процессуальных действий, а вы по списку ему все это передаете и подписываетесь в акте передачи. Чем вы объясните, что в постановлении следователя отсутствует упоминание о петле, а вы ее передаете?!

- Что мне оставил эксперт для передачи следователю, то я и передала! Если бы мы с каждого трупа оставляли бы себе какие-то предметы, нам бы уже работать было бы негде!

- А возможно, что перепутали вещдоки – дали больше

или наоборот недодали? – поинтересовался в свою очередь судья. – Нет, нет, это исключено, - в категоричной форме парировала свидетель. И была... не права.

Буквально недавно на нашем сайте была рассказана история одного странного суицида – смерти 28-летнего Александра Подворного в петле собственного ремня. (см. Отец погибшего сотрудника УФСИН не верит в самоубийство сына

**http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1316:2013-11-09-18-30-48&catid=185:astashkin). Так вот, одна из ключевых причин почему родитель не верит в добровольный уход сына из жизни является отсутствие в материалах следствия, в заключении экспертизы данных про ту самую злополучную петлю. Ремень, на котором якобы повесился парень, вообще забыли изъять с места ЧП! И эксперт про него не вспомнил!! Другими словами, исследовать труп самоубийцы-«висельника» без петли вполне под силу работникам БУЗОО «БСМЭ»! И это далеко не единичный случай. Для нравов, царящих в наших местных моргах, весьма характерен следующий пример: «
В Тарском морге перепутали покойников, местного жителя хоронили дважды»...
http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&**

[;view=article&id=1078:2012-10-10-00-35-14&catid=101:2011-05-17-13-16-33&Itemid=243](http://oms-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1078:2012-10-10-00-35-14&catid=101:2011-05-17-13-16-33&Itemid=243)

. И еще один: «В Омской области судмедэксперты собирают с граждан дань за трупы и заключения»?!

http://oms-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1130:2013-02-06-03-31-46&catid=100:socium&Itemid=241

Как говорится, без комментария... Поэтому безапелляционные заявления лаборантки Юлии Рогозы на этом фоне выглядят более чем странными.

От себя лично добавлю, что, глядя на все это, поневоле становится и жутко и страшно – ведь от всей этой вакханалии, безответственности, не профессионализма зависят судьбы вполне живых еще людей! В контексте нашего дела про «омского Раскольникова» остается только гадать, сколько не виновных людей угодили за решетку, а сколько виновных – не угодили! А казалось бы, экспертное заключение – это фундамент доказательной базы, это незыблемая основа, это математизированный хребет истины. На поверку – не более чем набор случайностей и обстоятельств, ошибок и не стыковок...

И в завершении некое подтверждение мысли из зала судебного заседания:

Автор: Administrator
12.12.2013 02:06

- А как вам кажется, может ли пропасть часть веревки - петли в стенах морга? - Нет, что вы, это исключено!

Напомним, что фигурирующая в вещдоках "петля" оказалась обрезанной с двух сторон "под корешок", так, что восстановить ее первоначальный вид не представляется возможным... Прежде всего, из-за пропавшего где-то "в пути" отрезка веревки.

Не по понятиям...

Как мне показалось, еще больше запутала ситуацию – для обвинения – приглашенная для дачи показаний понятая Юлия Золотых. Совершенно случайно гуляющая девушка возле территории БСМП-1 стала с подругой понятой при передаче следователю вещи гражданки Ерофеевой. Совершенно случайно уроженка Колосовки (землячка эксперта Хорошкиной - ?!) уже не однократно привлекалась к данной процедуре. Тем более показателен следующий курьез.

Отвечая на вопрос защиты, свидетель прилюдно и неоднократно описала веревку, которая в материалах дела фигурирует как «петля». Девушка несколько раз руками и пальцами показала, что на веревке на конце была именно петля, замкнутая. Адвокат Асташина несколько раз переспросила свидетеля – Именно

замкнутая петля на конце? – Да, - повторяла девушка и руками описывала в воздухе замкнутый круг.

Данная характеристика «петли» ну никак не вписывается в версию обвинения, поэтому прокурор поспешила подсказать свидетелю на ее оплошность, продемонстрировав вконец запутавшейся девушке фотографию той самой веревки, которая фигурирует в вещдоках в окончательном варианте:

- Да, это та самая, - под конец ничего не оставалось, как выдавить из себя свидетелю. Понятно! Ведь никакой другой альтернативы в материалах дела не было!!!

- Давайте сначала определимся, что понимает под словом «петля» свидетель! – разгорячилась прокурор.

Обвинения и защита по данному поводу обменялись рядом колкостей и попытались перехватить инициативу новыми вопросами, но баталию прекратил судья, заметив, что он прекрасно слышал и вопросы и ответы и в силах сделать выводы самостоятельно.

Ну, видимо, при сегодняшнем состоянии нашего «экспертного сообщества» только на это и остается уповать... И некоторой категории обвиняемых, и их родителям, детям, родственникам, коллегам, друзьям...

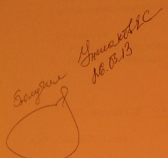
Александр Грасс,

из зала Советского районного суда г.Омска



Автор: Administrator
12.12.2013 02:06





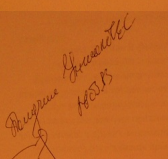
Руководитель Следственного отдела
по Кировскому административному
округу г.Омска Следственного
управления Следственного комитета
РФ по Омской области
и.о. прокурора
юстиции
Потанин Г.М.
от Подпорного Геннадия Васильевича
646350, Омская область,
Колосовский район,
с.Крайновка, ул. Победы,34
Тел.8-909-535-13-23

ХОДАТАЙСТВО
о дополнительном допросе и истребовании документов

В связи с тем, что судмедэксперт БУЗО БСМЭ Рыжов Д.А., проводивший
медицинское исследование трупа моего сына Подпорного Александра
Геннадьевича (материалы дела № 185 ск-12 находятся в Следственном
отделе Советского административного округа г.Омска) не указал физические
повреждения, обнаруженные нами, родителями, многочисленными
свидетелями во время похорон, проводил исследования в единственном
числе и сразу после доставки трупа в морг

ПРОШУ:

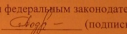
1. Истребовать уточняющие анализы исследований, которые делаются в
таких случаях по месту исследований, а также какие анализы были
отправлены для исследования в г.Новосибирск из БУЗО БСМЭ
Рыжовым Д.А.
2. Повторно допросить Рыжова Д.А. о том, почему он скрыл факты
физических повреждений и не проводил фотосъёмку трупа,
иллюстрирующее его заключение согласно ст.204 п.3 УПК РФ.
3. Истребовать детализацию телефонных звонков Рыжова Д.А. на
примет контактов его с подозреваемыми мной людьми, которые
могли быть в морге с Подпорным А.Ю., который делал звонок из морга
30 января утром перед началом медицинского освидетельствования
трупа Рыжовым Д.А. нам, родителям.



Руководитель Следственного отдела
Кировского административного
округу г.Омска Следственного
управления Следственного комитета
РФ по Омской области
и.о. прокурора
юстиции
Потанин Г.М.
от Подпорного Геннадия Васильевича
646350, Омская область,
Колосовский район,
с.Крайновка, ул. Победы,34
Тел.8-909-535-13-23

ОБЪЯСНЕНИЕ
22-го марта 2013 г.

Мне разъяснена ст.51 Конституции РФ в том, что я не обязан
свидетельствовать против самого себя, своей супруги и близких
родственников, круг которых определен федеральным законодательством.

 (подпись)

Ознакомившись с материалами дела № 185 ск-12 (находится в СО САО
г.Омска) по факту смерти моего сына Подпорного Александра Геннадьевича,
1984 года рождения, лейтенанта УФСИН РФ, работавшего в должности
начальника отряда по воспитательной работе среди заключенных ИК-7,
погибшего 29 января 2012 года, хочу объяснить по поводу
профессионального преступления, совершенного судмедэкспертом БУЗО
БСМЭ Рыжовым Д.А.

В акте медицинского исследования трупа Подпорного А.Г. отсутствует
регистрация физических повреждений. А именно:

- неестественное положение правой ноги, опухоль правого
голеностопа и поворот его внутрь;
- параличи на лице от ногтей;

Автор: Administrator
12.12.2013 02:06

