



Одной из причин расформирования Арбитражного суда эксперты называли разные подходы судебных инстанций – Высшего арбитражного и Верховного судов к одним и тем же нормам права. При этом, вроде как, разное толкование одних и тех же положений Закона не допустимо. Поэтому лавинообразное появление засиленных в арбитраже решений в судах общей юрисдикции было воспринято как реальная угроза стабильности судебной ветви власти...

Впрочем, местная практика показывает, что манипуляция с использованием рассмотрения дела по одним и тем же основаниям с одним и тем же набором доказательств, но в разных судах, возможна и без дилеммы «арбитраж – общая юрисдикция». Особо продвинутые граждане прекрасно двигают данными рычагами и в рамках одной и той же судебной ветви. Как пример можем привести показательную историю омича Александра Федорова, который, будучи уверенным в своей правоте на все 100 процентов, оказался должен виновнику аварии крупную сумму денег.

Не сумев добиться нужного вердикта в одном районном суде, оппонент Федорова «перестроился» и заполучил устраивающий его вердикт в другом райсуде. При этом предыдущих правовых баталий и вступивших в законную силу решений судов

по тому же самому поводу как будто бы и не было!

Предыстория такова

На Старый Новый год – под утро 14-го января 2013 года – омич Александр Федоров выехал из Омска в р.п. Одесское. Ничто не предвещало неожиданностей, а тем более беды.



- Я это направление досконально знаю, каждую кочку и каждый изгиб дорожного полотна, - вспоминает тот день Александр Викторович. Впереди предстояло проехать небольшую ложбинку, я сбавил скорость. Навстречу мне неслись на приличной скорости два автомобиля. Попав в ложбину, первое авто – «Фольксваген» задевает мое зеркало своим и проносится мимо я делаю инстинктивное движение руля в противоположном направлении и тут мне в бочину влетает джип «Лексус». Если бы не правый руль моей Тойоты, я бы сейчас с тобой не разговаривал, - видно, что все треволнения рассказчик переживает заново, и с теми же эмоциями.

О скорости движения престижного внедорожника можно только догадываться: на трех колесах «Лексус» пролетел еще метров 250 прежде чем остановиться. Прибывшие на

место ДТП сотрудники ГИБДД очень быстро нашли общий язык с водителем и владельцем «Лексуса» - так показалось гражданину Федорову. Нужно заметить, что в работе с «человеческим фактором» Александр Викторович преуспел и ни один даже самый малозначительный нюанс не ускользнет от его опытного взгляда. Вот и здесь он очень быстро заметил не равнодушие к нему прибывших полицейских и обратное отношение к другим участникам ДТП.

- Судите сами. «Лексус» на момент ДТП был без страховки. К трем часам дня уже появилось свеженькое ОСАГО. Единственное, что тогда еще они сильно не нагтели: авария была в 8 часов 55 минут, а страховка получена в 11 часов с чем-то. Потом начали делать замеры. Сотрудники ГИБДД постоянно пытались мерить не по прямой, от края и т.д. а все какими-то кусками, отступами, допусками. В итоге я категорически отказался подписывать схему. Так и написал – НЕ СОГЛАСЕН. Ну, а о том, что я провел на «свежем воздухе» более 8 часов – без еды, без тепла, об этом я уже молчу. Ни разу мне ГИБДДэшники не предложили даже спрятаться от пронизывающего зимнего ветра... Транспортировкой машины я тоже сам занимался. Благо на дороге попадаются хорошие люди!

За правду нужно бороться...

Видимо, не нужно быть особо проницательным или психологом, чтобы предположить, что виновником ДТП был признан гражданин Федоров на старенькой и скромной Тойоте, а пострадавшим – гражданин Казахстана Вардан Айрапетян, чья родственница Рузанна Кочикян в то злополучное утро сидела за рулем «Лексуса». Схему ДТП составил капитан Борвинко, а постановлении подписал некто «Мальцев».

Не признав данный документ, «виновник» ДТП обращается в Омский районный суд. В качестве доказательства своей правоты предоставляет экспертизу, где черным по белому написано, что ДТП произошло на середине дороги и по вине водителя «Лексуса».



- Я до сих пор не трогаю машину после аварии – руки не поднимаются, да и суды одолели, - Александр Викторович ведет в бокс к своей «ласточке». – Вот видишь, весь бок срезан, если бы я выскочил на встречу, как утверждает та сторона, то было бы лобовое столкновение, но этого же не случилось! Тем не менее, районный суд истец Федоров проиграл, но Омский областной суд решение нижестоящей инстанции отменил, а производство по делу прекратил по причине истечения срока привлечения к административной ответственности.

С ног – на голову

Успокоившись, что справедливость восторжествовала, Федоров получает иск из Центрального районного суда, куда обратился владелец «Лексуса» с умопомрачительными материальными требованиями. Полагая, что предыдущие судебные решения будут восприняты новой инстанцией как преюдициальные – не требующие доказательства по новой, ответчик некоторое время продолжал пребывать в эйфории.

Немного поколебало ее судебное определение о назначении повторной экспертизы, а разрушило окончательно заключение экспертов о том, что виновником ДТП является... Федоров и его старушка-Тойота. В ходатайстве ответчику о назначении еще одной экспертизы – независимой – судом было отказано.

Итак, что имеем в сухом остатке.

Новая судебная инстанция проигнорировала два вывода, сделанные Омским районным и Областным судом о том, что спорное ДТП произошло на середине проезжей части. Более того, это обстоятельство подтверждено и экспертными выводами. Что мы читаем по данной ситуации в ГПК РФ (статья 61 п. 2): Обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными постановлениями по ранее рассмотренному делу обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Вроде бы, все доходчиво и понятно прописано. Но как на деле, в жизни нашей грешной?! Если очень судье хочется, то и наплевать можно на ГПК! А как еще по-другому называются подобные «двойные стандарты»?

Ну, а дальше – и больше, и бестактней. В деле появляются две экспертизы, взаимно исключаящие друг друга. По первому нашему основанию приоритет, вроде как, должен быть у первой экспертизы, усиленной решениями двух судов, но – не в данном случае! В основу решения Центрального райсуда ложится экспертиза №2. При этом и судья и коллегия Облсуда – апелляционная инстанция берут на себя роль экспертов, необоснованно вынося за скобки показания водителя автомобиля Фольксвагена или теоретизируя о том, что одни выводы не противоречат другим, если принять за основу то-то и то-то. При этом в стороне судебная практика и разъяснения что делать в случае,

А слаще ли репа «общей юрисдикции» «арбитражного» хрена?!

Автор: Administrator
04.12.2013 06:25

если в деле имеются неоднозначные выводы экспертов. Или назначать иную экспертизу – комплексную, в ином составе, в другом месте или отказывать истцу в удовлетворении иска. В нашем случае не происходит ни первое, ни второе.

- Мой адвокат неоднократно указывал, что их экспертиза спорная, односторонняя, заказная. Ну, ладно не берется в расчет показания водителя «Фольксвагена», но ведь факт удара зеркалами из экспертизы не уберешь, а это – определенное положение автомобилей. У нас было тройное ДТП и убрать третье авто – не правильно, не логично и не профессионально. Одним словом, их экспертиза была не полной, не основанной на всех имеющихся обстоятельствах, - Александр Викторович уверен, что подобная «куцая» экспертиза – купленная...

Права нарушены. Существенно!

Адвокат ответчика юрист Александр Витюгов в своих оценках менее эмоционален и более доказателен:

- Считаю, что у Кассационной инстанции имеются все основания для отмены решения и районного суда и апелляции. Статья 387 ГПК РФ четко прописывает основания для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке. В нашем случае они бесспорны: суды проигнорировали вступившие в законную силу определения и решения судов, что является существенным нарушением норм процессуального права.

И еще один важный момент – это не назначение судами дополнительной или повторной экспертизы при наличии существенных разночтений ведущих к взаимоисключающим экспертным выводам.

P.S.

Когда статья готовилась к публикации, Александр Федоров сообщил, что для всестороннего и объективного рассмотрения дела Кассационная инстанция запросила материалы самого первого административного производства, на которое так смело ссылаются в своих решениях суды. Но ни в архиве, ни в других инстанциях дело пока не обнаружилось... Удивительно, но нет его копий и в материалах «новых» судебных производств! Как такое возможно при вынесении грамотного законного вердикта? Остается лишь догадываться...

Владимир Седов,

специально для Омского правового портала

А слаще ли репа «общей юрисдикции» «арбитражного» хрена?!

Автор: Administrator
04.12.2013 06:25

