



Удивительная история злоключилась с омичом Анатолием Луниным. Его половина частного дома еще в 1997-м году сильно пострадала от пожара по вине соседей. Восстановив жилье за собственные средства, хозяин долгие годы искал справедливости по возмещению своих материальных затрат по судебным инстанциям. И вот парадокс: местная Фемида то его максимально обнадеживала, то чрезмерно разочаровывала. Устав от непредсказуемости местного правосудия и абсурдности – взаимоисключаемости – принимаемых им решений, гражданин решился на обнаружение своей жизненной коллизии...

Была у зайца избушка лубяная,

а у лисы – ледяная...

Чета омичей Луниных сегодня живут в своем собственном доме – частном владении, по Конституции РФ охраняемом государством и законом – как на пороховой бочке. Они каждый день ждут стука судебных приставов в их половину некогда двухквартирного жилого дома по улице 7-я Дунайская, 32. Дело в том, что их бывший сосед, ныне гражданин Германии Пауль Першин, добился в судебном порядке вселения в... их часть дома! Потому как вторая половина здания, сгоревшая еще в 1997-м году по вине младшего брата Пауля – Евгения, до сих пор не восстановлена. А суду, видимо, очень хотелось вселить сторону по делу не в разрушенные огненной стихией руины, а в сносные житейские условия. Пусть и за счет и без того пострадавших соседей!

Между тем, еще в 2008-м году решением Первомайского районного суда г.Омска (дело №2-1880/2008) исковые требования Анатолия Лунина к семье Першиных были удовлетворены, и право собственности на вторую – разрушенную половину дома – отошло к истцу.

И, казалось бы, судебное решение выдерживало все принципы законности, а главное – справедливости. Ведь аргументация гражданина Лунина была сильной и убедительной.

Судите сами. После того как случился пожар Лунины долгое время проживали по съемным квартирам, вынуждены были взять ссуду, чтобы восстановить жилье – ведь двухквартирный частный дом представлял единое целое с разными входами. В судебном порядке затраты на ремонт были взысканы с матери братьев Першиных. Было открыто

исполнительное производство, но ввиду отъезда в Германию и отсутствия средств Першины предложили погасить долг – по тем временам вполне солидная сумма в 25 тысяч рублей – переуступкой права на вторую половину сгоревшего дома. В принципе другого выхода из данной ситуации и быть не могло – частный дом невозможно содержать, проживать в нем, если одна из его стен или крыши отсутствуют, не утеплены, находятся в технически неисправном состоянии. Видимо, именно этот вполне житейский аспект проблемы и был положен судом в основу того решения пятилетней давности.

И вдруг такой диковинный поворот событий. Прибывший невесть откуда сосед претендует даже не на свою погибшую в пожаре и уничтоженную временем половину, а на вполне жилую часть дома своих соседей. И не просто претендует, а трясет судебным решением и приставами-исполнителями...

Чем вам не известная народная сказка про хитроумную лису и доброго зайца на новый – омский – лад?!

Кручу верчу – запутать хочу

Может быть, списали бы супруги Лунины эту абсурдную ситуацию на судебскую ошибку. Ну, с кем не бывает?! Но пасьянс со случайным стечением обстоятельств в данном случае не складывается. Как следует из предоставленных в распоряжение редакции

документов, дела и в 2008 и в этом, 2013-м, вела одна и та же судья Первомайского районного суда г.Омска Л.С.Оганесян.

Это она убедительно и аргументировано обосновала законность претензий гражданина Анатолия Лунина на $\frac{1}{2}$ сгоревшего домовладения. Никаких вопросов у судьи к Соглашению о переуступки права собственности в счет погашения долга, заключенного между соседями в рамках возбужденного исполнительного производства, тогда не возникло. Как и к тому, что стороной Соглашения значится мать братьев Першиных – Л.Д.Данн, а владельцами собственности по $\frac{1}{4}$ на праве наследования по закону являются именно сыновья.

Через пять лет мнение судьи на свое же собственное решение почему-то кардинально меняется. Прибывший с Фатерлянда восвояси сосед Пауль лихо отменяет заочное решение суда 2008-го года. При этом согласиться с тем, что он не получал решение суда можно, но для отмены заочного вердикта сегодня нужны более веские аргументы. Лунины считают, что таковых суду представлено не было. Соглашение, подтверждающее долговые обязательства соседей – никто не оспаривал, факт содержания сгоревшей части здания за счет Луниных суд установил как технически необходимый для проживания в частном доме. Поэтому и бесхозным ее никто за все эти годы признавать не стремился и не мог, так как конструктивно признать стену своего же собственного дома бесхозной, наверное, было бы сложно. Но то, что все эти годы за сгоревшим строением никто не следил, не восстанавливал, могут подтвердить (а в дальнейшем подтверждали) соседи по улице.

- Мне кажется, что не может суд принимать по одному и тому же делу противоположные решения, - до сих пор недоумевает Анатолий Лунин. – И не может это делать одна и та же судья. Это противоречит и логике, и здравому смыслу, и даже профессиональной судейской этике. Такое впечатление от нашей судебной системы, что столкнулся

Местное «правосудие» поражает рядовых граждан своей абсурдностью...

Автор: Administrator
28.11.2013 09:35

где-нибудь в подворотне с группой наперсточников из лихих 90-х годов: кручу верчу, запутать хочу...

Без вины – виноватые...

В этой ситуации, когда вершиной судебной реформы продолжает быть лозунг «судья всегда прав», а показателями стабильности являются количество устоявших в обжаловании решений супругам Луниным можно только посочувствовать.

Но вся пикантность ситуации заключается в том, что, не ровен час, в аналогичную жизненную коллизию может угодить каждый. И не мудрено, если во главу угла отдельные служители Фемиды ставят не логику и здравый смысл, не трактовку Закона в согласии с принципами справедливости, а иные только им ведомые принципы и ценности. Возможно, это формализм, а в нашем случае, нам кажется, можно говорить и о попытке новыми судебными актами прикрыть свою прежнюю несостоятельность.

Ведь что получается по сути? Своим решением 2008-го года судья Оганесян ввела истца А.В.Лунина в заблуждение. Более того, вердикт, как оказалось в дальнейшем незаконный, не обоснованный (опять же – по мнению той же судьи Оганесян!), подвиг супругов на значительные материальные потери. Посчитав, что стал полноправным хозяином второй половины домовладения, Анатолий Васильевич занялся восстановлением сгоревшей части. Благо – все это ограничилось общестроительными

работами: наращиванием крыши, утеплением общей стены и заливкой нового фундамента. А если бы введенный в заблуждение гражданин отстроил новый кирпичный дом на месте брошенных руин?! Кстати, и проект уже был готов, теперь, уже получается, слава Богу, что кризис помешал реализации планов.

А иначе абсурдное решение судьи о вселении прежнего собственника в дом к Луниным стало бы жестоким ударом по издержавшимся «домовладельцам». Потому как – вселили бы в новую, лучшую часть. Без каких либо компенсаций и сантиментов...

Впрочем, и сейчас, подав заявление о разъяснении абсурдного решения суда, супруги не живут, а существуют в охраняемой Законом частной собственности – ожидая то появления своего новоявленного постояльца, то судебных приставов.

- Мы всегда поступали по Закону, старались жить честно, входили в положение других людей, наверное, за это и поплатились, - хозяйка теперь уже «спорного жилища» Галина Михайловна едва сдерживает слезы. А что?! Как говорится, без вины – виноватые... Или – не делай людям добро – аукнется!

Здесь – помню, а тут – забыл?!

Юристы Омского правового портала внимательно пролистали решения судов по делу четы Луниных. Занимательное чтение! Наверное, именно по таким примерам суды стали у нас называть «шемякиными», а решения – «что дышло, куда повернул, туда и вышло».

Читаем – Определение о повороте исполнения решения суда (дело №1588/2013 от 03.06.2013г.). Все последствия судебного решения 2008-го года, препятствующие реализации прав Першина П.В. как собственника дома, судья Оганесян отменяет, а вот про нарушенные своим же судебным решением права Луниных – молчок.

Подождите, если вы возвращается все вспять, то и про другую сторону разбирательства тоже нужно вспомнить. Хотя бы ради приличия. Претендует появившийся «хозяин» на свою часть имущества – пусть вернет долги, которые возникли не на пустом месте. Это и возмещение ущерба от пожара, и пятнадцать лет «охраны», и частичное восстановление. А то получается опять как-то однобоко: из одной крайности в другую. Теперь уже и слова соседа берутся судом на веру без доли сомнения: про пожар не помню, про соглашение о погашении долга – забыл, дом без меня содержали... оказывается родственники – «я им звонил из Германии!», ни от чего не отказывался, ни под чем не подписывался. Хорошая тактика, особенно если она приветствуется и поддерживается судьей, как говорится, в одни ворота...

О судейской безответственности...

Адвокат семьи Луниных Серикжан Кадыков уверен, что абсурдное и незаконное решение о вселении постороннего человека в частную собственность его доверителей будет отменено. Вопрос времени и сил. И ответственности местного судейского сообщества. О том, что ситуация уже получила резонанс косвенно подтверждает тот факт, что заявление Луниных о разъяснении спорного судебного вердикта зависло где-то между Первомайским районным и Областным судами. Остается надеяться, что служители Фемиды ищут достойный для граждан выход из правовой коллизии, а не прикрывают абсурдные решения коллег...

Александр Грасс,

независимый журналист



Местное «правосудие» поражает рядовых граждан своей абсурдностью...

Автор: Administrator
28.11.2013 09:35

