



В начале сентября в нашу редакцию обратились представители омички Анны Патриной. По их мнению, судьей Советского районного суда г.Омска Оксаной Лебедевой в ходе судебного процесса были нарушены как процессуальные нормы, так и этические нормы поведения служителя Фемиды. Как считают обратившиеся к нам юристы, публикация Омского правового портала могла повлиять на то, что жалобы, направленные в адрес Квалификационной коллегии судей Омской области и председателя Омского областного суда были рассмотрены не формально...

Мы далеки от мысли, что наши публикации могут хоть как-то влиять на принимаемые решения Квалификационной коллегии судей Омской области и тем более председателя Омского областного суда (тому есть убедительные примеры, о которых мы еще будем говорить в наших материалах. Отдельно!). Просто мы искренне считаем, что судебная власть очень важный институт гражданского общества, а сильная судебная власть – независимая, честная, ответственная – залог сохранения социальных функций и обязательств государства, подспорье гаранту Конституции, эффективный инструмент в борьбе с коррупцией и движитель общества в сторону правового поля. Это – авансом J!

Учитывая столь весомые задачи, которые социум делегирует Правосудию, и спрос сегодня с судей иной. Ситуацией задается высокая планка к человеческим, к профессиональным, к моральным качествам человека в

мантии. Между тем, картина, что уж там греха таить, в наших судах зачастую предстает разномастная. И ранее рассказанная нами история с судьей Лебедевой в главной роли – не исключение, а подтверждение этому: см. «Ути, господи, как сложно!» или Как судья Лебедева подрывает веру в объективность Правосудия http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1280:l-r-&catid=185:astashkin .

В данном случае справедливость восторжествовала почти на 100 процентов. Во-первых, решение суда первой инстанции было отменено, по делу вынесено новое решение, противоположное тому вердикту, который приняла судья Лебедева. Во-вторых, изложенные в публикации факты не этического поведения судьи «нашли подтверждения в части». Более того, они «стали предметом обсуждения на оперативном совещании судей Советского районного суда г.Омска и Президиума Омского областного суда. Судье Лебедевой О.В. строго указано на обязанность неукоснительного соблюдения гражданско-процессуального закона и Кодекса судейской этики».

И, наверное, самое приятное – это благодарность наших читателей, единомышленников, соратников и

Автор: Administrator
15.11.2013 01:19

коллег!

«Добрый день, Александр! Сообщаю хорошие новости по делу судьи Лебедевой. Мы добились отмены ее решения в Областном суде, который вынес новое решение - удовлетворив требования нашей клиентки Анны Патриной. Кроме того, мы получили ответ из Областного суда и Квалификационной коллегии, в которых инстанции согласились с тем, что судья Лебедева вела себя некорректно. Так что, мы победили! Человеку вернули жилье! Большой вклад в эту победу - Ваш! Спасибо Вам большое, Александр! Будем рекомендовать коллегам обращаться на Ваш правовой портал.

Тексты ответов высылаю.

С уважением, Наталья Колмакова».

Редакция Омского правового портала

Автор: Administrator
15.11.2013 01:19


Российская Федерация
**КВАЛИФИКАЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ**
Омской области
Тарская ул., д. 28, г. Омск, 644043
Тел./факс: (3812) 949-200
URL: <http://oblsud.oms.sudrf.ru/>
E-mail: postmaster@oblsud.oms.ru
от 11.11.2013 № ККС - 288, 331, 333
на № _____ от _____

Н. Ф. Колмаковой

644119, г. Омск, ул. Степанца, д. 10/4, оф. 57

В соответствии с требованиями ст. 27 Положения «О порядке работы квалификационной коллегии судей» по Вашей жалобе в отношении судьи Советского районного суда г. Омска Лебедевой О. В. проведена проверка.

В результате проверки доводы жалобы в части нашли свое подтверждение и являлись предметом обсуждения на оперативном совещании судей Советского районного суда г. Омска и президиуме Омского областного суда. Судье Лебедевой О. В. строго указано на обязанность неукоснительного соблюдения положений уголовно-процессуального закона и Кодекса судейской этики.

Вместе с тем, учитывая, что допущенные нарушения не повлекли существенных последствий для заявителей, оснований для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности не усматривается.

Что касается постановленного по делу судебного решения, то согласно положениям ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

Такие обстоятельства не установлены. Сам по себе факт отмены или изменения судебных решений вышестоящей судебной инстанцией основанием для дисциплинарной ответственности не является.

Председатель квалификационной
коллегии судей Омской области



Н. Н. Гаркуша

ОМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ул. Тарская, д. 28, г. Омск, 644043
Тел./факс: (3812) 949-093
E-mail: postmaster@oblsud.oms.ru

от 06.11.2013 № 1-18/11.13.34
на № _____ от _____

«Колмаковой Наталье Федоровне
Степанца ул., д. 10/4, офис 57,
г. Омск, 644119

Копия: Председателю
квалификационной коллегии судей
Омской области Гаркуше Н.Н.

Ваше обращение, поступившее из квалификационной коллегии судей Омской области 26.09.2013 (вх. № 12534), рассмотрено.

Установлено, что в производстве Советского районного суда г. Омска в период с 10.06.2013 по 06.08.2013 на рассмотрении судьи Лебедевой О.В. находилось гражданское дело по иску Патриной А.Н. к Осиповой М.В. о признании сделки дарения недействительной, применении последствий недействительности сделки.

Решением Советского районного суда г. Омска от 06.08.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе Вы указываете на нарушения судией Лебедевой О.В. положений Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», а также Кодекса судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012), допущенные при рассмотрении указанного гражданского дела.

Сообщая, что в ходе проверки доводы жалобы нашли подтверждение, в связи с чем установленные проверкой обстоятельства были предметом рассмотрения на заседании президиума Омского областного суда, состоявшемся 28.10.2013 с участием судьи Лебедевой О.В.

Судье указано на необходимость строгого соблюдения в своей профессиональной деятельности требований Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», принципов и правил поведения, установленных Кодексом судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012).

Вместе с тем, установленные обстоятельства не расценены в качестве основания для привлечения судьи в соответствии со ст. 12.1 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» к дисциплинарной ответственности.

В жалобе Вы также ссылаетесь на нарушение судией норм процессуального законодательства в части проведения судебного заседания 06.08.2013 по окончании рабочего времени. Как видно из протокола судебного заседания от 06.08.2013 и представленной аудиозаписи его хода, данное заседание было начато в 15 часов 00 минут, окончено в 19 часов 30 минут, вместе с тем, по ходатайству сторон в судебном заседании были допрошены свидетели, стороны выступили в обоснование своей позиции как при даче пояснений, так и в прениях без ограничения времени. При этом каких-либо возражений по порядку ведения процесса ни сторонами, ни их представителями заявлено не было.

Автор: Administrator
15.11.2013 01:19

