



Следственный комитет России по Омской области отказал в возбуждении уголовного дела по ст. 298.1 УК РФ – «Клевета в отношении судей» по заявлению Арбитражного суда Омской области. По мнению руководства местного арбитража, одна из сторон по делу о банкротстве ООО «УК «Инвестсервис» своими жалобами в надзорные и властные органы «необоснованно порочит честь, достоинство и деловую репутацию ведомства и конкретных судей Татьяны Вагановой и Сергея Мельника». Следствие с позицией судебной инстанции не согласилось...

Основанием для обращения руководства Арбитражного суда Омской области в СКР послужила целая волна жалоб, которую подняло ОАО «Омсктранстрой» по делу №А46-8542/2010 о банкротстве ООО «УК «Инвестсервис». Представители строительного треста, возмущенные до глубины души откровенными нарушениями основополагающих принципов судопроизводства и правосудия со стороны служителей местной арбитражной Фемиды, стали защищаться всеми возможными способами. Жалобы на недостойное поведение судей Вагановой Т.А. и Мельника С.А. были

направлены губернатору Омской области Виктору Назарову, в Квалификационную коллегию судей Омской области, в Квалификационную коллегию судей РФ, в Генеральную прокуратуру, в ФСБ, в Высший Арбитражный суд РФ, в Государственную думу РФ. В Совет Федерации, в Восьмой арбитражный апелляционный суд, в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, председателю правительства РФ.

В обширных по объему обращениях «Омсктрансстрой» со ссылками на открытые Интернет-источники и публикации доводили до сведения высокопоставленных лиц, что «форма судейского «крышевания» рейдерских групп в Омске приняла неприличную форму». Свое предположение заявители подкрепили и информацией, например, о том, что у оппонента по судебному спору «у конкурсного управляющего была изъята при обыске калькуляция, где имелась строка о взятках судьям в размере 1, 5 млн. рублей»!

«Мы прошли много судебных процессов, но с таким беспределом встречаемся впервые, когда столь откровенно «крышуются» судьей Вагановой Т.А. интересы Уточенко Н.М. конкурсного управляющего предприятия ООО «УК «Инвестсервис». Фальсифицированные доказательства ложатся в основу двух решений судьи, а наши письменные доказательства отвергаются чисто только на том основании, что судья Ваганова Т.А. относится к ним «критически».

Подробно «Омсктрансстрой» расписывает нарушения, допущенные судьями. Формулировки более чем серьезные – «фальсификация доказательств, игнорирование ходатайств, приобщение к материалам дела копий документов без сличения с оригиналами, использование фальсифицированных векселей, отказ в приобщении материалов экспертиз». Переписка с адресатами продолжалась почти год, когда Арбитражный суд Омской области вдруг спохватился и озаботился своей репутацией. По времени это случилось буквально накануне перед выступлением президента России

Автор: Administrator
12.11.2013 02:13

Владимира Путина на экономическом форуме в Санкт-Петербурге, где он озвучил идею объединения Верховного и Высшего Арбитражного судов.

И.о. председателя Арбитражного суда Омской области Б.Г.Долгалев своим письмом №СП-15/2013-59 от 30.05.2013г. просит И.о. руководителя Следственного управления СКР по Омской области С.В.Марковиченко «провести проверку в порядке статьи 144 УПК РФ на предмет наличия признаков состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 298.1 УК РФ». По мнению судьи, «действия неизвестных лиц необходимо квалифицировать как распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство, а также подрывающих репутацию в отношении судей в связи с рассмотрением дела, соединенное с обвинениями в совершении особо тяжкого преступления».

Следственный комитет достаточно придирчиво изучил аргументы сторон. По запросу следователя-криминалиста, майора юстиции А.В.Захарьева даже требовалось предоставление письменных объяснений судей Вагановой Т.А. и Мельника С.А., запрашивались заверенные протоколы всех судебных заседаний. Вызывались «для получения объяснений по материалам проверки» и авторы жалоб. В итоге следствие пришло к выводу, что «в действиях граждан, подавших жалобы в отношении судей по вопросам рассмотрения в арбитражном суде гражданских дел, отсутствует состав преступления, предусмотренный статьей 298.1 УК РФ «клевета в отношении судей».

Означает ли это, что впредь судебная инстанция будет пристальней смотреть за действиями служителей арбитражной Фемиды, не допуская тем самым в свой адрес не лицеприятных предположений, которые в свою очередь рождаются не на пустом месте, а на вопиющих примерах судебного беспредела?! Или - не нашли виноватых и на этом успокоились?! Поживем – увидим...

Автор: Administrator
12.11.2013 02:13

Владимир Седов,

специально для Омского правового портала

