



Судью Елену Кригу обвиняют в волоките, нарушении судейской этики и фальсификации материалов судебного дела. Соответствующее заявление омичка Гульнара Исакова 25-го октября официально подала в Квалификационную коллегия судей Омской области. Скандальная ситуация грозит не менее серьезным общественным резонансом, если учесть, что жалоба поступила не на рядовую судью, а на заместителя председателя Ленинского районного суда г.Омска...

Классика судебного... беспредела

Омичка Гульнара Исакова обратилась в Ленинский районный суд г.Омска за защитой своих прав как жилец нового дома по ул. Рождественского, 1-г. По мнению женщины, сосед по лестничной клетке нарушил ее права, захватив почти половину общего тамбура. Возникшая без какого-либо согласования с собственниками кирпичная стена никак не укладывалась ни в нормы Жилищного кодекса (ст.40), ни в этику человеческого общежития. Так показалось госпоже Исаковой. Со своими подозрениями, исчерпав все аргументы в личном споре с соседом, владелица жилья подала исковое заявление в суд с требованием «о сносе самостроя». Полностью убежденная в своей правоте собственница рассчитывала на скорое и справедливое Правосудие, но то, что случилось с истицей в стенах местной Фемиды может без сомнения стать классикой судебного беспредела...

Баба с возу, прокуратуре - легче

Обратиться в суд гражданку Искакову заставил ответ из Ленинской прокуратуры, куда первоначально за защитой своих прав она обратилась. Черным по белому надзорное ведомство согласилось с заявительницей, что ее права нарушены незаконно построенной перегородкой. Но вместо того, чтобы передать факт в соответствующую по полномочиям организацию – например, Госжилстройнадзор или Главархстройнадзор – женщине предложили самостоятельно защитить свои права в суде. Что та с первоначальным воодушевлением и взялась исполнять...

Юрист и та – в шоке!

Уже после первого заседания истица почувствовала недоброжелательный настрой к себе со стороны председательствующего судьи – зампреда Ленинского районного суда г.Омска Елены Криги. И это притом, что требования гражданки Искаковой находились строго в рамках правового поля и здравого смысла, а вот у ответчика на руках не было ровным счетом НИ-ЧЕ-ГО – ни согласованного проекта «реконструкции» или «перепланировки», ни согласия жильцов на «прихватизацию» общедолевой собственности. Но повышенный тон, предложение «мирового соглашения» из уст судьи, необоснованный и неоднократный перенос заседаний – все это заставило гражданку Искакову усомниться в «состязательности и независимости» вершившегося «правосудия». Для того, чтобы чувствовать себя в

рамках судебного заседания человеком, истица была вынуждена даже нанять юриста – в одиночку выдерживать натиск судьи женщине уже было не по силам. Не помогло. Представитель истицы юрист Марина Золотарева до сих пор не может забыть тот процесс и ту судью:

- Я очень хорошо помню это дело. Масса нарушений процедурных, процессуальных, правовых со стороны судьи Криги. Особо запомнился один эпизод – мы пришли на заседание вдвоем, известили секретаря, просидели в коридоре 20 минут. В начале заседания судья, глядя нам в глаза, зачитала предупреждение истцу с занесением в протокол за... опоздание на процесс! Я была просто в шоке!

Пока суд – дело делается!

Жаловаться в Квалификационную коллегию судей Омской области женщины тогда не стали. По словам госпожи Золотаревой, надеялись на то, что «решение будет в строгом соответствии с существующей судебной практикой, когда мнение даже одного собственника по сносу перегородки является решающим». Надежды не оправдались. Дважды дело по иску Гульнары Искаковой сходило на нет – ответчик всячески уклонялся от открытых баталий. Но еще больший шок вызвало решение суда, состоявшееся на 5 (пятый -!) месяц рассмотрения дела. В иске гражданке Искаковой было отказано. Оказалось, что у ответчика на момент вынесения решения уже был на руках полный арсенал контраргументов. На второй месяц суда он получил согласование на перепланировку квартиры за подписью главы ЛАО Владимира Стрельцова. На третий – стал председателем ТСЖ дома, где проживает истица и где установлена спорная перегородка. А на четвертый через заочное голосование провел решение, по которому «капитально установленные перегородки» переключались в разряд «арендуемых квадратных метров». В итоге отказ в иске был воспринят уставшей и разочарованной гражданкой Искаковой,

как продолжение само собой разумеющегося издевательства. Но самое страшное еще оказалось впереди...

Жалоба в... никуда...

Оцепенением завершилось ознакомление истицы с материалами дела № 2-6115/2011 (2-1494/2012). Оказалось, что ход судебного производства, в изложении председательствующей судьи Е.С.Криги, и реальное развитие событий, мягко говоря, не совпадали. Свои возмущения Гульнара Исакова изложила в заявлении на имя председателю Ленинского районного суда С.Н. Череднякову. Неизвестно ознакомилось ли начальство с содержанием жалобы на своего заместителя или нет, но ответ, полученный истицей, был в форме ксерокопии, не на фирменном бланке суда и без корреспондирующих номеров, позволяющих идентифицировать бумагу как официальный документ. Это была отписка чистой воды. Тогда как обвинения в адрес судьи были самые что ни есть «страшные». Ведение судебных заседаний не в мантии, а «в домашней кофточке» - самое легкое из них. А еще Гульнара Исакова поведала председателю суда, что в материалах дела состоявшиеся судебные заседания с ее явкой в единственном лице странным образом превратились в «нулевую явку». Как итог, в деле появилось фальсифицированное заявление, якобы, от ее имени с просьбой возобновить судебный процесс по причине того, что она не получала повестки. Документ отпечатал на принтере, в нем отсутствуют дата и подпись. Судья лично и неоднократно предлагала истице 50 000 рублей отступного за отказ от исковых требований. При вынесении заочного решения (был и такой поворот в этом деле!) судья, по словам Исаковой, удалила из зала суда представителя ответчика. Список «наболевшего» был выплеснут истицей – разочарованной, ошеломленной и раздавленной – на шесть листов рукописного текста. По логике развития событий и правилам делового этикета жалоба гражданки Исаковой должна была быть перенаправлена в Квалификационную коллегия судей Омской области. Но она туда не попала.

Пусто или густо?!

Юристы, к которым обратилась гражданка Исакова для защиты своих прав в кассации, сумели убедить женщину, что «жаловаться на судей в Квалификационную коллегия бесполезно». Дескать, «по Гражданско-процессуальному кодексу РФ это никак не отразится на рассмотрении дела и на возможности его пересмотра». Сейчас истица убеждена в обратном. Если бы она сразу обратилась в Квалификационную коллегия судей, то, возможно, такого безответного беспредела в ее деле удалось бы избежать. Впрочем, гипотетические шансы на то, что справедливость и дух Закона будут восстановлены, у истицы имеются. К тому же, она ставит перед собой и более грандиозные задачи: как можно двигаться в сторону правового государства с таким уровнем местной Фемиды? Одно только гнетет заявительницу – не прикроют ли судьи в очередной раз вольности своей коллеги по цеху?!

Зачин вместо эпилога

Когда верстался номер, к нам обратилась еще одна омичка – пенсионерка Лидия Азарова, ей прочитали нашу первую статью про удивительное судейство в стенах Ленинского районного суда г.Омска. Пожилая женщина в красках и лицах поведала еще более интригующую до неправдоподобности историю с судьей Еленой Кригой в главной роли. Но об этом мы расскажем в следующий раз...

По судье Елене Криге обиженная экс-истец ударила двойным «блицкригом»...

Автор: Administrator
30.10.2013 16:52

Александр Грасс,

независимый журналист