



«Омская «уголовка» трещит по швам – под прессингом неправосудных решений...» - под таким заголовком Омский правовой портал уже рассказывал о решении местной Фемиды по делу омича Александра Старых. Молодого мужчину обвинили в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч.4 ст.111 УК РФ), и приговорили к 8 годам колонии строгого режима. И это в ситуации и обстоятельствах еще более запутанных и до конца не выясненных, чем нашумевшее «дело Мирзоева» - известного дагестанского спортсмена, убившего в Москве студента «по неосторожности»...

Как стало известно Омскому правовому portalу, президиум Омского областного суда отменил Кассационное определение Судебной коллегии в отношении Александра Старых. Адвокату осужденного Олегу Любушкину дан шанс доказать невиновность своего подзащитного. Нужно отдать должное местной Фемиде – решение в каком-то роде революционное. Не исключено, что озвученные на президиуме аналогии данного приговора с нашумевшим на всю страну «**делом Мирзоева**» заставили судей по-иному взглянуть и на суть обвинений и на существо аргументов защиты.

Расулу Мирзоеву, как известно, за убийство студента Агафонова дали 2 года и освободили в зале суда. По тому громкому делу провели 5 (пять) экспертиз, чтобы доподлинно установить вину подозреваемого и причины смерти молодого парня. В омском варианте «**дела Мирзоева**» все, с одной стороны, намного проще, с другой – предельно запутанно.

В сельском кафе случилась массовая драка, где молодой арменин Григор Гамбарян получил травму головы, с которой был госпитализирован. Через 10 дней, после проведенной операции, не приходя в сознание, он умер. Понятно, что парня никто убивать не хотел. Так случилось. Горестно, нелепо, тяжело, но когда «стенка на стенку», а в ход идут с обеих сторон «стулья, столы, бутылки» и иные подручные средства – результат побоища порой непредсказуем. Так и произошло тогда, в обычном сельском кабаке.

Формально отменой кассационного определения по «делу Старых» стали процессуальные нарушения, допущенные на стадии апелляции: суд «забыл» о желании подсудимого лично участвовать в заседании и сказать «последнее слово». На самом же деле адвокат Любушкин намерен добиться полной отмены приговора Одесского районного суда Омской области от 23.08.2012г. О чем он и известил Президиум Омского областного суда. Аргументирует свою позицию защитник следующими весомыми обстоятельствами:

В-первых, в материалах дела отсутствует заключение эксперта на вопросы, которые были поставлены перед специалистом следователем. Более того, суд отказал в назначении дополнительной экспертизы, которая могла бы устранить имеющиеся сомнения и «белые пятна». Во-вторых, в суд не был вызван и опрошен хирург, оперирующий потерпевшего. На уровне моего адвокатского восприятия причина смерти «тромбоз поперечного синуса» не всегда результат удара. Это может быть и осложнение после операции и просто результат повреждения, полученного в результате падения.

Одним словом, адвокат Любушкин недвусмысленно намекает, что медицинские выводы, которые на данном этапе выглядят не полными, могут повлиять на описание события преступления от «убийства по неосторожности» до иной квалификации. Одним из главных аргументов в необходимость дополнительной комиссионной экспертизы адвокатом приведено именно **«дело Мирзоева»**, по которому суд назначал 5 (пять) независимых экспертиз, чтобы развеять и устранить любые противоречия и сомнения.

Конечно, кто такой Мирзоев и кто такой Старых – будет аргумент скептика, пессимиста или оппозиционера. Так в том-то и дело что, по сути, и дагестанский чемпион мира и русский сельский парень абсолютно равны! И в ответственности, и в правах. **В этом и сила Закона!!!**

В Омске будет рассмотрено «дело Мирзоева»: увидит ли местная Фемида очевидное?!

Автор: Administrator
19.12.2012 04:54

Сергей Асташкин.