



Похоже, что скандал вокруг «резонансного дела» «мошенницы» Натальи Гориной, матери двух малолетних детей, которую местные прокуратура и суд "упекли" в тюрьму на 6 лет, набирает обороты. Судя по всему, при любом дальнейшем правовом раскладе нашему горе-правосудию придется иметь дело не с циничной преступницей, а с оскорбленной и униженной матерью, которая будет биться за благополучие своих детей до победного конца.

Видимо, эти элементарные человеческие чувства остались за бортом понимания тех, кто хлопотал за реальный тюремный срок, кто рапортовал наверх о раскрытии дела о банде «черных риэлторов». Поставит ли Омский областной суд желанную «галочку» в своих отчетах или разыграют иные чувства-мотивы. Хотя бы тот же профессионализм...

Второй месяц Наталья Горина сидит в СИЗО Омска, а двое детей предоставлены чужим для них людям. Не исключено, что ждать возвращения матери, получившей 6 лет колонии за экономическое преступление, Ивану 2,5 лет и годовалому Володе придется в сиротском приюте...

Сегодня именно судьба малышей беспокоит молодую мать. Двум маленьким существам, находящимся в заведомо беспомощном состоянии сегодня помочь некому. Да, и кто поможет так, как родная мама?! Опека, получившая запоздалые распоряжения относительно детей Гориной, малышей потеряла из поля зрения. Через органы МВД объявлен розыск. На этой неделе областной суд вернется к рассмотрению дела Гориной в кассационной инстанции.



Адвокат Кирилл Марков: «Я поражаюсь силе духа этой хрупкой и интеллигентной женщины. Ведь, что бы казалось проще. Ей уже почти открытым текстом сказали – признавайся, бери вину на себя и получишь по минимуму, так нет же она упирается. Пишет жалобы, доказывает свою невиновность. Видимо, такая ситуация, когда человек хочет докопаться до истины, доказать свою правоту, наши следственные органы не устраивает. Поэтому решили добавить, да так, чтобы было больнее, так, чтобы наверняка, под дых. А чем можно сломить человека – правильно детьми! За них – в огонь и в воду. Только вот и здесь просчитались. Не хочет Горина быть хорошей матерью и мошенницей в одном лице. Не укладываются эти вещи в ее сознании. Посмотрим, что восторжествует – справедливость или не профессионализм... Хотя я больше пессимизм, по роду своей деятельности».

Напомним, что предприниматель Наталья Горина попала под следствие год назад, когда фирму, в которой она работала риелтором, «накрыли» из-за подозрений в мошенничестве на 5 миллионов. Еще в ноябре прошлого года Ленинский районный суд г.Омска, полагаясь только на свидетельские показания, назначил ее «паровозом» в спорном и до конца не ясном деле и даже вынес приговор, но отсрочил его исполнение до 2025 года, приняв во внимание заведомо младенческий возраст детей.

Именно отсрочка приговора стала причиной того, что прокуратура обжаловала приговор суда. Посчитав приговор «мягким» и «негуманным», надзорное ведомство сумело не просто настоять на пересмотре дела, но и добиться наказания Гориной «по всей строгости закона».

- Большая часть обвинений надумана и бездоказательна, - уверен адвокат Кирилл Марков. – Но я даже не хочу вдаваться в эти подробности – бороться с системой, повязанной на «круговой поруке» и «обвинительном уклоне», практически не реально. Я лишь хочу обратить внимание на то, что мать двоих малолетних детей имеет полное право на отсрочку до достижения ими 14-летнего возраста. Более того, в своем приговоре, перечислив все моменты, являющиеся основанием для применения 82 статьи УК РФ, суд просто «забыл» про существование детей...

Друзья, коллеги, знакомые Натальи Гориной уверены в ее невиновности. Они создали инициативную группу в поддержку молодой мамы и двух ее малышек (адрес в Контакте http://vk.com/id141146212?w=away141146212_27). Письма с требованием справедливого судебного вердикта уже направлены в адрес Уполномоченного по правам ребенка

Восторжествует ли в «деле Гориной» справедливость и будет ли наказан не профессионализм?!

Автор: Administrator
30.07.2012 06:49

Павла Астахова, в Генеральную прокуратуру и Президенту страны.

P.S.

Только через 10 дней после вынесения приговора судья Ленинского районного суда г.Омска Вера Амельченко, похоже, вспомнила о том, что все эти дни дети «главаря ОПГ» Иван Горин (2,5 года) и Володя Горин (10 месяцев) предоставлены были сами себе и живут под присмотром посторонних людей...

Сергей Асташкин,

специально для Омского правового портала.

P.P.S.

Наталья Горина уже из СИЗО обратилась в Квалификационную коллегия судей Омской области с жалобой на действия судьи Веры Амельченко. Вот текст этого заявления:

В Квалификационную коллегию судей Омской области

Адрес: 644043, г. Омск, ул. Тарская, д. 15

от Гориной Натальи Евгеньевны,

содержащейся в Учреждении ИЗ-55/1

Адрес: г. Омск, ул. Орджоникидзе, 86

ЖАЛОБА

**на неправомерные действия судьи Ленинского районного суда города Омска
Амельченко В. В.**

Уважаемый суд, «29» июня 2012 года Ленинским районным судом города Омска в составе судьи Амельченко В. В. было вынесено Постановление о возложении обязанности на Департамент образования Администрации г. Омска отдел опеки и

попечительства Кировского административного округа г. Омска по передаче двух несовершеннолетних детей осужденной по уголовному делу Гориной Н. Е. (дело № 1-188/2012) на попечение близких родственников, а при отсутствии таковых в детские или социальные учреждения (далее по тексту – Постановление).

Заявитель считает вынесенное судьей Амельченко В. В. Постановление незаконным и необоснованным, основанием чему послужили его неправомерные действия, по нижеуказанным причинам.

Прошу обратить внимание на тот факт, что данный вопрос регулируется п. 1 ст. 313 УПК РФ (далее по тексту – статья), которая гласит: «При наличии у осужденного к лишению свободы несовершеннолетних детей, других иждивенцев, а также престарелых родителей, нуждающихся в постороннем уходе, суд одновременно с постановлением обвинительного приговора выносит определение или постановление о передаче указанных лиц на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо помещении их в детские или социальные учреждения».

Из смысла ст. 313 УПК РФ законодатель обязывает суд принять соответствующие решения, которые непосредственно не связаны с приговором и не отражаются в нем. Решение по этим вопросам оформляется либо постановлением (при единоличном рассмотрении уголовного дела), либо определением (при коллегиальном его рассмотрении).

Законодатель, прошу заметить, не определил в статье процедуру принятия подобных решений, но четко определил период - указав, что они принимаются по инициативе суда или по ходатайству заинтересованных лиц ОДНОВРЕМЕННО с постановлением обвинительного приговора, что судья Амельченко, очевидно, не принимала во внимание во время вынесения Постановления. Даже из смысла названия ст. 313 УПК РФ, которое звучит: « [Вопросы, решаемые судом одновременно с постановлением приговора](#) », следует, что такие Постановления, как уже было сказано выше, принимаются ОДНОВРЕМЕННО с постановлением приговора.

Ведь законодатель не зря указал именно такой порядок разрешения данного вопроса. Это имеет не только очень важное процессуальное значение, но и влечет за собой очень серьезные последствия по отношению к несовершеннолетним детям, в отношении которых и принимаются такие Постановления. Несвоевременное принятие этого судебного акта может привести к тому, что дети останутся на долгое время без присмотра и контроля взрослых, как, в общем-то, и получилось с несовершеннолетними детьми осужденной Гориной Н. Е. Ведь Постановление было принято только спустя десять дней после вынесения самого Приговора по уголовному делу. Таким образом, несовершеннолетние Горин Иван Иванович 29.10.2009 года рождения и Горин Владимир Иванович 03.08.2011 года рождения целую неделю находились без чьего-либо присмотра, что могло привести к необратимым последствиям, касающимся их жизни и здоровья, виду столь малолетнего возраста и полного отсутствия приспособленности к жизни.

Рассматривая положения настоящей статьи, можно констатировать, что суд принимает соответствующее решение по своей инициативе, по правилам постановлений приговора в совещательной комнате.

Также, ранее существовало Постановление Пленума ВС РФ от 11.06.99 г. № 40, которое пунктом 30 довольно конкретно регулировало порядок вынесения Постановления по подобным вопросам: «.....При наличии у осужденного к лишению свободы несовершеннолетних детей, остающихся без надзора, в резолютивной части обвинительного приговора в силу статьи 98 УПК РСФСР должно содержаться указание о передаче их на попечение родственников либо других лиц или учреждений». Данное Постановление утратило свою силу в связи с принятием Постановления Пленума ВС РФ от 11.01.07 г. № 2, в котором отсутствует какой-либо пункт, регулирующий данные правоотношения.

Но прошу обратить внимание на Постановление Пленума ВС РФ № 1 от 29.04.96 г., которое действует и по сей день с изменениями и дополнениями, внесенными

Автор: Administrator
30.07.2012 06:49

Постановлением Пленума ВС РФ №6 от 06.02.07 г. Таким образом, исходя из смысла п. 15 Постановления Пленума ВС РФ №6 от 06.02.07 г., который гласит: «При наличии у осужденного к лишению свободы несовершеннолетних детей, других иждивенцев, а также престарелых родителей, нуждающихся в постороннем уходе, в резолютивной части обвинительного приговора в силу ст. 313 УПК РФ должно быть также указано о передаче их на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо о помещении их в детские или социальные учреждения», несложно заметить, что суды при разрешении данных вопросов полностью обязаны соблюдать процессуальные сроки вынесения подобных Постановлений, о чем помимо закона непосредственно свидетельствует многочисленная судебная практика, которую в данном свете нецелесообразно даже перечислять.

Также, прошу уважаемый суд обратить внимание на применение принципа законности в уголовном судопроизводстве, закрепленного в гл 2 УПК РФ. Под законностью понимается неуклонное соблюдение и исполнение предписаний [Конституции РФ](#), законов и соответствующих им иных нормативных актов всеми государственными и негосударственными учреждениями и организациями, должностными лицами, гражданами. Основные положения этого принципа закреплены в ч. 2 ст. 15 Конституции РФ, в ст.7 УПК РФ.

Этот общеправовой принцип имеет непосредственное отношение к уголовному процессу. В уголовно-процессуальном законодательстве он конкретизируется в установлении порядка производства по уголовным делам. В обязанность дознавателя, следователя, прокурора, суда входит строгое соблюдение материальных и процессуальных законов (при [возбуждении уголовного дела](#), предварительном расследовании, судебном разбирательстве, проверке законности и обоснованности приговора в вышестоящих инстанциях и т.д.); последствиями нарушения этих правил является, например, отмена [приговора](#).

В соответствии с данным принципом любые определения суда, постановления судьи, прокурора, [следователя](#), дознавателя должны быть законными, обоснованными, мотивированными, что нельзя сказать про обжалуемое Постановление.

Кроме того, Судьей Ленинского районного суда г. Омска Амельченко В.В. были совершены грубейшие нарушения уголовно-процессуального законодательства. Обвиняемый и представитель обвиняемого неоднократно обращались к судье с просьбой на ознакомление с протоколом прошедших судебных заседаний от 26.04.2012 и

02.05.2012 (что подтверждается копиями соответствующих ходатайств).

В соответствии с п 7. ст.259 УПК РФ председательствующий обеспечивает сторонам возможность ознакомления с протоколом судебного заседания в течение 3 суток со дня получения ходатайства. Однако, несмотря на неоднократные ходатайства, судья Амельченко, ссылаясь на неготовность протоколов, так и не позволил стороне защиты ознакомиться с ними. Следует заметить, что в случае обжалования приговора суда, у стороны защиты в апелляционной инстанции уже не будет возможности оспаривать протокол судебных заседаний первой инстанции.

По мнению заявителя, действиями судьи Ленинского районного суда г. Омска Амельченко В.В. нарушаются основные принципы уголовного судопроизводства касательно законности при производстве по уголовному делу, а также обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту, предусмотренных ст. 7 и 16 УПК РФ соответственно.

Таким образом, по мнению заявителя, в действиях судьи Амельченко В. В. усматриваются признаки дисциплинарного проступка, а именно, неисполнение или ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей.

В заключение хотелось бы отметить, что согласно Конституции РФ, Закону РФ «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральному закону «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Коллегия является высшим органом судейского сообщества на территории Омской области, а ее основная цель - способствовать улучшению функционирования судебной системы.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 7 УПК РФ, ч. 2 ст.6 15 Конституции РФ, ст. 313 УПК РФ, Постановлением Пленума ВС РФ №6 от 06.02.07 г., ст. 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества», ст. 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей и п.1 ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»,

ПРОШУ:

1. Провести проверку указанных в настоящей жалобе обстоятельств в отношении судьи Ленинского районного суда города Омска Амельченко В. В.

2. Наложить на судью Ленинского районного суда города Омска Амельченко В. В. дисциплинарное взыскание, соразмерное тяжести дисциплинарного проступка.

3. О принятом решении по результатам рассмотрения настоящей жалобы сообщить заявителю в установленные законом сроки в соответствии со ст. 10 п.4 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Приложения:

1. Копия Приговора по делу № 1-188/2012.
2. Копия Постановления от 29.06.2012 г.
3. Копия Ходатайства от 26.04.2012 г.
4. Копия Ходатайства от 02.05.2012 г.
5. Копии ответов на Ходатайства №10449, № 10456, № 10453 от 16.05.2012 г.

Заявитель – Наталья Горина