Автор: Administrator
05.04.2012 16:43



Местное судейское сообщество как может – на грани фола – сдерживает лавину исков, которые вот-вот могут обрушиться на суды Омска от недовольных горожан-садоводов. По данным Омского правого портала, правовые коллизии вокруг местной садово-огородной жизни – вторая по величине тематическая категория обращений в редакцию сайта.

Тем не менее, настойчивость отдельных садоводов раз за разом пробивает брешь в, казалось бы, непогрешимой обороне омской Фемиды…

Похоже, что одним из «законодателей моды» и первопроходцем становится член садоводческого некоммерческого товарищества (СНТ) «Амурский» Татьяна Николаевна Дернова… Житель далекого села в 2007 году она приехала в Омск, купила дачный домик в СНТ «Амурский» для постоянного проживания и стала налаживать привычную размеренную сельскую жизнь. Но не тут-то было! Как оказалось сельская глубинка и городская окраина – две большие разницы. Излишняя самостоятельность и независимость нового садовода не пришлась по вкусу руководству СНТ «Амурский» в лице председателя Валерия Ханина.

Привыкнув к собственной непогрешимости и покладистости своих членов, здесь из года в год собирали неплохую дань с «подчиненных». Общие собрания превратились в пустую формальность, финансовая прозрачность – в набор стандартных фраз, а планирование работы – в перекладывании ответственности на «особо умных». Прожив год-другой в садоводстве на постоянной основе, гражданка Дернова «оперилась» и стала требовать от председателя реальной, а не бумажной работы: добротной охраны, бесперебойного электричества, дорогу, воду, забор без дыр. Одним словом, всего того, что прописано в Уставе организации в главе «Цели и задачи». В противном случае член СНТ пригрозила, что не будет платить взносы за столь никчемные услуги.

Добросовестно побывав на нескольких «общих собраниях», и попытавшись выдвинуть себя в Правление СНТ Татьяна Николаевна выяснила, что собрания не правомочны, так как проводятся не по регламенту, не имеют кворума, зачастую решения, впоследствии реализуемые председателем, на общих собраниях не обсуждались, не принимались. Постепенно простая, ясная и законная позиция «скандалистки» стала завоевывать популярность среди здравомыслящей части садоводов, которые прекрасно видели, что большая часть членских взносов идет на заработную плату руководству СНТ, а никак не на решение общих проблем и задач. В конце концов, терпение садоводов лопнуло и, оценив работу председателя на «неуд», они пошли в суд, чтобы признать ряд «общих собраний» неправомочными, а, якобы, решения – нелегитимными, документы за подписью председателя – фальсифицированными.

В ходе многочисленных судебных баталий в Первомайском районном суде г.Омска выяснилось много интересных фактов и моментов, когда ответчики – руководство СНТ «Амурский» предъявляли в суд разные варианты протоколов одних и тех же собраний, в списки участников для придания собраниям легитимности вносились списки умерших садоводов и тех, кто правом собственности не обладает, кто законом установленной формы доверенности не имеет. Как ни странно, но пока суды отказывают гр. Дерновой в удовлетворении ее главных исковых требований. Причина – суд пытается обосновать свою позицию по неприятию неопровержимых доказательств фальсификаций тем, что… даже несостоявшиеся общие собрания никак не ущемляют права госпожи Дерновой! Именно эту позицию пыталась озвучить судья Омского облсуда Магденко, защищая судебный вердикт Первомайского районного суда.

Впрочем, по словам адвоката истца госпожи Чеславской, «суд находится в правовом замешательстве». Юрист убеждена, что «пытаясь прикрыться высокими фразами о том, что права не нарушены, судьи прекрасно понимают, что это не так, но не могут себе позволить вынеси иное решение, потому как при создании данного судебного прецедента будут сами же сметены лавиной аналогичных исков от большого числа омских садоводов». Правозащитница убеждена, что садоводческая проблематика с ее не реально высокими членскими взносами, отсутствием отчетности, видимых результатов работы, с махинациями с землей, с предоставлением услуг не надлежащего качества – все это в самое ближайшее время станет предметом многочисленных судебных разбирательств. «Получается, что при отмене мнимых общих собраний перед судами встанет необходимость отменять, приводить в первоначальное положение все сделки, решения и другие правовые акты нелегитимных председателей», - в подтверждении своих мыслей адвокат Чеславская приводит неоспоримое доказательство наличия «судебного парадокса». Отказывая гражданке Дерновой в главном, в признании общих собраний нелегитимными, судебные инстанции вопреки своей же позиции вынуждены удовлетворять «частные жалобы» истицы. Не так давно

на волне «общественного успеха» гражданской активистке отрубили свет. Зимой, накануне Нового года. Два месяца «борец за права трудящихся» прожила с работающим дизельным генератором, что обошлось ей в копеечку. Мотивировал свои действия председатель … решением общего собрания, которого в правовом смысле не было, которое и пыталась Т.Н.Дернова признать нелегитимным! И если по вопросу правомочности собраний ей традиционно отказывают, то в вопросе не предоставления коммунальных услуг суд встал на сторону истицы и обязал СНТ компенсировать Дерновой средства, потраченные на вынужденную электрификацию дома. И обеспечить условия для бесперебойного электроснабжения ее садового дома…

Оставаясь уверенными в своей правоте, сторона истца намерена обратиться в надзорную инстанцию и в Верховный суд РФ. Впрочем, не исключено, что к моменту удовлетворения их требований истечет срок, в течение которого нормативно-правовые акты могут быть оспорены в судебном порядке.

Александр Грасс,

независимый журналист.