



Омичка Вероника Баранова потребовала от Владимира Яркового, председателя Омского областного суда, публичных извинений за то, что дважды в своих официальных документах – ответах на ее обращения он назвал ее «осужденной». Об этом мы уже писали в нашем материале « [Омичка потребовала от председателя Омского областного суда публичных извинений](#)

». История получила свое продолжение, как считает оскорбленная в чувствах «гражданка Баранова», вполне в духе судебной реформы и царящих в судебной корпорации нравов. На этот раз высказать свое мнение, мы представили возможность самой «потерпевшей».

«Столкнувшись в судебной практике с решением, по которому суд обязал меня выплачивать распространителю ложных порочащих сведений обо мне компенсацию морального вреда за уголовное преследование в порядке частного обвинения и оплачивать услуги адвокатов подсудимого (по делам 2009 и 2010 годов), мне пришлось пересмотреть своё лояльное отношение к двум оправдательным приговорам (по ст. 129 УК РФ и по ст. 130 УК РФ)... В надзорном порядке две жалобы на имя Председателя Омского областного суда В.А. Яркового были поданы в один день – 05.12.2011.

Ответ на одну из них был дан незамедлительно – 14.12.2011, т.к. согласно ст. 406 УПК РФ, попросту говоря, истёк срок обжалования оправдательного приговора. И, таким образом, я, как потерпевшая от клеветы и частный обвинитель, осталась виновной в том, что обо мне заблуждалось некоторое лицо, а я думала, что это лицо клеветает, поэтому подала заявление в суд. Но, в этом ответе, который подписал В.А. Ярковой, я с удивлением обнаружила фразу: «оснований для отмены постановления и возбуждения надзорного производства по жалобе осуждённого (!) не имеется».

Автор: Administrator
29.03.2012 19:27

Получив письмо (отправленное 20.12.2011), возмущившись, я обратилась 11.01.2012 к В.А. Ярковому с просьбой принести мне официальные извинения за допущенную опечатку и напомнила сотрудникам канцелярии, что до сих пор не получила ответ на вторую надзорную жалобу. 18.01.2012 извиняться Председатель Омского областного суда не стал, но, указав на обоснованность моего обращения и заверил, что оно будет учтено «посредством усиления контроля за разрешением заявлений граждан».

Ответ на вторую надзорную жалобу был отправлен 12.01.2012, и я прочитала там уже знакомую фразу: «оснований для отмены постановления и возбуждения по жалобе осуждённого (!) надзорного производства, не нахожу». Во второй раз из двух я оказалась вместо частного обвинителя – осуждённым. Это уже тенденция! Или это умышленно допущенная опечатка, или ответы на надзорные жалобы подписываются Председателем Омского областного суда даже без предварительного прочтения самих этих ответов... не говоря уже о содержании надзорных жалоб!!!

01.02.2012 я обратилась к В.А. Ярковому с повторной просьбой принести мне официальные извинения за заведомо ложное обращение ко мне как к осуждённому. На этот раз, ответ не отличался любезностью. Мне было официально сообщено, что «ошибки подобного рода не влекут за собой каких-либо правовых последствий и, следовательно, не являются основанием к принесению официального извинения».

Вот так вот! Оказывается, ошибки в официальных документах не влекут за собой правовых последствий! И не клевета это... когда Председатель Омского областного суда дважды называет Вас осуждённым... И не оскорбление это... когда Председатель Омского областного суда дважды называет Вас осуждённым... И никаких правовых последствий нет! Всё равно же невозможно привлечь к административной ответственности по ст. 5.60 и по ст. 5.61 Председателя Омского областного суда... Так что, и правовых последствий никаких для него не будет. Это для Вас унижение Вашей чести и достоинства имеет последствия в форме влияния на Вашу определённую социальную оценку как гражданина. Это для Вас унижение вашей чести и достоинства имеет последствия в виде отражения этой социальной оценки в Вашем сознании. Это Вам причинён моральный вред и нравственные страдания. А для Председателя Омского областного суда – никаких правовых последствий нет!

И вот здесь возникает вопрос: а где заканчивается техническая ошибка... и начинается умышленное унижение чести и достоинства? Где грань между умышленностью и неумышленностью деяния, и как её определить? Ведь если бы извинения были даны, как это принято в случаях совершения технических ошибок, то сомнений в случайности

Автор: Administrator
29.03.2012 19:27

данного обстоятельства не появилось... А вот при отсутствии желания извиняться за свои ошибки, их случайность ставится под сомнение! Складывается устойчивое мнение, что ошибки – это практика Омского областного суда!

И где гарантии, что в следующий раз по технической ошибке Вас не осудят на самом деле?».

26.03.2012

Баранова Вероника Анатольевна

фото:masterforex-v.org/news/entry10005155.html