

В последнее время работа судей и судов стала приковывать внимание правозащитников, независимых СМИ, общественности. Зачастую конкретные обоснованные жалобы участников судебных процессов «волокутся» на уровне квалификационных коллегий субъектов Федерации, сор судебного произвола и некомпетентности не выносятся из профессиональной избы сотрудников Фемиды. «Что делать», «как быть», «где искать справедливость», «каковы тенденции» и «куда идем»? – с этими вопросами корреспондент обратился к председателю Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Валентину Кузнецову.

Корреспондент: Из обзоров деятельности квалификационных коллегий судей, которые регулярно публикует «Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации», известно, что Высшая квалификационная коллегия судей ежегодно получает порядка 10 тысяч жалоб граждан, недовольных действиями судей и принятыми ими решениями. Что значит для Вас эта почта?

Валентин Кузнецов: Прежде всего, это – свидетельство того, что в повседневности реализуется предусмотренное Конституцией России право гражданина защищать свои права. Мы допускаем, что для человека, написавшего жалобу, она – последний шанс получить помощь, решить свою проблему.

Но в большом массиве почты писем «по делу», то есть таких, которые бы непосредственно относились к полномочиям ВККС и обязывали коллегию к их рассмотрению по существу, набирается лишь малая часть.

Корр.: А чего ждут от квалификационных коллегий судей граждане?

В.К.: Тематика почты весьма разнообразна. Авторы писем, очевидно, считают ВККС либо неким органом Верховного суда РФ, либо надсудебным органом, имеющим чрезвычайные полномочия, и надеются на ВККС как на, процитирую письмо, «орган власти, контролирующей правильность использования российских законов за судами...».

На самом деле ВККС в соответствии с Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» – один из органов судейского сообщества страны. Задачи коллегии определены этим законом: содействие в совершенствовании судебной системы и судопроизводства; защита прав и законных интересов судей; участие в организационном, кадровом и ресурсном обеспечении судебной деятельности; утверждение авторитета судебной власти, обеспечение выполнения судьями требований, предъявляемых Кодексом судейской этики.

Как орган судейского сообщества, участвующий в судебском самоуправлении, ВККС в определённой мере обладает некоторыми государственно-властными полномочиями, но не может ни изменять, ни отменять судебные решения, а также не уполномочена «контролировать правильность использования законов». ВККС как часть системы органов судейского сообщества в соответствии с Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации» участвует в обеспечении независимости судьи. Но этот же закон прямо запрещает «всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия». Этот запрет касается и ВККС. И коллегия его свято соблюдает.

Однако рамки закона, ограничивающие наши полномочия, видимо, не очень-то интересуют граждан. Поэтому нам пишут обо всём. К примеру, от нас требуют «отменить арест на имущество», «дать распоряжение на восстановление на работе». Или к нам поступают обращения о якобы неблагоприятных деяниях претендентов на должности судей районных, областных и равных им судов, арбитражных судов субъектов Федерации, мировых судей. Но в соответствии со статьей 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» ВККС не вправе рассматривать обращения в отношении претендентов на должности в этих судах, это – прерогатива ККС субъектов Российской Федерации.

Корр.: Вероятно, часть жалоб в ВККС мотивирована тем, что граждане не удовлетворены контактами с квалификационными коллегиями субъектов Российской Федерации?

В.К.: Да, авторы писем порой требуют от ВККС «провести служебную проверку деятельности ККС», «изменить решение ККС». Такого рода действия могли бы быть предприняты, если бы ККС субъектов РФ были подчинены ВККС по так называемой вертикали власти. Но законом не предусмотрены отношения подчинения между органами судейского сообщества. ВККС работает во взаимодействии с ККС, осуществляя обмен информацией и опытом, товарищеское сотрудничество, но не руководство. Это обусловлено Федеральным законом «Об органах судейского

сообщества в Российской Федерации», в котором статьи 17 и 19 при одинаковости компетенции чётко разграничивают полномочия ВККС и ККС субъекта РФ. Расширение компетенции и полномочий ВККС выразилось, в частности, в том, что Федеральный закон от 25 декабря 2008 года №274-ФЗ обязал ВККС рассматривать жалобы на решения квалификационных коллегий судей субъектов РФ. Но подчеркнём, на решения, а не на любые письма из ККС, даже если они только и содержат разъяснения законодательства.

Корр.: А как Высшая квалификационная коллегия реагирует на публикации в печати?

В.К.: Действительно, ряд заявителей в качестве веских аргументов присылают в ВККС вырезки публикаций в печати. И следуя Федеральному закону «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», ВККС и ККС проводят проверки опубликованных в СМИ сведений о нарушении судьёй закона, о «неправильном» поведении судьи. Но при этом закон диктует чётко: проверка проводится именно той коллегией, которая давала заключение о рекомендации на должность судье, подвергнутому критике в печати.

Корр.: Можно выделить основные мотивы поступающих к вам писем?

В.К.: Многие граждане сетуют на то, что судьям «рекомендуют решения сверху», «судьям подсказывают», «на судей оказывают давление». Парадоксально, но при этом суть большинства требований и просьб этих же заявителей к ВККС в самом кратком виде такова: вмешайтесь в деятельность суда!

Как иначе можно расценить такие, например, строки из писем: «прошу приговор отменить, дело передать другому судье с резолюцией «оправдать немедленно», «прошу вынести протест на приговор районного суда», «прошу вынести постановление о рассмотрении жалобы в порядке надзора», «инициировать рассмотрение в надзорном порядке моей жалобы», «незамедлительно назначить дело к слушанию в кассационной коллегии», «обязать суд назначить судебное заседание с обеспечением моего личного участия», «оказать содействие и правовую помощь в переквалификации инкриминируемой мне статьи». Подчеркну, принятия всех этих мер граждане требуют не от судей и руководителей судов, хотя и к ним не все эти требования относятся, а от ВККС. Понимая всю серьёзность тех жизненных ситуаций, в которых очутились авторы

этих писем, приходится констатировать, что сами эти требования совершенно не соответствуют установленным законом полномочиям ВККС и ККС субъектов РФ. Ни одно из них не подразумевает какого-либо влияния ВККС или ККС субъекта РФ на деятельность суда, организацию судопроизводства, процессуальную деятельность судьи и применение им норм материального права. Ни ВККС, ни ККС субъекта РФ не вправе отменять судебные решения, назначать дела к слушанию, переквалифицировать статьи.

Понятно, почему авторы писем просят «провести экспертную оценку определения судьи», «дать правовую оценку обоснованности и законности выводов и решений, принятых судьей при рассмотрении надзорной жалобы», «провести проверку на предмет законности вынесенных судьями определений». И часто интерес граждан выходит далеко за рамки собственно судебной деятельности: «прошу разобраться самостоятельно, поскольку органы предварительного следствия полностью вышли из доверия», «провести проверку законности действий судей, прокуратуры, милиции и администрации района», «обратить особое внимание на ведение дел следственными органами, прокуратурой, судами района». И всё это ВККС должна делать «немедленно, незамедлительно».

Но ни ВККС, ни ККС не занимаются экспертной деятельностью, не вправе судебные решения ставить под сомнение или каким-либо другим образом создавать основания или поводы к обжалованию судебных актов. Этим органам делегирована воля судейского сообщества давать публичную формализованную оценку действиям судьи в случае нарушения им норм закона о статусе судей или положений Кодекса судейской этики. Если эти нарушения объективно существуют.

Корр.: Но если гражданин уверен, что судья нарушает нормы закона, значит, он вправе требовать судью наказать?

В.К.: Конечно, вправе. Но и требовать надо тоже, здесь уместна тавтология, с учётом требований права. Заявители, не ограничиваясь информацией о якобы совершённых судьями нарушениях законов, требуют привлечь их к уголовной ответственности и делают это чаще всего так: «Прошу ходатайствовать перед Генеральным прокурором Российской Федерации о возбуждении уголовного дела в отношении судьи», «прошу вашего ходатайства перед председателем Следственного комитета при прокуратуре РФ А. Бастрыкиным о возбуждении уголовного дела в отношении судей». При этом заявители ссылаются на Уголовно-процессуальный кодекс и федеральные законы.

Именно УПК и другие законы определяют прямо противоположный порядок действий. Закон «О статусе судей в Российской Федерации» статьёй 16 установил, что решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается председателем Следственного комитета при прокуратуре РФ с согласия либо ВККС, либо ККС субъекта РФ в зависимости от уровня суда. Идентичный порядок формулирует и УПК РФ статьёй 448.

Поэтому, если гражданин считает необходимым привлечение судьи к уголовной ответственности, следует обращаться именно в Следственный комитет при прокуратуре РФ, который компетентен и полномочен провести проверку утверждений гражданина о нарушениях судьёй закона и внести в квалификационную коллегия судей соответствующее представление.

Нередко авторы жалоб прямо связывают обоснованность привлечения судьи к уголовной ответственности с принятым им решением по судебному делу. Но согласно пункту 8 той же статьи 16 Закона «О статусе судей в Российской Федерации» при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, обязана отказать Следственному комитету. Поэтому гражданин, требующий привлечь к суду судью только потому, что он принял не устраивающее гражданина решение, но оно законно, должен понимать необоснованность своей жалобы. А уж если он твёрдо убеждён в незаконности судебного решения, должен оспаривать его именно в судебном порядке.

Именно мотивированности требований часто недостаёт авторам тех писем, в которых речь идёт о дисциплинарной ответственности судьи: «прошу привлечь председателя квалификационной коллегии судей... к дисциплинарной ответственности», «прошу лишить судью статуса судьи и отстранить от занимаемой должности», «просим, основываясь на законах Трудового кодекса, привлечь судейский состав к дисциплинарной ответственности за злоупотребление своими должностными обязанностями».

Конечно же, ВККС и ККС налагают дисциплинарные взыскания в виде предупреждения

или досрочного прекращения полномочий на судей и руководителей судов. Но при этом сами обязаны строжайше соблюдать закон. К примеру, решение о взыскании принимается только той квалификационной коллегией судей, к полномочиям которой относится рассмотрение этого вопроса на момент принятия решения. Привлечение к дисциплинарной ответственности может состояться, если есть не только правовое основание для этого, то есть само нарушение закона, но и законом определённый повод. И эти вопросы рассматриваются квалификационной коллегией судей только при наличии в представленных материалах сведений, подтверждающих обстоятельства совершения этого проступка. Как устанавливает пункт 2 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», такие обращения проверяются квалификационной коллегией судей самостоятельно либо направляются для проверки председателю соответствующего суда. Для проведения самостоятельной проверки квалификационная коллегия судей образует комиссию из числа членов совета судей и членов квалификационной коллегии судей, а также представителей общественности, то есть лиц, не входящих в состав этих коллегий, и сотрудников аппарата квалификационной коллегии судей. Результаты проверки докладываются комиссией на заседании квалификационной коллегии судей, которая принимает решение по существу.

Ежегодно ВККС и ККС субъектов РФ по негативным основаниям предупреждают около 300 судей и почти 70 досрочно прекращают полномочия. Эти цифры говорят прежде всего о том, что квалификационные коллегии судей не оставляют без внимания допущенные судьями нарушения, не занимаются их укрывательством, а, наоборот, сами дают им адекватную оценку.

Корр.: *□ Какие же выводы вы делаете из анализа почты?*

В.К.: Рассматривая любое письмо, ККС становится как бы партнёром, собеседником заявителя. Так вот, чтобы быть успешным, диалог с гражданином должен начинаться с грамотной жалобы, а заканчиваться грамотными действиями того органа, который обладает полномочиями решать поставленные вопросы. С сожалением приходится констатировать, что обращения граждан в ВККС по тем вопросам, которые не в её компетенции, только замедляют их рассмотрение и принятие решений, поскольку наша коллегия вынуждена направлять эти письма в другие органы и организации либо отказывать автору в их рассмотрении по существу. Тем важнее, чтобы авторы писем хотя бы ради собственных интересов заботились о достоверности фактов, соотносили обозначенные в них вопросы с законом установленными полномочиями и возможностями такого органа, как квалификационная коллегия судей.

С чего начинается диалог с гражданином

Автор: Administrator
19.05.2011 22:36

Беседовал Александр Иванов

«Парламентская газета» № 5(2421) от 12.02.2010г.