



К производственному конфликту между двумя газовыми компаниями «Мультигаз+» и «Юза», который произошел на улице 13-я Комсомольская, подключились силовые ведомства. По мнению жителей Порт-Артура, прокуратура Ленинского округа встала на сторону одного из участников скандального противостояния, возбуждав в отношении ООО «Юза» дело об административном правонарушении. Между тем, тремя месяцами ранее в такой же ситуации вышестоящая инстанция - прокуратура Омской области наотрез отказалась реагировать на аналогичные действия ООО «Мультигаз+»...

«Двойными стандартами» сегодня мало кого удивишь. Высокая политика насквозь пропитана этим дурно пахнущим приемом. В одной и той же ситуации могут приниматься диаметрально противоположные решения – в зависимости от обстановки, обстоятельств и ожидаемых результатов. К такому поведению публичных лиц граждане привыкли и не обращают на это серьезного внимания. Другое дело, когда в использовании не совсем этичных приемов подозреваются органы исполнительной власти и уж совсем не благовидно когда сомнения в чистоплотности касаются силовых ведомств. Здесь уж точно поступать различно в одной и той же правовой коллизии, значит навлечь на себя подозрение в ангажированности, заинтересованности, коррупции. Если, конечно, речь не идет просто о низкой квалификации...

Вот конкретная история. Из свежего. В начале августа на улице 13-я Комсомольская случился конфликт между представителями двух фирм, выполняющих работы по газификации поселка Порт-Артур. В очередной раз сцепились ООО «Мультигаз+» и ООО «Юза».

В прошлом году аналогичное противостояние конкурентов случилось на территории Черлакского района. Сценарий все тот же. Имея на руках договоры с жителями, ООО «Юза» стала их исполнять. Газ-то сегодня ой как нужен, особенно по сходной цене и в краткие сроки. Разрешительную документацию фирме, похоже, заблаговременно попридержали местные чиновники. Не исключено, что с подачи главного конкурента, и в Черлаке он оказался тот же, что и в этом месяце на 13-ой Комсомольской – фирма «Мультигаз+». Итог замысловатых аппаратных игр в Черлаке – Главное управление жилищного контроля, государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области привлекло «Юзу» к административной ответственности и выписало штраф в полмиллиона рублей. Годовое противостояние в судах завершилось полной капитуляцией госоргана – сначала Арбитражный суд Омской области признал незаконным и отменил в полном объеме постановление Главного управления жилищного контроля, государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области о привлечении ООО «Юза» к административной ответственности по ч.1 ст.9.5 КоАП РФ, а затем и вышестоящие инстанции оставили решение омского арбитража в силе.

Вроде бы, правовая сторона «конфликта» имеет судебный прецедент, и итог очередного обострения заранее предопределен. Но и это еще не все. Чтобы ситуация заиграла новыми красками и возможными нюансами дополним ее еще одним эпизодом. Три месяца ранее в том же Порт-Артуре на улице Ульянова к самовольному строительству газопровода приступила компания «Мультигаз+». Возмущенные жители обратились в Главное управление государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области и прокуратуру Омской области с требованием прекратить беспредел и привести развороченное благоустройство в прежний вид. Каково же было удивление домовладельцев, когда надзорный орган, изучив обстоятельства дела, пришел к выводу, что оснований для реагирования нет – дескать, угрозы жизни и здоровья людей не имеется, вреда газовщики никому не причинили. На этом все и закончилось. Тогда.

И вот новый поворот коллизии. Теперь уже «Мультигаз+» жалуется во все инстанции на действия «Юзы». Учитывая имеющуюся практику по данному вопросу, можно было бы

предположить как будут развиваться события дальше. Но неожиданно на помощь «Мультигазу+» пришла прокуратура Ленинского округа г.Омска. В абсолютно аналогичной ситуации в отношении «Юзы» возбуждено дело об административном правонарушении. При этом во внимание не были приняты ни отрицательный черлакский опыт борьбы с "Юзой", ни позиция вышестоящего ведомства – прокуратуры Омской области в отношении аналогичной ситуации, но с другим юридическим лицом в главной роли.

Все это позволяет усомниться в объективности отдельных сотрудников окружного надзорного ведомства. Вполне возможно, на правовую позицию прокуратуры повлияло то, что проверка была организована не по обращению рядового гражданина, как три месяца назад, а по письменной жалобе вице-губернатора Станислава Гребенщикова. Хотя, что может изменить высокая должность заявителя, ведь в нашей Конституции до сих пор прописано, что «перед Законом все равны».

Александр Грасс,

Специально для Омского правового портала.

Автор: Administrator
13.08.2013 15:10



Ряжск ЛМ.
у/ 10 Северная, д. 55 «В»,
644033 г. Омск

Главное управление
государственного строительного надзора и
государственной экспертизы
Омской области
(Госстройнадзор Омской области)
Красноярская ул., д. 42, г. Омск 644025
Тел./факс (3812) 24-24-24
e-mail: gpn_omsk@mail.ru

№ _____ от _____ 2013 г. № _____

Главное управление государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области (далее – Главное управление) рассмотрело в пределах своих полномочий Ваше обращение, сообщаемое.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 5 статьи 54 Градостроительного Кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) проведено на основании поступивших в орган государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, включая их представителей, направленных лиц, осуществляющих строительство в соответствии с частью 3 статьи 53 ГрК РФ, информации от органов государственной власти (должностных лиц) органа государственного надзора, органов местного самоуправления, включая извещения, направленные лицам, осуществляющим строительство в соответствии с частью 3 статьи 53 ГрК РФ, об средствах массовой информации о фактах произошедшей аварии, нарушениях технических регламентов, иных нормативных правовых актов в проектной документации при выполнении работ в процессе строительства, реконструкции объектов капитального строительства, в том числе нарушениях обязательных требований к применяемым строительным материалам, если данные нарушения создают угрозу причинения вреда жизни, здоровью людей, окружающей среде, безопасности государства, имуществу физических лиц и повлекли причинение вреда жизни, имуществу физических лиц и повлекли причинение вреда экологии.

На основании изложенного, провести исполняющую выездную проверку в отношении ООО «Мультигаз» по фактам, изложенным в Вашем обращении, не представляется возможным.

Начальник Главного управления
А.В. Скоробогатко

Начальнику Главного управления
государственного архитектурно-строительного надзора и инженерной экспертизы
Омской области
А.В. Скоробогатко
от Ряжск ЛМ,
проживающей: г. Омск, ул. 10-я
Северная, 55Б

Уважаемый Анатолий Васильевич

В городе Омске по адресу ул. Улыкова, 41 (Ленинский А.О.) проживают мои престарелые родители Глазачевых Михаил Михайлович и Татьяна Ивановна. Основой 2012 года фирмой ООО «Мультигаз» + на их улице был проложен газопровод, при строительстве которого, существенным образом был поврежден придорожная территория и вся наша улица. Мало того что всю зиму ко мне всевозможны не простили по улице не пройти к дому, так еще около нашего дома оставили проехать на колесах кусок трубы, который нам мешает ремонтировать двор родителей. Куда мы только не обращались по данному вопросу, но все только от нас отказываются. Но теперь мне объяснили причину. В технической администрации, что Ваше Управление осуществляет контроль за капитальным строительством на территории всей Омской области, в том числе и в городе Омске. Кроме того, мне сказали, что данный объект строится без разрешения на строительство, а проектная документация не прошла государственную экспертизу. Поэтому прошу Вас провести проверку в отношении ООО «Мультигаз» +, привлечь их к административной ответственности по ч. 1 ст. 93 КоАП РФ, выдать им предписание о демонтаже незаконно построенного газопровода и восстановлении благоустройства на нашей улице.

Открыт прошу направить по адресу заявителя.

Проф. (Ряжск Людмила Александровна)
24.04.13

781031138464

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
г. Тюмень, ул. М. Горького, 238/239, тел. (343) 70-04-04, факс (343) 70-04-04, e-mail: fars@ars.sudrf.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень 24.04.13

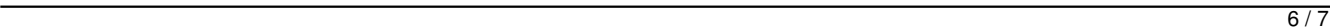
Резолютивная часть постановления объявлена 09 апреля 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 10 апреля 2013 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председствующего Новоселова В.И.
судьи Ишнова В.И.
Огнеского Т.И.

при заседании по докладу помощника судьи Володиной Ю.В.,
рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Главного управления жилищного контроля, государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области на решение от 07.11.2012 Арбитражного суда Омской области (судья Глазачева Наталья А.) и постановление от 26.12.2012 Высшего арбитражного апелляционного суда (судьи Кливер Е.П., Ишнова Н.Е., Карпович Ю.И.) по № А46-28222-2012 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЮэА-Инвест» (ИНН 53021374, ОГРН 1095543015193) к Главному управлению жилищного контроля, государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области (ИНН 530214600, ОГРН 1095543020913) об отмене решения о привлечении к административной ответственности.

Поступило заявление о взыскании судебных расходов в связи при содействии

Автор: Administrator
13.08.2013 15:10



Автор: Administrator
13.08.2013 15:10

