



Почти полгода ушло у омича Михаила Уланова, обвиненного в ДТП с участием трех автомобилей, чтобы доказать свою непричастность к аварии. Лишь в надзорной инстанции – постановлением председателя Омского областного суда Владимира Ярковой – водитель признан не виновным, а отвечать за скандальную аварию, снятую к тому же на видео, теперь придется регулировщику ГИБДД. Все три водителя готовят иски к местному УМВД и Минфину...

В Омске автолюбители готовят иск к полицейскому ведомству, по вине сотрудника которого на одном из оживленных перекрестков произошла крупная авария: регулировщик ГИБДД не убедился в согласованности своих действий и сигнала светофора, чем спровоцировал ДТП.

Скандальная авария на пересечении улиц Маркса и Масленикова произошла утром 4 октября 2012 года. Поворачивая со стороны Ленинградского моста на улицу Маркса, Михаил Уланов на «Хонде» при запрещающем сигнале светофора ориентировался строго на жесты регулировщика ГИБДД, как того и требуют Правила дорожного движения. Но тот, не дождавшись окончания маневра его авто, неожиданно прекратил работу, развернулся и вразвалочку пошел к краю дороги. В это время на «зеленый» на перекресток въехали «Форд» и «Тойота». Избежать столкновения не удалось. «Хонда» и «Форд» ударились практически лоб в лоб, а американский внедорожник при этом еще и откинуло на следовавшую в попутном направлении «японку».

Понятно, что виновником ДТП был признан водитель «Хонды» - соответствующее постановление было тут же вынесено инспектором ИАЗ ПДПС ГИБДД полиции УМВД России по г.Омску. Да, и кто бы сомневался, что будет иначе?! Михаил Уланов с обвинениями не согласился. Благо в сети Интернет появилось видео того самого ДТП, где прекрасно видны все этапы аварии – как само столкновение так и момент «до» и «после».

Автор: Administrator
18.04.2013 08:56

- Я согласен, что инспектор ГИБДД имеет право разгружать затор на оживленном перекрестке. Я и не ставил этот факт под сомнение, и это даже нужно делать в часы пик, - рассказал о той аварии Омскому правовому portalу Михаил Уланов. - Но когда ты регулируешь потоком в противоречии с сигналом светофора, то будь любезен доведи работу до конца. А то ведь как получилось, он пропускал машины, которым горел «красный». Вроде бы, поток основной он пропустил, но недосмотрел, чтобы все машины закончили маневр. Я заехал на перекресток под его разрешающий жест, а он... повернулся к мне спиной и пошел в другую сторону! Получается, что и другие авто с противоположной стороны ехали на разрешающий сигнал теперь уже светофора!!

Назначенная было служебная проверка начальником омского УМВД Юрием Томчаком диспозицию не изменило – и после «разбора полета» на самом высоком «экспертном» уровне действия регулировщика остались вне какой-либо критики.

- По нашей информации, действия инспектора ДПС полностью согласуются с ПДД, видео – не полное, сжатое, - прокомментировали тогда ситуацию в УГИБДД УМВД России по Омской области. - В отношении водителя «Хонда» вынесено постановление по делу об административном правонарушении.

Две судебные инстанции – сначала Куйбышевский районный суд г.Омска (21.12.2012г.), а затем и Омский областной суд (22.01.2013г.) признали обоснованным вынесенное инспектором ДПС постановление о нарушении КоАП, а следовательно, доказанной вину водителя «Хонды». А вот окончательный вердикт, вынесенный недавно председателем Омского областного суда Владимиром Ярковым, поставил все «с ног на голову». Своим постановлением главный омский судья отменил все прежние решения по данному делу, и прекратил производство в связи «недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление и решения».



Мотивировал свое решение председатель Облсуда полным, объективным и внимательным... просмотром видео ДТП. Именно 46 секунд, запечатлевшие момент «до» и «после» аварии в соотношении с фазами работы данного светофора позволили сделать вывод о невинности водителя «Хонды»:

Автор: Administrator
18.04.2013 08:56

«Вся видеозапись длится 46 секунд. Через 5 секунд от начала видеозаписи инспектор ДПС отвернулся, а затем не спеша стал уходить в сторону. Через 9 секунд от начала записи и через 4 секунды от того момента, как инспектор ДПС отвернулся, произошло первое ДТП, а через 1 секунду второе ДТП (...) Получается, что через 2 секунды от начала видеозаписи для автомобилей «Форд» и «Тойота» загорелся зеленый сигнал светофора, а для водителя «Хонды» дополнительная зеленая стрелка светофора уже погасла за 1 секунду до начала видеозаписи (...) При указанных обстоятельствах инспектор ДПС не должен был прекращать регулировочные действия, не запретив дальнейшее движение транспорта, двигавшегося с его разрешения в нарушение сигналов светофора».

В настоящее время все три водителя, чьи авто пострадали в той аварии, готовят иски к УМВД России по Омской области и Минфину с требованиями компенсации материального ущерба и морального вреда. Добавим, что к этому теперь добавляется и значительная компенсация за услуги юристов и адвокатов.

О реакции полицейского ведомства пока ничего не известно. Будет ли назначена «служебная проверка» по факту «ненадлежащей служебной проверки» и наказаны виновные лица – вопрос, видимо, из разряда риторических...

А вот что касается председателя Омского облсуда, то остается признать неожиданность решения. В какой-то степени даже приятную. Поэтому в заочной дуэли "Владимир Ярковой" - "система кураторства" счет становится равным - 1:1. И непременно - мы будем следить за развитием событий:)

Александр Грасс,

специально для Омского правового портала

на www.omsk-pravo.ru