



Судей Арбитражного суда Омской области, где до перехода в столицу трудился сам председатель Московского арбитража Сергей Чуча, заподозрили в «крышевании рейдерских групп». Руководство строительного треста ОАО «Омсктрансстрой», чьи активы в последнее время подверглись жесткой атаке, выступило с рядом громких заявлений. Публичное недовольство бизнеса уже привело к скандальному противостоянию и даже «почетной отставке» судьи...

Руководство старейшего в Сибири строительного треста ОАО «Омсктрансстрой», акционером которого до сих пор является государство, выступило с рядом громких заявлений, по сути, обвинив ряд судей Арбитражного суда Омской области в пособничестве и крышевании рейдерским группам. В одной из многочисленных жалоб в различные властные инстанции и правоохранительные ведомства генеральный директор «Омсктрансстроя» Виктор Себелев заявил, что «в городе действует несколько рейдерских групп, в которые входят конкурсные управляющие и их «крышуют» судьи и работники силовых органов».

Причиной столь бурной реакции бизнесмена стали неоднозначные судебные решения, вынесенные в августе 2012 года тогда еще судьей омского Арбитража Тамарой Вагановой. По мнению строителя, та приобщила к материалам хозяйственного спора двух юридических лиц – ОАО «Омсктрансстрой» и ООО УК «Инвестсервис» четыре векселя, имеющие все признаки фальсификации. Более того, по утверждению Себелева, «на момент вынесения судебных решений в распоряжении судьи имелись только... светокопии этих ценных бумаг»!

- Предположить, что судья ошиблась или сказала ее неопытность, мы не можем, так как Тамара Ваганова не просто судья с 30-летним стажем, но и на момент вынесения спорного, на наш взгляд, решения возглавляла судебный состав Арбитражного суда

Омской области, - комментирует свои обвинения в адрес судьи гендиректор «Омсктрансстрой» Виктор Себелев.

Первый скандальный судебный процесс в составе судьи Вагановой «Омсктрансстрой» проиграл. В адрес фирмы посыпались иные аналогичные иски, но 4 сентября в разгар новых судебных баталий судья Ваганова неожиданно ушла в отпуск, потом написала заявление об уходе и вскоре была отправлена в почетную отставку.

Процессы с участием тех же юрлиц – ОАО «Омсктрансстрой» и ООО «УК «Инвестсервис» были переданы судье Сергею Мельнику, который в бытность председателем Арбитражного суда Омской области Сергея Чучи был его заместителем, но позже был понижен в статусе. Параллельно с этой нестандартной для местных судов пертурбацией была отстранена от дела с участием этих же двух фигурантов и еще одна судья омского Абитража Лариса Ухова, которая пошла в судебном процессе явно по стопам своей старшей коллеги Тамары Вагановой – к материалам дела стали приобщать документы, имеющие все признаки фальсификации.

- Мы считаем, что только наша принципиальная позиция привела к тому, что судья Ваганова была вынуждена уйти в отставку, пусть и в почетную. Все говорит о том, что уходить она не хотела и не собиралась, - так о своей маленькой победе нашему portalу сообщил юрист «Омсктрансстрой» Юрий Ермаков.

Председатель Арбитражного суда Омской области Ирина Сорокина в корне не согласна с обвинениями «омсктрансстроевцев». В своем официальном ответе она поддержала свою теперь уже бывшую подчиненную, а всю ответственность за возникший конфликт возложила на ОАО «Омсктрансстрой»: «г. Себелев В.И. постоянно пытался воспрепятствовать осуществлению правосудия, заявлял необоснованные, надуманные и мягко говоря, юридически некорректные ходатайства, распространял (в письменном виде) различные домыслы, порочащие честь и достоинство участников процесса, демонстрировал полное отсутствие уважения к суду и своим процессуальным оппонентам».

Тем не менее, скандал вокруг омского Арбитража только набирает обороты. Проведя собственное расследование, руководство «Омсктрансстрой» в настоящее время имеет на руках все доказательства того, что представленные в суд векселя действительно фальсифицированы. Об этом, в частности, говорят результаты экспертизы,

проведенной ФБУ «Омская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ» - № 2420/1. Выводы экспертов однозначны – подписи на ценных бумагах сделаны другими лицами, а не теми, чьи инициалы указаны под росчерками.

Теперь сомнительный характер векселей, фигурирующих далеко не в одном деле Арбитражного суда Омской области, уже признают и сами судьи. Так, Сергей Мельник, которому были переданы дела после ухода в почетную отставку судьи Вагановой, 4 декабря 2012г. в очередном споре между «Омсктрансстрой» и «Инвестсервисом» вынужден был отказать включению в реестр кредиторов требования, которые мотивируются «спорными» векселями (определение Арбитражного суда Омской области от 04.12.2012г. по делу №А-46-8542/2010). Сам факт отказа – о многом говорит. Впрочем, завернув векселя по месту изготовления, господин Мельник не сделал главного, на чем настаивали оппоненты – он не удовлетворил ходатайство «Омсктрансстрой» о назначении судом официальной экспертизы по факту фальсификации векселей. Причем, сомнение в подлинности данных ценных бумаг уже высказывал и конкурсный управляющий Никита Уточенко (! – ред.), что зафиксировано в определении суда.

- Суд посчитал, что представленных доказательств и аргументов вполне достаточно, чтобы отказать в заявленных требованиях. А разбираться в уголовной проблематике – это уже за гранью арбитражного процесса и моих полномочий, - так прокомментировал нам свое решение судья Сергей Мельник. – К тому же, дело обжалуется в вышестоящей инстанции...

Но не только обжалуется. Вокруг знакового для омского Арбитража процесса разворачивается и другой – правоохранный – сценарий.

Председатель совета директоров ООО «Омсктрансстрой» Рашит Камалов обратился в прокуратуру города Омска с заявлением о фальсификации доказательств по гражданскому делу арбитражным управляющим ООО «УК Инвестсервис» Уточенко Н.М. Материалы проверки (№2891/997 от 29.12.2012г.) направлены в следственный отдел ЦАО Следственного комитета России по Омской области. Теперь в компетенции следователей возбудить уголовное дело или отказать в этом.

По словам гендиректора ОАО «Омсктрансстрой» Виктора Себелева, «не исключено, что при выяснении обстоятельств уголовного преступления, о котором идет речь в нашем

заявлении, в поле зрения следователей могут попасть как действующие, так и только что ушедшие в почетную отставку судьи Арбитражного суда Омской области. Так как сама по себе подделка векселей, а именно об этом идет речь в сообщении о преступлении, не могла бы стать юридически значимым фактом не будь она умышленно, или случайно, не замечена судьями».

Конкурсный управляющий Никита Уточенко оказался не в курсе, что в отношении него подано заявление о фальсификации доказательств: «Об этом я ничего не знаю. Никаких повесток или уведомлений я не получал».

Александр Грасс,

специально для Омского правового портала

на www.omsk-pravo.ru