



Обвинениями наркополицейских в различного рода правонарушениях сегодня никого не удивишь. Ими пестрят газеты, насыщены криминальные сводки, ленты новостей и, конечно, «завален» интернет (см. статью на нашем сайте «В Омске «рулят» полицейские, очень похожие на... «наркомафию»?!»).

Создается стойкое впечатление, что вместо того, чтобы бороться с распространением чумы 21-го века, доблестные сотрудники госнаркоконтроля преуспевают в махинациях, в превышении должностных полномочий, в кражах, в избиениях, в фальсификациях...

Омск — не исключение

из правила

Безусловно, каждый эпизод, связанный с нарушением Закона и реальным сроком «за наркоту», показателен, интересен и даже, в каком-то роде, познавателен. Но одно дело, когда речь идет о столичном бомонде, питерских или тамбовских ОПГ, и совсем другое, когда «химичить», «ловчить» и «мудрить» пытаются свои, местные, «наркоборцы».

Видимо, опыт «европейских» коллег пока еще не накрыл наших наркополицейских волной разоблачений и скандалов. Но, судя по всему, все к этому и идет. Уж слишком их методы работы «попахивают» сомнительностью, вызывают массу вопросов как со стороны профессионального юридического сообщества, так и рядовых граждан, чьи родственники оказались вовлечены в коллизии наркоинтриг.

Чтобы не быть голословными, расскажем одну историю, которая на самом деле давно уже стала для Омска типичной, многоразовой, долгоиграющей. Ее поведала нам мать одного из осужденных молодых людей, которая обивая пороги различных ведомств, убедилась, что она такая не одна, а историй, подобной ее, только в Омске десятки...

«Наркосреда заела»

Наркозависимый Н. прошел тяжелый курс реабилитации, попытался вернуться к нормальной жизни, порвать с прошлым. Выписавшись из клиники, он попадает под бдительное око матери.

Но уже на следующий день на его мобильный телефон поступает звонок – заметьте, не он звонит, а ему звонят – одного «шапошного» знакомого Полякова, с которым «нарко»судьба свела в одной из квартир Омска. Поляков занял тогда у Н. одну тысячу рублей, клятвенно обещал отдать. Именно на это и рассчитывал Н., беря телефонную трубку. Поляков понял, что про долг не забыли, но предложил отдать его только в обмен на дозу. Ну, если нет, то за снотворное, дабы «поправить здоровье».

Только на четвертый звонок «товарища» Н. дал согласие «помочь». Но не потому, что у него была доза, а потому что у него созрел план как гарантированно получить назад свою кровную «тыщу». Вместо наркотика в пакет были помещены две таблетки снотворного. Порошок белый, безвредный, дешевый.

С этим «товаром» Н. и поехал на встречу с Поляковым на одну из остановок Левобережья. Получив свою тысячу и всучив «наркоше» безвредный порошок, Н. попытался ретироваться, но был задержан наркополицейскими, которые, на самом деле, и организовали весь этот «спектакль» под громким названием «задержание наркодилера».

К слову сказать...

В принципе, уже даже по этой части повествования, пусть и в изложении бывшего

наркозависимого Н., можно сделать ряд нелицеприятных для омских наркополицейских выводов. Во-первых, провоцировать на совершение правонарушения как-то не солидно, не этично, «стремно». Во-вторых, создается впечатление, что сотрудники госнаркоконтроля, как те рыбаки, пытаются с помощью нехитрых ручных манипуляций «мелкую рыбешку» превратить в «значительный улов». Как будто, реальных «карпов» - «наркобаронов» они не знают и в глаза не видели.

Оставь надежду, сюда входящий...

Но давайте вернемся к нашей истории. Так как, на самом деле, она еще только началась. «Подстава» с Поляковым стала для Н. далеко не единственным испытанием в этот злополучный день. Если помните, то накануне описываемых событий Н. выписался из больницы, где ему была сделана достаточно серьезная операция. Лекарство, покой, диета – это самые элементарные вещи, которые были ему прописаны лечащим врачом.

Вместо этого Н. пришлось не понятно по какой причине провести в здании ОМ-1 УВД по г.Омску почти сутки. Ему не была оказана необходимая медицинская помощь, не было предоставлено право на звонок. Представляете, что в таком положении может «взять на себя» бесправный гражданин?! Да хоть что! Грабеж, насилие, кражу, даже «мокруху»...

А бесплатный адвокат З-л-това в этой непростой ситуации нашла устраивающий всех «выход». Именно она, со слов Н., предложила ему сознаться в том, что «наркотик он не продавал, а сам купил у неизвестного лица». «Это совсем другой состав, совсем другая статья, совсем другая ответственность» - увещевала выбившегося из сил Н. адвокатша. И тот поддался. Наверное, не уговорам, а просто дал слабину, чтобы побыстрее все это измывательство закончилось, чтобы привести себя в порядок, увидеть родных. Сознался, подписал протоколы, «где просили».

Подписано и — с плеч долой...

Удивительно, но в дальнейшем эти экстремальные обстоятельства, при которых Н. давал свои «признательные» показания, никак не были исследованы судом, не приняты во внимание при вынесении приговора. «Бесплатный» адвокат З-л-това, которая могла

бы по «горячим следам» поднять в стенах ОМа шумиху, воспользовалась «скользкой ситуацией» вокруг своего подзащитного в... сугубо личных целях, оперативно заключив договор на оказание юруслуг с матерью Н.

Более того, открестилась от этого «беспредела» и прокуратура Кировского округа Омска, куда мать Н. неоднократно обращалась за защитой, указывая на многочисленные нарушения Конституции РФ, закона «О милиции». Отрицая очевидные вещи, зам окружного прокурора Эннс ссылаясь на то, что «согласно протоколу задержания Вы были уведомлены 27.10.2010г.». Так, заявительница и пыталась обратить внимание надзорного ведомства на то, что протокол задержания подписывался сыном в экстремальных условиях и в «соответствующем» физическом состоянии!

Но, как оказалось далее, это были только «цветочки», «ягодки» начались в суде.

Поменяв адвоката, обвиняемый получил доступ к документам предварительного следствия. Количество нестыковок, «белых ниток», откровенных «ляпов» и несоответствий, которые обнаружила в материалах следствия сторона защиты, вроде бы, гарантировали, что вердикт суда не будет обвинительным. Об этом говорит и логика, и здравый смысл.



«Дело шилось белым нитками»...

Начнем с элементарного - с умысла. Был ли у Н. мотив на совершение преступления? Вряд ли. Адвокат говорит еще более уверенно – нет. И вполне доказательно обосновывает свою позицию. Ранее Н. не был замечен в сбыте наркотиков. Ни по данным правоохранительных органов, ни со слов того же Полякова. Значит, сотрудники УВД провоцировали на противоправные действия законопослушного гражданина?! Это, по действующему законодательству, не допустимо.

Одним словом, мотива не было. Другой момент. Хоть у нас и декларируется презумпция невиновности, но давайте, допустим, что Н. действительно привез Полякову снотворное.

Как выяснила адвокат, а на суде и доходчиво объяснила участникам процесса, что экспертные заключения о том, что находилось в пакетике, не выдерживают никакой критики. Свидетели и сотрудники ОМа путаются в показаниях относительно цвета пакета, его размеров, манипуляций с ним в ходе оперативно-розыскных мероприятий. «Закупщик» Поляков некоторое время находился вне видимости понятых, обвиняемого, сотрудников ОМа и без труда мог подменить свертки. Более того, постановление о назначении экспертизы было вынесено следователем, которой дело было передано соответствующим приказом днем позже (!). И главное. Согласно постановлению от 27.10.2010г. у Полякова был изъят **«фольгированный сверток с порошкообразным веществом**». А вот эксперту на исследование поступило **иное вещество** – упакованное иным способом, опечатанное и за другим номером.

Конвейер... раскрываемости?!

Не смотря на все эти «нюансы» суд приговорил Н. к 5 годам и 6 месяцам колонии. Можно предположить, что за излишнюю «любопытность» и «глубоко эшелонированную защиту». Но нам бы хотелось посмотреть на данный судебный процесс несколько шире. Со стороны. И вот почему. Обвинительный приговор, должен быть основан на совокупности бесспорных доказательств, а не на предположениях. Если мы имеем иной подход, значит, тому должны быть причины.

Одну из них мы уже упоминали – плюсик в статистику раскрываемости преступлений. Другая – еще более весомая. Осужден «наркодилер»! Заметим, ради объективности, который ни разу не был замечен в этом «бизнесе», который не имел товара кроме «реализованного» ни при себе, ни в квартире проживания.

Согласитесь, что эти причины «ведомственные» «корпоративные», ничего общего не имеющие с принципами правосудия, справедливости, презумпции невиновности. Но ведь и подобное «дело» в Омске далеко не первое. Аналогичным образом следствие и суд штампуют и другие обвинительные вердикты.

Здесь можно вспомнить нашумевшее в Омске дело «наркодилера» Вячеслава Логинова, который был взят с «поличными» в схожих с Н. обстоятельствах. Здесь, правда, не было «туфтовой» экспертизы, а наркотик открыто засунули жертве в карман. Развязка этой истории получилась голливудской: Логинову дали шесть лет, а через несколько месяцев

после сурового вердикта суда один из сотрудников Госнаркоконтроля, рьяно обличавший «наркодилера» был взят с поличным ФСБ при... сбыте героина! Сегодня у Вячеслава Логинова появился шанс на пересмотр дела. Появится ли он у Н.?! Ведь в его деле действия и методы правоохранителей, отнюдь, не краше.

Например, закупщик Поляков, как и два понятых, люди, мягко говоря, подневольные, а называя вещи своими именами,... наркозависимые! Можно ли таким «помощникам» доверять? Большой вопрос, который должен возникать не просто у любого здравомыслящего человека, но и, прежде всего, у судьи.

Обивая пороги высоких судебных и прокурорских кабинетов, мать Н. уже сегодня познакомилась с пятью «коллегами по несчастью», чьи сыновья также пострадали от провокационных действий «закупщика» Полякова. Создается впечатление, что в нашем городе заработал конвейер по отлову «наркодилеров», которые таковыми явно не являются. Но достоверно известно одно: за решетку садятся молодые, полные сил и энергии парни, которые не были «пропащими, конченными, асоциальными».

Долг платежом красен...

При этом реальных наркодилеров никто не трогает, хотя их все знают, точки распространения заразы известны.

Именно об этом много лет подряд говорила сотрудникам милиции мать Н. Спасая сына от рискованного соседства с наркосредой, била во все колокола, писала обращения, жалобы во все инстанции. Никто не сидел, сложа руки! Откровения женщины развились в конфликт, переросший в затяжное межличностное противостояние.

За год до поимки наркодилера милиция пыталась «по-своему» утихомирить мать Н., отыгравшись на сыне. Сотрудники незаконно изымали у него паспорт, пытались вымогать деньги. Все это подтверждено документально и наводит на мысль, что внештатный сотрудник Поляков далеко не случайно «упросил» Н. утолить его «наркоголод» парочкой снотворных таблеток...

В Омске осужден очередной «наркодилер» или Наркодолг... сроком красен

Автор: Administrator
16.08.2011 08:41

Как видим, сотрудники правоохранительного ведомства по-своему, но всегда «отдают долги».

(Официальная переписка и документы, на которые имеются ссылки в статье, находятся в распоряжении редакции газеты «Твое право»).

Семен Борода,

специально для Омского правового портала.

фото:

<http://pugachevskoevremya.ru/recidivist-po-klichke-slon/>

http://rim.fedpress.ru/id_137634.html