



Удивительную изобретательность в поддержке одной из сторон «независимого и состязательного» судебного процесса продемонстрировала заместитель председателя Ленинского районного суда г.Омска Елена Крига. В пустяковом деле «О сносе незаконно возведенной капитальной перегородки» федеральная судья умудрилась в нарушение всяческих писанных – неписанных норм и правил совершить невозможное – буквально вытащить Ответчика на позитивное для него решение. Так показалось не только нам при знакомстве с материалами судебного производства □ 2-6115/2011 (2-1494/2012)...

Засудили... По беспределу!

В редакцию Омского правового портала обратилась гражданка Гульнара Исакова с жалобой на «предвзятое судейство». По мнению заявительницы, в Ленинском районном суде г.Омска ее «самым откровенным и наглым образом засудили». Дескать, издевались, измывались, фальсифицировали материалы дела, заволокнули процесс, открыто предлагали 50 тысяч за отказ от требований, а в итоге – в иске отказали.

Все эти более чем серьезные обвинения, тянущие как минимум на интерес Квалификационной коллегии, омичка Исакова адресовала даже не рядовому судье, а

зампредседателю Ленинского районного суда г.Омска Елене Степановне Криге. В обосновании своих громких претензий обиженная истец представила в редакцию и большое количество документов – копий, оригиналов, ответов, жалоб. Не поверив в то, что подобное правосудие имеет место в стенах нашей местной Феиды, мы по запросу СМИ через Омский областной суд получили доступ к материалам гражданского дела №2-6115/2011 (2-1494/2012). И вот что выяснили...

Суть спора

Заурядной, как она сама себя обзывает, омичке Гульнаре Искаковой несказанно повезло. На жилищный сертификат, выданный ее отцу – ветерану войны, семья приобрела однокомнатную квартиру в престижном доме на Иртышской набережной – у Ленинского рынка и лютеранской Кирхи – на улице Рождественского дом №1 литера «Г».



Здание с необычной для Омска архитектурой и улучшенной планировкой. И все бы было хорошо, если бы не случившееся еще до вселения в новое жилье ЧП. Сосед по лестничной площадке, некто П.В.Спиридович, прикупивший сразу две квартиры (№13-14) и объединивший их в одну, «прихватизировал» ранее просторный коридор – перенес входную дверь под нос к соседям, превратив просторные апартаменты тамбура в жалкое подобие «хрущевки».

Понятно, что подобное самоуправство не понравилось женщине, энергичной, деловой, предприимчивой. Она попросила автора перегородки снести свое «произведение искусств». В ответ посыпались сначала шутки-прибаутки, потом упреки, обещания отступных и, наконец, прямые угрозы.

Понятно, что к консенсусу стороны так и не пришли, поэтому выяснять отношения им пришлось в судебном порядке. 1 декабря 2011 года Исакова подала иск в Ленинский районный суд г.Омска, втайне надеясь, что к Новому году въедет в новую квартиру. С ремонтом и широким просторным тамбуром.

Беспрецедентный... прецедент

Проштудировав Жилищный кодекс РФ и аналогичную судебную практику «по перегородкам», Гульнара Исакова нисколько не сомневалась в благоприятном для себя исходе дела – «повсеместно перегородки сносятся даже при одном не согласном жителе».

К тому же у женщины было достаточно сторонников в доме: к первому судебному заседанию собственников, недовольных развернувшимся «огораживанием», было аж 22 – соответствующее решение собрания и подписи имелись на руках у истицы. По мнению

юристов, капитально возведенная перегородка требовала не просто согласования с муниципальными органами, но и внесения соответствующих коррекций в проект здания. Более того, подпадающая под понятие «реконструкция» кирпичная стена, возведенная в нежилой зоне, требовала для своего появления 100-процентного согласия всех собственников. Одним словом, причин для беспокойства у истицы не было. Она чувствовала себя правой по всем позициям. Ее ущемили, обделили, отстранили... Хотелось сатисфакции! И не денежной, а принципиальной... По сути.

Пока суд, нужно... делать дело!

Исковое заявление Искаковой попало к судье Елене Криге, одновременно являющейся и замом председателя Ленинского суда. Первоначально служитель Фемиды оставила у истицы доброе впечатление. Впрочем, как оказалось сравнительно быстро, это было «мимолетным видением». Реальность оказалась «с неба на землю».

Представив все имеющиеся доказательства своей правоты, Исакова стала ждать жизнеутверждающего судебного решения, но получила одни расстроения. Ответчик, поняв решительный настрой оппонентки, стал откровенно уклоняться от участия в процессе. Судя по материалам дела, 23 декабря на заседание суда не пришел ни ответчик, ни его представитель, оба – надлежащим образом уведомленные. Через неделю – 30 декабря – та же картина маслом. Правда, юрист ответчика представил заявление о том, что его доверитель не имеет возможности прийти в суд, «так как находится в командировке по служебным обстоятельствам», обещано позже приобщить подтверждающие сей факт документы. И еще – просит перенести суд как минимум на 13 января, так как к тому времени будут готовы некие... правоустанавливающие документы на спорную перегородку! Уже только этим ответчик письменно подтверждает, что на момент обращения истца в суд никаких официальных документов на возведенную стену у него на руках просто не было. Догадайтесь с одного раза – правильно, заседание

вновь переносят, теперь уже на 11 января 2012 года, затем еще и еще - вплоть до появления нужных бумаг.

Обнаженная Фемида – вне Закона!



Забегая вперед, отметим, что в материалах дела никаких документов, подтверждающих уважительную причину отсутствия ответчика на "доновогодных" заседаниях, так и не появилось. Более того, истица Искакова утверждает, что и 23.12 и 30.12 она исправно приходила на заседание суда, хотя в протоколах судебных заседаний за эти дни значится... нулевая явка сторон!

Как пишет в своем обращении в Ленинский суд истица, 23 декабря судья Крига предложила ей 50 тысяч рублей за мировое соглашение, но, как в дальнейшем недоумевает истица, «данное заявление служителя Фемиды почему-то не нашло отражения в протоколе судебного заседания». Да, и вообще, было ли судебное заседание?! - вопрошает истец в своем официальном заявлении в Ленинский районный суд г.Омска (от 05.04.2012г.). Судья, будучи без мантии, вела себя в процессе абсолютно раскованно, видимо, примеривая на себя роль адвоката. Только после неоднократного указания истца на недопустимость подобного «наряда» в рамках судебного процесса, Крига оборвалась на полуслове и облачилась в мантию с репликой – «Ну, если это Вам так надо!». – Так это не мне надо, это по Закону положено, - сгорая от возмущения и негодования, взорвалась истец. Видимо, неоднократно прокручивая перед собой ту

ситуацию, рассказ Гульнары Искаковой приобрел некие легендарные черты – действительно, часто ли такое можно лицезреть воочию, когда Фемида вдруг обнажается и в фигуральном и в прямом смысле слова?!

Может ли судья преступить Закон?!

Но на этом «очевидное-невероятное» не закончилось. По логике и по Гражданско-процессуальному кодексу РФ после неоднократного неуважительного отсутствия ответчика судья обязана была вынести решение на основании документов, имеющихся в деле. В нашем случае судья Крига должна была признать правоту истицы Искаковой и обязать ответчика снести незаконную перегородку.

Но этого не происходит. А как выйти из тупиковой ситуации?! Федеральная судья находит до банального элементарное продолжение эпопеи – в материалах дела появляется заявление как бы от истицы, которая просит суд возобновить судебное производство по делу в связи с тем, что она «не получала повестки». Здесь уже, как говорится, без комментария. Отпечатанный на листе бумаги текст, текстовая же подпись: – Г.Х.Искакова – . Идентификация объекта – 0 (ноль). К тому же, сама "подписант" категорически от авторства "заявления" отказывается...

Впрочем, и основание для возобновления дела так же не выдерживает критики – здесь

же, в материалах дела, подшиты расписки в получении повесток на судебные заседания с личными подписями и истца, и ответчика. Как называется такое судопроизводство?! Подлог? Фальсификация? Превышение должностных полномочий? Мы, конечно, не суд, но предположить, что в действиях судьи Криги присутствует нарушение Закона, имеем полное право...

Запланированная... волокита

Видимо, все эти перлы «Шемякина суда» (так в старину называли несправедливое правосудие, основанное на взяточничестве и произволе) использовались судьей с целью затянуть процесс и дать время ответчику придать капитальной перегородке видимость узаконенного строения.

Других видимых объяснений всем этим нарушениям логики, судейской этики, Закона пока нет. Но и вторично начатое судопроизводство, видимо, не вписалось в сроки подготовки документации на перегородку. И вновь – очередная хитрость. На весь февраль ответчик уходит в подполье. По материалам суда – на больничный. В приобщенном бюллетене болезнь, сразившая ответчика на целый месяц, не указана. По словам Искаковой, озвученный диагноз – банальная аллергия. В связи с чем истица настоятельно просила суд разобраться с тем, насколько болезнь с данным диагнозом не позволяет ответчику посетить заседание суда. Судья, вроде бы, удовлетворила любопытство истицы, но до логического завершения свое же требование не довела. Разъяснение лечащего врача в суде так и не появилось. А сомнения Искаковой насчет физической дееспособности ответчика имели под собой вполне жизненные реалии: весь февраль «больной» в поте лица занимался легитимизацией своей перегородки, но уже в самых глобальных масштабах.

В начале февраля Спиридович организует общее собрание собственников дома, входит в состав Правления ТСЖ «Волна», и... становится председателем ТСЖ. Через две недели проводит сложное в организационном исполнении заочное голосование по вопросу «огораживания» и аренды общего имущества. Еще через две недели проводит собрание по вопросу аренды общего имущества. Все это время будучи «на больничном»! Кстати, все эти документы с датами и обширностью проведенной работы были предоставлены на обозрение суда. Есть они и в материалах дела. Но судья Крига на столь «пустяковые нюансы» просто не обратила внимание. Ведь она в это самое время вынесла по делу... заочное решение, которое элементарно в начале марта ответчик отменяет одним немногословным заявлением. Хороший ход! У Спиридовича вновь в распоряжении не только два месяца, отведенные на рассмотрении дела по существу, но и собранные к этому времени «козырные карты» - председательство в ТСЖ, постановление главы Ленинского округа «о согласовании перепланировки», акт межведомственной комиссии.

Выводы суда – двойственны!

Не смотря на столь длительное время, отпущенное судьей ответчику на сбор документов, их качество правоведами ставится под сомнение. Для начала заметим, что проект, положенный в основу "перепланировки", заказан и сделан в организации, где ответчик является... директором. На это представители истца неоднократно обращали внимание суда, но вразумительно сформулированной позиции так и не добились. Ни разу в ходе длительных баталий в суд не появились специалисты по данному вопросу - чиновники Департамента архитектуры и градостроительства мэрии Омска. Да, и откуда им было взяться, если в определении о привлечении ведомства в качестве третьего лица значится "Отдел", а вся судебная корреспонденция отправляется по не существующему адресу - ул. Ленина, дом 2-а?! Дальше...



Например, какое отношение постановление главы ЛАО Владимира Стрельцова (№13 от 23.01.2012г.) имеет к общей долевой собственности жильцов?! Не понятно. Ни истце, ни профессиональным юристам, которых та уже успела подключить к участию в «процессе века», ни мне... Ведь там речь русским языком идет «о согласовании перепланировки **жилых помещений**», а «прихватизированный» тамбур - и по документам и по логике и по факту - является помещением

НЕ жилым

, поэтому под юрисдикцию данных «ценных бумаг» он не подпадает...

Именно об этом не правильном толковании и применении действующего законодательства и приобщенных документов неоднократно указывала истец в ходе судебных заседаний, в своих апелляционной и кассационной жалобах.

Как, впрочем, и о том, что ответчиком в суде так и не было представлено проекта перепланировки и переустройства **нежилого помещения** – части этажа здания. Да, и не могло это быть сделано, ведь внесение изменений в проект дома осуществляется до сдачи дома в эксплуатацию. Соответственно, не представлено разрешение Ростехнадзора, проект реконструкции нежилых помещений, акт приемочной комиссии и т.д. и т.п.

Даже, вроде бы как, полученное согласие собственников, оформленное заочным

голосованием от 28 февраля 2012 года, также не выдерживает критики при не предвзятом исследовании. В решении речь идет о «рекомендации взять в аренду часть нежилых помещений», но не о праве на возведение каких-либо перегородок. Согласитесь – это две большие разницы! Более того, в материалах дела имеются два решения общего собрания ТСЖ «Волна» - от 29.09.2011г. и от 02.02.2012г. – где черным по белому написано, что «собственникам помещений в доме принято решение, запрещающее возведение каких-либо перегородок»!!

Права истца – «в пользу бедных»

Последние доводы «шемякиного суда» из разряда «почему без шляпы» - дескать, чем конкретно нарушены права истицы?! И на этот вопрос у госпожи Искаковой есть что ответить.

Уменьшилось жизненное пространство. Ну, реально, глупо приобретать квартиру в элитном доме, а потом ютиться в «хрущевском» коридоре. Упала освещенность – один из положенных по проекту плафонов остался у ответчика за дверью, как, впрочем, и щитовая со всем пультом управления энергопитанием квартиры истицы. Некуда поставить коляску, так чтобы она не мешала открывать дверь, и свою и соседям. Крупногабаритные вещи стало занести невозможно. Так, кухонную столешницу длиной 3,6 метра пришлось распиливать, чтобы внести в квартиру. Соответствующие документы также были представлены истицей в суд. Но все эти доводы были «в пользу бедных» – решение судьи Крига неожиданно устояло в апелляции, а затем и в кассации.

Вокруг да Около...

Изложим свои доводы по этому, по моему мнению, «беспредельному делу». Как мне кажется, столь раскрепощенное судейство госпожи Криги могло быть санкционировано только сверху – кем-то из областного суда. Предположим «куратором» Ленинского суда. Таковые не официальные должности у нас, к сожалению, существуют.

Только в этом случае могли появиться такие недопустимые в цивилизованном судейском сообществе вещи как подлог и фальсификация заявления истца, фактов, небрежно прикрытая волокита. В противном случае судья могла бы столкнуться не только с отменой своего «решения», но и с разбором ляпов, которые так и остались «незамеченными» в материалах дела. Без опасения.

Впрочем, у ситуации есть и обратная сторона – более опасная. Создан не приятный для судебной практики прецедент. Ведь по данному «пути», проложенном судьей Кригой, могут в массовом порядке пойти и не порядочные собственники и ангажированные судьи. В таком случае нежилые помещения в наших многоквартирных домах скоро будут отлетать как горячие пирожки – в нужные руки и в через свои "правоустанавливающие" документы. А это уже мина замедленного действия, которая может выстрелить много позже, но очень мощно – вплоть до междоусобных войн, проблем с безопасностью проживания, целостностью конструкций зданий и инженерных коммуникаций.

А это уже не частная лавочка, и не единичное решение в отдельно стоящем элитном доме...

Мне кажется, что качество нашего правосудия в данном конкретном случае не выдерживает никакой конструктивной критики. Создается устойчивое впечатление, что по звонку сверху (иного мы и предположить не можем!) человек в мантии готов вывернуться наизнанку, выдать белое за черное, перекроить всю судебную практику на иной лад, но «не подвести». Печально. Грустно. И очень скучно...

Вода камень точит, а жалобы – ?!

Поразительна реакция на фокусы в исполнении судьи Криги со стороны профессиональных юристов. Истица Исакова нанимала их аж двух. При том, что оба-два в голос утверждают о не правосудности решений по делу, дальше «охов да ахов» ситуация, увы, не продвинулась.

Марина Золотарева, юрист:

- Я очень хорошо помню это дело. Масса нарушений процедурных, процессуальных, правовых со стороны судьи Криги. Особо запомнился один эпизод – мы пришли на заседание вдвоем, известили секретаря, просидели в коридоре 20 минут. В начале заседания судья, глядя нам в глаза, зачитала предупреждение истцу с занесением в протокол за... опоздание на процесс! Я была просто в шоке!

- А вы жаловались в Квалификационную коллегию?! Это же беспредел...

- Нет, мы рассчитывали, что вышестоящая инстанция поправит судью, ведь по существу ее решение не выдерживает никакой критики – оно идет вразрез с имеющейся судебной практикой, с Законом, со здравым смыслом...

Юрий Власов, адвокат:

- С точки зрения ГПК жаловаться в Квалификационную коллегию смысла не вижу. Тем более, что прекрасно понимаю, почему решение первой инстанции устояло в апелляции – совершенно не по изложенным доводам, а скорее по человеческому фактору!

Вместо эпилога

Вот вам и причина, почему наше «прогрессирующее» правосудие на глазах превращается в осмеянный и, казалось бы, забытый «Шемякин суд». Телефонное право, кураторство, междусобойчики, погоня за "устойчивостью" решений, бесконтрольность, безответственность.

Конечно, это не повсеместно. Но думаю, что с последним утверждением очень многие читатели готовы поспорить! Не так ли?!

Александр Грасс,

независимый журналист

В Ленинский районный суд г. Омска
от Истца: Г.Х. Кривиной
Истец: Кривиной Г.Х.
г. Омска, ул. 1-я, д. 15
Дело № 2-6115 / 2011

ЛЕНИНСКИЙ СУД г. Омск
05.09.12

Заявление
на протокол судебного заседания
в обвинительный акт по делу
Кривиной Г.Х. к отцу: Кривиной П.В.
о способе изъятия выданных приговора
и восстановления собственной материальной
ответственности.

В протоколе судебного заседания
указано, что истец сделала заявление.
Судья Кривиной Е.С. о том, что судья ведет
судебное заседание без участия. 25.01.12 и 20.02.12.
В протоколе от 20.02.2012 не зафиксировано.

В протоколе для написано, что слушание дела
началось в 13.12.11. в 9.30 и 30.12.11. в 10.00
Стороны на заседание вызваны в суд. заседание
на 13.12.11. лист 33, 34, 35. Рассмотрено отложено.
Это лист и листа 1. Стороны явились
в суд. заседание без опозданий. Суд. заседание
проходило 23.12.11, где Судья Кривиной Е.С.
от имени ответчика. Мне было предложено
мировое соглашение. Судья Кривиной Е.С. на суд. заседании
предлагала мне деньги в размере 50,000 рублей.
В этот день суд. засед. от 23.12.11 г.
Судья и секретари отказались на лист
заявления. Истец, отказавшись от мирового соглашения.

республика

городской районный суд

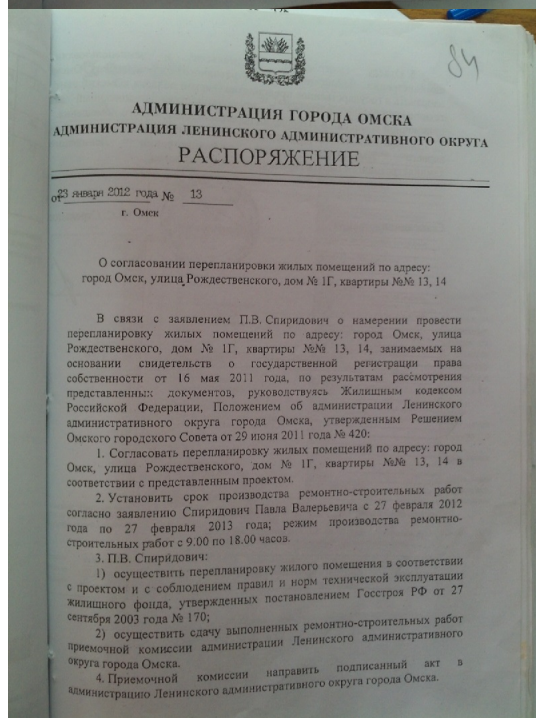
_____ города, округа, области, края

ДЕЛО № 2-266/12 2-1494/12
МАТЕРИАЛ № 2-6115/11

Истец: Кривиной Г.Х. к отцу: Кривиной П.В.
наименование дела или материала

Б. об отмене уголовного наказания
фамилия, имя, отчество осужденного или лица,

Кривиной Г.Х.
привлеченного к ответственности

16 / 20

Блицкриг «по-Омски»: затяжной блиц в исполнении судьи Елены Криги...

Автор: Administrator
16.10.2013 07:11

С УВЕДОМЛЕНИЕМ!

Искакова Гульнара Ханафьевна
Уд. Рождественского, д. 1, кв. 15, г. Омск 644020

Представитель Золотарева Марина Викторовна
Уд. Дмитриева, д. 4, к.1, кв. 86, г. Омск 644123

Спирядович Павел Валерьевич
Уд. Рождественского, д. 1, кв. 13-14, г. Омск 644020

Представитель Ульянов Илья Юрьевич
Уд. 6-я Чередовая, д. 95, г. Омск 644030

Отдел архитектуры и градостроительства
Администрации г. Омска
Уд. Гагарина, д. 32, г. Омск 644043

ТСЖ «Волна»
Представитель Подзюева Светлана Геннадьевна
Уд. Рождественского, д. 1, г. Омск 644020

Г. Омск

1. Стороны в договоре.

Сторонами в договоре являются:

Заказчик (Ф.И.О., место жительства, телефон) Искакова Гульнара Ханафьевна

Искакова Гульнара Ханафьевна

В Ленинский районный суд г. Омска

Судья Крига Е.С.

От Искакова Г.Х.

Заявление

Прошу возобновить дело по иску Искаковой Г.Х. об обязанности устранить самовольно возведенный тамбур, так как я не получала повесток на судебные заседания.

Искакова Г.Х.

Блицкриг «по-Омски»: затяжной блиц в исполнении судьи Елены Криви...

Автор: Administrator

16.10.2013 07:11

рассмотрен в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- /2011 по иску Исаковой Г.Х. к Спиридович П.В. об обязанности устранить самовольно возведенный тамбур

РАСПИСКА

Повестку на имя Спиридович П.В. Ленинский районный суд г. Омска на « 30.12 » 2011 года
В качестве получил 2011 года
1. лично получил
2. для передачи
3. повестка не вручена вследствие

При секретаре О.С. Воротниковой

Рассмотрен в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- /2011 по иску Исаковой Г.Х. к Спиридович П.В. об обязанности устранить самовольно возведенный тамбур

РАСПИСКА

Повестку на имя Исакова Г.Х. Ленинский районный суд г. Омска на « 30.12 » 2011 года
В качестве получил 2011 года
1. лично получил
2. для передачи
3. повестка не вручена вследствие

УТВЕРЖДАЮ
Заместитель главы

Экспертное заключение
по проекту

РАСПИСКА

Повестку на имя Исакова Г.Х. Ленинский районный суд г. Омска на « 30.12 » 2011 года
В качестве получил 2011 года
1. лично получил
2. для передачи
3. повестка не вручена вследствие

Явка с паспортом (доверенность, копия в дело)

перепланировка тамбура

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о назначении дела к судебному разбирательству

08 декабря 2011 года

Судья Ленинского районного суда г. Омска Крива Е.С. признав гражданское дело по исковому заявлению Исаковой Гульнары Хамафьевны к Спиридовичу Павлу Валерьевичу об обязанности устранить самовольно возведенный тамбур, руководствуясь ст. 153 ГПК РФ,

определяет:

Привлечь в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Отдел архитектуры и градостроительства Администрации города Омска.

Дело по исковому заявлению Исаковой Гульнары Хамафьевны к Спиридовичу Павлу Валерьевичу об обязанности устранить самовольно возведенный тамбур, назначить к разбирательству в судебном заседании по адресу: г. Омск, ул. Труда, 29-а, каб. 203, «21» декабря 2011 г. в 10 часов 00 мин.

В судебное заседание вызвать: стороны и их представителей, свидетелей, известных им о месте и времени судебного заседания.

Разъяснить сторонам их представителям, что они обязаны известить суд о явке в суд.

РАСПИСКА

Повестку на имя Исакова Г.Х. Ленинский районный суд г. Омска на « 30.12 » 2011 года

Блицкриг «по-Омски»: затяжной блиц в исполнении судьи Елены Криви...

Автор: Administrator
16.10.2013 07:11

Приложение №1 к договору №1
от 28.02.2012

h=2.7

20.88
8

46.08
9

4.06

Решение

Обязать Спиридович Павла Валерьевича устранить самовольно возведенную перегородку на 2 этаже межквартирной лестничной площадки по адресу: г. Омск ул. Рождественского 1 Г кв. 13 - 14, восстановить межквартирную лестничную площадку, в первоначальное проектное состояние.

Взыскать с Спиридович Павла Валерьевича в пользу Исаковой Гульнары Хавафьевны судебные расходы в размере 5 434 (пять тысяч четыреста тридцать четыре) рубля.

В остальной части иска Исаковой Г.Х. отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об его отмене в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения, в случае, если его неявка в судебное заседание была вызвана уважительной причиной, о которой он не имел возможности своевременно сообщить.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья - Е.С. Крива

ЛИСТОК НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ

Фамилия, имя, отчество: С П И Р И Д О В И Ч П А В Е Л

Дата выдачи: 20.03.2012

И П А В Е Л

О В А Л Е Р Ь Е В И Ч

Почина нетрудоспособности: 01

Судья: Е.С. Крива

Срок действия: 03.03.2012

Подпись: М.М.

Дата	По какой причине	Должность врача	Подпись врача
01.03.2012	02.01.2012 ТЕРАПЕВТ	ЕЗЕРСКАЯ М.М.	М.М.
02.03.2012	02.01.2012 ТЕРАПЕВТ	ЕЗЕРСКАЯ М.М.	М.М.
03.03.2012	02.01.2012 ТЕРАПЕВТ	ЕЗЕРСКАЯ М.М.	М.М.

Срок действия: 03.03.2012

Подпись: М.М.

Автор: Administrator
16.10.2013 07:11

