



**Второй год Андрей Абрамов из Омска пытается уличить местные судебные инстанции в... некомпетентности. По мнению мужчины, его незаконно привлекли к административной ответственности по «скользкой» ст.12.8 ч.1 КоАП РФ – «управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения». В результате чего автолюбитель не только был лишен права управления транспортными средствами сроком на полтора года, но и окончательно разуверился в торжестве Закона и Правосудия.**

Омич Андрей Абрамов, лишенный водительских прав Постановлением и.о. мирового судьи судебного участка №109 Октябрьского АО г.Омска, считает, что в отношении него совершено «вероломное правосудие». По его словам, он попал под гребенку «кампанейщины», когда с резонансной социальной проблемой начинают бороться любыми, даже околозаконными средствами:

Автор: Administrator  
26.06.2013 04:35

---

- Я уже молчу про то, что мои доводы, ходатайства, доказательства мировым судом были просто проигнорированы. Автомобиль стоял во дворе дома, где я проживаю. Вышел взять документы – поймали как какого-нибудь преступника. Заломали руки, повезли на медосвидетельствование, хотя я не отказывался пройти тест на месте. Как по Закону.

Впрочем, обстоятельства самого правонарушения в интерпретации сотрудников ГИБДД и несогласного водителя, как правило, всегда разнятся на все 100 процентов. Так что, будем считать, что Истина где-то посередине. Но речь не об этом. А о Законе, о его Букве и Духе.

В результате многомесячных разбирательств водителя лишили прав на полтора года. Но главное – вышестоящие судебные инстанции вплоть до Верховного суда РФ не услышали довод защиты о том, что дело рассмотрено с нарушением конституционных норм о подсудности (ст. 47), согласно которой «никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено Законом». А потому – судебный вердикт, вынесенный с нарушением данной основополагающей нормы, каким бы он справедливым и социальным не был, подлежит отмене.

Как мы уже знаем, дело рассмотрел в мировом суде Октябрьского АО г.Омска судья, исполняющий обязанности судьи другого участка. Это разрешено и законно, но только если до разбирательства дела, постановлением председателя районного суда обязанности судьи одного участка возложены на другого судью с указанием причин (отпуск, болезнь...). Такое постановление обязательно должно быть в материалах дела, но его автоюрист Игорь Гавриленко, представляющий интересы водителя, не обнаружил:

- Значит, делаем вывод: нарушена КОНСТИТУЦИЯ и дело подлежит прекращению. Вроде бы, все понятно и логично. Более того, имеется обширная судебная практика на этот счет, неоднократно в Омске решения отменялись судами именно по этому основанию, но в данном конкретном случае все местные инстанции проявили удивительное единодушие, отстаивая решение, вынесенное с нарушением Закона!

Господин Гавриленко, опытный правозащитник со стажем, считает, что здесь налицо подмена судами понятия "Законность" на более социально ориентированную "Справедливость".

- Видимо, в судебной вертикале принято какое-то решение относительно конкретного вида правонарушений, в частности, «пьянка за рулем», и уже сама по себе «статья» позволяет судьям своевольничать, зная, что какие-то огрехи им будут списаны.

Если предположение автоадвоката имеет место быть, то данное обстоятельство не красит нашу Фемиду. Получается, что если в стране развернулась кампания против пьянки за рулем, то и лишать водительских прав нужно «всех и всегда», даже если это сделано с нарушением Закона?!

С такой логикой мы далеко не уедем. Впрочем, и в данном конкретном случае судебные

Автор: Administrator  
26.06.2013 04:35

---

инстанции, как могли, пытались уйти от пикантной ситуации, сгладить антиконституционные углы. Омский областной суд свое отказное решение по жалобе правозащитника мотивировал тем, что... привел свою трактовку территориальной подсудности. Оказывается, территориальная подсудность закреплена у нас не к территории судебного участка, на котором все дела рассматривает назначенный именно по нему мировой судья, а ЗДАНИЕМ МИРОВОГО СУДА!

Новое прочтение фундаментальных основ судопроизводства, конечно, похвально, но неужели для решения столь элементарных вопросов наши граждане должны обращаться в... Страсбург?!

**Семен Борода,**

**по материалам дела № 5-3733/2012**