



В Омске набирает обороты скандал вокруг судебного разбирательства между гаражным кооперативом «Восток 6М» и «Торговым домом «Юнона». Более 250 членов ГК в настоящее время через суд лишаются земельных участков под своими боксами. Конфликт, приобретающий все признаки социального, уже привлек внимание правоохранительных органов. Вчера пресс-служба УМВД России по Омской области на ведомственном сайте сообщила, что «по факту появившийся в сети Интернет информации проводится проверка». В нашей редакции появились и первые реплики выселяемых омичей...

Пенсионер Дмитрий Зинаков крайне возмущен сложившейся ситуацией: игнорированием интересов рядовых граждан, наглостью бизнесменов и качеством отправления правосудия. По его словам, судья Октябрьского районного суда г.Омска Лариса Синьковская, практически с ходу удовлетворив исковые требования ООО «ТД «Юнона» - нового арендатора земельного участка, «провела судебные слушания по моему делу с массой процессуальных нарушений»

- Мало того, что процесс начался без предварительной беседы и изучения первичных документов, так и все мои доводы были проигнорированы. Более того, в решении суда имеется ссылка на мои слова, которые в действительности я не произносил и не мог произнести по причине их не соответствия истинному положению вещей! – возмущается пожилой человек. – В частности, в решении приведена лживая информация о том, что "Из пояснений ответчика, третьего лица следует, что ГК "Восток-6М", Зинаков Д.И. не намерены использовать земельный участок для целей строительства". Таких пояснений ни я, ни председатель гаражного кооператива Пасечная Л.К. суду не давали.

Но самое обидное для «ответчика» стало то, что его отзыв, который по форме и по содержанию является «встречным иском», судом даже не был каким-либо образом интерпретирован. Дмитрий Иванович подозревает, что позиция «истца» с формулировкой «данные факты к делу не относятся» стали для судьи более весомыми аргументом чем многолетняя история существования и борьбы гаражного кооператива с поползновениями на его территорию. Впрочем, текст «отзыва» Дмитрий Зинаков прислал в редакцию и мы можем с ним ознакомиться, чтобы узнать и другое мнение – позицию тех, кого так скоротечно и жестко выселяют с насиженных десятилетиями «автогнезд»:

"В Октябрьский районный суд г.Омска

От ответчика: Зинакова Д.И.

Пр. Космический, д.26-а, кв.61

Отзыв

на исковое заявление

Дополнение

При рассмотрении иска «Торгового дома «Юнона» ко мне прошу суд дополнительно рассмотреть следующие факты:

1. На этапе предварительного «согласования места размещения пристройки к зданию рынка» и до последнего момента с ГК «Восток-6М» действовал договор аренды.

Не смотря на это Главное управление по земельным ресурсам подписывает распоряжение 1472-Р от 24.04.2009г. «О предварительном согласовании места размещения пристройки к зданию рынка». ТД «Юнона» ставит на кадастровый учет данный участок – что также противозаконно, так как его занимает «Гаражный кооператив «Восток 6М». ООО «Торговый Дом «Юнона» обращается в ГУЗР с просьбой выпуска Распоряжения о выделении данного участка в аренду сроком на 3 года. ГУЗР в соответствии с Указом Губернатора, дважды отказывает им в выпуске Распоряжения с мотивировкой, что на данном участке расположен Гаражный кооператив «Восток 6М». ООО «ТД «Юнона» в третий раз обращается в ГУЗР и получает Разрешение. После чего ГУЗР выпускает Распоряжение № 2162-Р от 30.12.2011 г. о выделении ООО «ТД «Юнона» в аренду земельного участка сроком на 3 года для строительства пристройки к зданию рынка. Обращаю внимание суда, что на время подписания данного распоряжения (30.12.2011), ещё действует договор аренды с ГК «Восток 6М» с Октябрьским АО. Пункт 2 данного распоряжения обязывает ГУЗР и ТД «Юнона» заключить договор аренды в недельный срок. Проходит 5 месяцев – Договор аренды не заключен. Что делать? Тогда ГУЗР (без официального обращения к нему ООО «ТД «Юнона»!) выпускает Распоряжение №1153-Р от 29.05.2012 г. о внесении изменений (в потерявшее силу) Распоряжение №2162 – Р от 30.12.2011 г. о замене срока 3 года на срок 6 лет, что не законно, т.к. нельзя вносить изменения в утративший силу документ. Следовательно, и Договор Аренды между ГУЗР и ООО «Торговый Дом «Юнона» №ДГУ/12-2739-0-35 от 14.06.12 г. вне закона.

2. Срок действия Распоряжения ГУЗР от 30.12.2011 г. № 2162-Р, на которое ссылается истец, составляет один месяц (исх. ГУЗР № 04-02/5979). В исходящем указано, что «... распоряжение о предоставлении земельного участка признается утратившим силу в случае не подписания Обществом с ограниченной ответственностью «ТД «Юнона»

договора аренды земельного участка в течение одного месяца с даты его принятия».

Таким образом, распоряжение № 1153-Р от 29.05.2012 г. о внесении изменений в распоряжение № 2162-Р незаконно.

3. В обоих распоряжениях и договоре аренды речь идет о строительстве пристройки к зданию рынка. Согласно Приказу Минземстроя РФ от 04..08.1998 № 37 (ред. от 04.09.2000) «...Пристройкой называется часть здания, расположенного вне контура его капитальных наружных стен, является вспомогательной по отношению к зданию и имеющая с ним одну (или более) общую капитальную стену...».

Фактически строительство такой пристройки невозможно, так как между рынком и гаражным кооперативом проходит теплотрасса, выполненная путем безканальной прокладки труб с диаметром 220 и 700 мм. При этом согласно нормам СНИП 41-01-2003 «Тепловые сети» должно быть обеспечено расстояние от строения до труб 20 и 25 м соответственно, т. е. должна быть обеспечена зона отчуждения.

Таким образом, заявление истца, что мой гараж препятствует строительству пристройки к зданию рынка, недостоверно, так как на данном участке не может быть построена пристройка к зданию рынка. Кроме этого расстояние от моего гаража до труб теплотрассы составляет менее 20 метров и таким образом гараж находится в зоне отчуждения.

4. Границы кадастрового и межевого плана участка также составлены без учета необходимого расстояния до труб теплотрассы.

С учетом этих дополнительных фактов и доводов, приведенных в отзыве на исковое заявление,

ПРОШУ:

1. Запросить у ТД «Юнона» план (проект) строительства пристройки к зданию рынка (с учетом определения «пристройка к зданию»), согласованный с ТГК-11 в части строительства двух капитальных стен через трубы теплотрассы.

2. В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Юнона» к Знакову Д.И. об освобождении земельного участка с кадастровым номером 55:36:120302:1141, расположенного по адресу: город Омск, Октябрьский административный округ, просп. Космический, самовольно занимаемого принадлежащим ответчику сборным металлическим гаражным боксом № 111, об обязанности вынести данный гаражный бокс в течение одной недели с момента вступления в силу решения суда отказать".

Знаков Д.И.

P.S.

Редакция предлагает высказаться по существу спора бизнесменов, в лице ООО «ТД «Юнона», и жителями Октябрьского АО (ГК «Восток-6М») сенатора Игоря Зугу, до последнего времени депутата Законодательного собрания Омской области по данному территориальному округу, и нынешнего народного избранника Владимира Половинко. Омский правовой портал также готов выслушать мнения всех заинтересованных сторон.

Александр Грасс,

независимый журналист.