



Почему буксует реформа судебной системы, правоохранительной системы, органов надзора и следствия?! Да, потому что эти ключевые институты гражданского общества продолжают оставаться закрытыми от «непосвященных».

Десятилетиями формировавшаяся кастовость привела к тому, что внутри этих «семейных ведомств» установилась своя шкала ценностей, своя иерархия, свое... толкование Законов!

Мы еще расскажем, как обличительные письма в адрес судей превращаются ими в неправильно поданные «кассационные жалобы», как прокуратура регистрирует документы «задним числом», дабы всегда иметь повод «формально отказать», а не разбираться «по существу». Сегодня – об очередных нюансах местного «правосудия». Омская Фемида продолжает прикрывать обновленный фасад старыми байками о былом дефиците....

Очередной взгляд на судебную реформу изнутри нашего постоянного блогера Вероники Барановой...

Началось всё с недоразумения!

Я опоздала на не процессуальное действие «беседа» по делу о реабилитации лица, привлекаемого мной к уголовной ответственности за клевету (ст. 129 УК РФ) и оправданного на основании отсутствия прямого умысла при распространении обо мне ложных порочащих сведений в сети Интернет. Судья Советского районного суда г.

Омска Колядов Ф.А. устно заверил меня в том, что 08.06.2011 будет проведено предварительное заседание.

Т.к. в день опоздания на «беседу» я подала частную жалобу на определение о принятии искового заявления клеветника и оскорбителя по его реабилитации за клевету за счёт частного обвинителя, в назначенный день предварительное заседание не состоялось (хотя на официальном сайте Советского районного суда красуется запись о проведении предварительного заседания именно в этот день). Секретарь заверила меня, что я получу повестку, как я поняла – на предварительное заседание, которое не состоялось из-за того, что дело было в Омском областном суде.

Будучи искренне уверенной, что 11.07.2011 я иду на отложенное предварительное заседание по делу, я взяла с собой только возражения на исковое заявление клеветника и подтверждение того, что представитель бывшего обвиняемого проходил по уголовному делу не как его адвокат, а как старший по дому, подписавший его положительную характеристику. Даже не прихватила с собой копию решения по гражданскому иску о защите чести и достоинства, в котором сообщение т.н. «истца» было признано судом ложным и порочащим, глубоко противоречащим нормам общественной и профессиональной морали. И суд обязал ответчика возместить мне моральный вред за унижение чести и достоинства в 2009 году (распространение ложных порочащих сведений, за которое я и привлекала «истца» к уголовной ответственности в 2009 году).

Оказалось, я пришла не на предварительное заседание, а на судебное следствие... Судья Колядов Ф.А. рассмотрел дело быстро (что зафиксировано в протоколе – с двумя перерывами весь процесс длился 1 час 15 минут), отклонил все мои ходатайства, отказал в отводе состава суда и вынес решение в пользу несуществующей личности, поскольку «истец» успел поменять паспортные данные (его «представитель» ничего об этом не знал, либо скрыл от суда)...

Распространитель ложных порочащих сведений, согласно решения судьи Колядова Ф.А., ложно "назавлуждался" (!) на сумму 20 000 руб., а его представитель "наскрывал" (!) от суда имя доверителя на сумму 10 000 руб. «В дураках» осталась только потерпевшая от клеветы и оскорблений – должна 30 000 руб.! Но, это... другая тема...

Что законом не запрещено -... КОРРУПЦИОГЕННО?!

Ознакомившись с делом, я сделала фотокопии всех листов, и не обнаружила там определение о назначении дела к судебному разбирательству... На имя председателя Советского районного суда г. Омска Свотина В.В. 17.08.2011 было подано заявление с вопросом о том, где это определение?

Оказалось, как следовало из ответа Вдовченко П.Н., оно на обратной стороне другого определения, имеющего другую дату. Возможно, я его не заметила, когда фотографировала дело... Возможно, оно там появилось только после того как я обратилась за разъяснениями... Сейчас невозможно установить истину без специальной экспертизы этого документа...

Второе заявление Свотину В.В. 13.09.2011 содержало вопрос – а можно ли 2 (два) документа размещать на одном листе дела? Ответ был прозаичен – законом не запрещено!

Если нельзя, но сильно хочется, то... МОЖНО!

Принимая участие в другом деле, я опять обнаружила, что судья, на этот раз, Попова Э.Н., тоже разместила одно определение на оборотной стороне другого определения, вынесенного в другой день. Я не стала заявлять об этом председателю Центрального районного суда г. Омска Муратовой Н.Д., а обратилась за разъяснениями 23.03.2012 в Омский областной суд.

Ответил и.о. председателя Волков С.А. (11.04.2012, № 1-18/3432): ***«Областной суд не усматривает нарушения закона в названном в обращении факте расположения определения о назначении гражданского дела к судебному разбирательству на обороте определения о принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству».***

Структура ОТВЕТственная, но одни ВОПРОСы...

Получив данный ответ, у меня возник ряд вопросов, связанных с тем, в чём ещё Областной суд не усматривает нарушения Закона, с которыми я обратилась к председателю Омского областного суда 24.04.2012:

- 1) Является ли определение о назначении гражданского дела к судебному разбирательству *документом*?
- 2) Является ли определение о принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству *документом*?
- 3) Является ли нарушением закона размещение двух *документов* (датированных разными числами) на одном бумажном носителе?
- 4) Какой закон запрещает размещать два *документа* на одном бумажном носителе?
- 5) Действительно ли судам не хватает бумаги для распечатывания *документов*?
- 6) Практикуют ли Омские суды размещение определений (вынесенных с удалением в совещательную комнату, либо вне судебного заседания) на оборотной стороне подписки свидетеля, решения суда, протокола и других *документов*?
- 7) Практикуют ли Омские суды размещение подписки свидетеля, решения суда, протокола и других *документов* на оборотной стороне определений?

Еще один "законный" барьер...

К слову сказать, ответ по почте я не получила, т.к. Омский областной суд пользуется услугами некой странной организации (ООО «Национальная почтовая служба»), которая

Автор: Administrator
18.06.2012 06:11

имеет обыкновение не доставлять ни саму корреспонденцию, ни извещений о корреспонденции (по причине отсутствия почтальонов и районных отделений). Так что копию ответа я получила лично в канцелярии.

На этот раз Омский областной суд не стал утруждать для ответа заместителя председателя суда Волкова С.А. (который постановил назначить судьёй лицо, не имеющее полномочий на момент назначения), либо председателя суда Ярковского В.А. (который дважды назвал меня «осуждённым» в отказах рассматривать надзорные жалобы частного обвинителя)...

Ответ, какой-то там Барановой В.А. был дан судьёй Мотроховым А.Б. (27.04.2012, № 1-18/4872): *«Областной суд не усматривает необходимости в его дополнительном разъяснении, а также в разъяснении, связанных с ним вопросов»* (орфография и пунктуация сохранены)

Так что, для меня осталось загадкой:

Действительно ли, судам не хватает бумаги?

Надо ли в порядке благотворительности снабжать районные суды бумагой «Снегурочка»?

И в какую организацию, в конце концов (?!), надо обращаться, чтобы судам Законом запретили размещать несколько документов на одном бумажном носителе...

Вероника Баранова,

13.06.2012г.

Омским судам не хватает... бумаги, прокурорам – «внимательности», а судьям – «знаний»?!

Автор: Administrator
18.06.2012 06:11

специально для Омского правового портала.