



Привлечь к ответу и взбодрить местный правоохранительный бомонд вознамерился экс-директор ООО «ЭкоТранСервис» Константин Дахно, фигурант некогда громкого уголовного дела...

Осужденный в 2017-ом году к реальному сроку за «мошенничество в особо крупном размере» омич, спустя годы, пытается доказать, что это не им, а в отношении него группой лиц по предварительному сговору было совершено... тяжкое преступление!

В результате правового преследования он потерял и 15 миллионов рублей, и

свободу.



Такой поворот некогда резонансного уголовного дела и судебного процесса в

Автор: Administrator
13.02.2022 07:06

отношении экс-директоров «ЖКХ Сервис» Жанны Захаровой и «ЭкоТрансСервиса» Константина Дахно мало кто предполагал.

Напомним, топ-менеджеров обвинили, а потом и осудили за попытку вывести ликвидное имущество «дочки» НПО «Мостовик». Активом преступных посягательств стал мусорный полигон, расположенный на территории Надеждинского сельского поселения Омского района. По договору займа он был залоговым обязательством ООО «ЖКХ Сервис» перед ООО «ЭкоТрансСервис», и в случае нарушения условий предоставления кредита должен был отойти к

займодавцу.



Обвиненные в сговоре и мошенничестве Ж.В.Захарова и К.В.Дахно свою причастность к преступлению до последнего отрицали.

Автор: Administrator
13.02.2022 07:06

Тем не менее, решением суда они были признаны виновными и осуждены к реальному сроку наказания.

И вот, спустя годы, в «деле Захаровой-Дахно» новый поворот и новая интрига.

- Мои деньги украли, а меня посадили! – так предельно кратко формулирует основной посыл своего «копания в прошлом» Константин Дахно – инициатор ряда обращений в силовые ведомства Омска с заявлением

«о преступлении».



Автор: Administrator
13.02.2022 07:06

Логика автора (а, по его мнению, и «потерпевшего лица») вполне прозрачная и здравая.

В свое время, в период смуты и ажиотажа вокруг «Мостовика» и Олега Шишова, никто не хотел отделять «котлеты от мух». Или, наоборот, кто-то искусно смешивал одно с другим – причину со следствием.

- Мною в начале 2015-го года были переданы в пользование ООО «ЖКХ Сервис» заемные средства в сумме 15 млн рублей под проценты. Это обстоятельство установлено судебным актом, вступившим в законную силу (приговором суда от 03.08.2017г.), нотариально удостоверено, отражено в банковских проводках и бухгалтерии предприятий. Это – факт, который сложно опровергнуть, а потому его никто и не отрицает. В таком случае, где мои деньги?!

Согласимся, вопрос, конечно, интересный, ставший для Омска риторическим, но, тем не менее, –

«в яблочко».



Автор: Administrator
13.02.2022 07:06

Константин Дахно полагает, что поиск ответа на этот вопрос, если он будет честным и объективным, позволит силовикам найти похищенные у него средства, установить круг причастных к этому преступлению лиц и по-другому взглянуть на состоявшееся обвинение в его адрес.

И в адрес его «подельницы» Жанны Захаровой – тоже.

Видимо, такую возможную перспективу новой уголовной коллизии просчитывают и в руководстве местной полиции. Первое заявление «о преступлении» было подано гр. Дахно К.В. в УМВД России по г.Омску и зарегистрировано еще

18.05.2021 года.



В нем было указано, что «неустановленные лица присвоили или растратили 15 млн рублей основного долга, которые были предоставлены ООО «ЭкоТранСервис» в виде процентного займа ООО «ЖКХ Сервис».

Далее идет подробное изложение обстоятельств передачи пропавших денег и случившихся с ними дальнейших пертурбаций, в результате которых они... пропали.

На сегодняшний день только с начислением процентов за период действия договора сумма просроченных обязательств составляет более 30 млн рублей и, если принять во внимание такую категорию как «незаконное обогащение», то долг продолжает... расти.

Ежедневно!

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Об отказе в возбуждении уголовного дела	
г. Омск	«14_»_12___.2021 г.
<u>Следователь ОРПТО СУ УМВД России по г. Омску старший лейтенант юстиции Бабенко Е.С., рассмотрев материал проверки КУСП № 26463 от 14.08.2021,</u>	
УСТАНОВИЛ:	
В ОРПТО ОП № 8 УМВД России по г. Омску поступил материал предварительной проверки, который был зарегистрирован в КУСП № 26463 от 14.08.2021 по заявлению Дахно К.В. отношении неизвестных лиц из числа руководства ООО «ЖКХ «Сервис».	
В ходе проверки установлено, что 24.12.2014 между ООО «ЖКХ «Сервис» в лице Захаровой Ж.В. и ООО «Экотрансервис» в лице Дахно К.В. заключен договор займа денежных средств в размере 15 000 000 рублей под 26 процентов годовых под залог земельного участка, принадлежащего ООО «ЖКХ «Сервис» сроком до 31.12.2019, денежные средства перечислены на расчетный счет ООО «ЖКХ «Сервис» в размере.	

Свои умозаключения о совершении в отношении него и его имущества противоправных

действий господин Дахно подтверждает целым рядом доказательств.

По его версии, «они стопроцентные».

Мы давать им столь категоричную оценку пока не будем,ждемся аргументированной позиции местных правоохранительных органов. Но один момент в пользу экс-главы «ЭкоТрансСервиса» все-таки указать можно.

И нужно.

Так как решение Арбитражного суда Омской области по делу №**A46-15094/2015** вступило в законную силу, и по составу участников для заявления гр. Дахно К.В. «о преступлении» оно имеет преюдициальное

значение.

ПОСТАНОВИЛ: 1. <u>В возбуждении уголовного дела по ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении неизвестных лиц из числа руководства ООО ЖКХ «Сервис» отказать на основании п 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ.</u> 2. В возбуждении уголовного дела в отношении Дахно К.В. по признакам состава, предусмотренного ч. 1 ст. 306 УК РФ, отказать на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления 3. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц, разъяснив им порядок обжалования принятого решения в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ. 4. Копию настоящего постановления направить прокурору Советского Административного округа г. Омска. Следователь ОРПТО ОП№8 СУ УМВД России по г. Омску старший лейтенант юстиции  Бабенко Е.С.

В частности, в указанном Определении Арбитража от 11 февраля 2020 года говорится:

«...денежные средства в виде займа в размере 15 000 000 рублей были фактически получены ООО «ЖКХ Сервис» от ООО «ЭкоТрансСервис» и израсходованы на нужды предприятия, тогда как сумма займа ООО «ЭкоТрансСервис» возвращена не была».

Страница номер 9.

Есть и другие не менее веские факты, свидетельствующие о противоправном завладении пропавшими залоговыми средствами. Эти фактические обстоятельства также невозможно будет игнорировать, так как их материальные следы содержатся в томах уголовного дела №**603777** и в материалах проверки в отношении Дахно и Захаровой – то есть, в документах, которые положены в основу... обвинения и

приговора!

На основании с изложенного, и руководствуясь ст. ст. 19, 123, 124 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Отменить Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 14.12.2021 г., вынесенное следователем ОРПТО СУ УМВД России по г. Омску лейтенантом юстиции Бабенко Е.С. как незаконное и необоснованное;
2. Направить мое заявление о преступлении и материалы проверки на дополнительную проверку для принятия обоснованного и законного решения о возбуждении уголовного дела по моему заявлению в порядке ст. ст. 144-145 УПК РФ;
3. Уведомить меня о принятом по моей жалобе решении.

Приложение:

1. Копия Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 14.12.2021;



К.В. Дахно



Прокуратура
Российской Федерации

Прокуратура Омской области

ПРОКУРАТУРА
СОВЕТСКОГО
административного округа
г. Омска

ул. Красный Путь, д. 107/1, г. Омск,
Россия, 644033

Дахно К.В.

k.dakhno@yandex.ru

24.01.2022 № 1731ж-2021 1563

на № _____ от _____

Ваше обращение о несогласии с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, поступившее и зарегистрированное в прокуратуре Советского административного округа г. Омска 12.01.2022 рассмотрено.

Автор: Administrator
13.02.2022 07:06

14.12.2021 следователем ОРПТО ОП № 8 СУ УМВД России по г. Омску Бабенко Е.С. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в отношении неизвестных лиц из числа руководства ООО «ЖКХ Сервис».

Указанное постановление 10.01.2022 заместителем прокурора округа признано незаконным и необоснованным в связи с неполнотой проверки, поэтому в рамках полномочий прокурорского надзора отменено, материал направлен для производства дополнительной проверки в ОРПТО ОП № 8 СУ УМВД России по г. Омску.

О принятом решении заинтересованные лица должны быть уведомлены должностными лицами ОРПТО ОП № 8 СУ УМВД России по г. Омску.

В случае несогласия с настоящим ответом Вы вправе обжаловать его вышестоящему прокурору или в суде.

Приложение: постановление в порядке ст. 124 УПК РФ на 1 л.

Заместитель прокурора округа

советник юстиции

К.В. Демьяненко



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств**

Дело № 27-П21

г. Москва

10 ноября 2021 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

Автор: Administrator
13.02.2022 07:06

На основании изложенного и руководствуясь ч. 5 ст. 415 УПК РФ,
Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по делу в отношении Дахно К.В. ввиду
новых обстоятельств.

Постановления судей Куйбышевского районного суда г. Омска от 21
июня 2016 года, от 4 августа 2016 года, от 6 сентября 2016 года,
постановление судьи Центрального районного суда г. Омска от 18 октября
2016 года (в части решения вопроса о мере пресечения в отношении
Дахно К.В.), постановления Центрального районного суда г. Омска от 28
марта 2017 года, от 30 июня 2017 года о продлении срока содержания под
стражей, а также апелляционные постановления Омского областного суда от
6 июля 2016 года, от 19 августа 2016 года, от 19 сентября 2016 года, от 28
октября 2016 года, от 10 апреля 2017 года, от 14 июля 2017 года в отношении
Дахно Константина Васильевича отменить.

Председательствующий

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



П.П. Серков

С.В. Кепель

~~Постановления судей Куйбышевского районного суда г. Омска от 21 июня 2016 года, от 4 августа 2016 года, от 6 сентября 2016 года, постановление судьи Центрального районного суда г. Омска от 18 октября 2016 года (в части решения вопроса о мере пресечения в отношении Дахно К.В.), постановления Центрального районного суда г. Омска от 28 марта 2017 года, от 30 июня 2017 года о продлении срока содержания под стражей, а также апелляционные постановления Омского областного суда от 6 июля 2016 года, от 19 августа 2016 года, от 19 сентября 2016 года, от 28 октября 2016 года, от 10 апреля 2017 года, от 14 июля 2017 года в отношении Дахно Константина Васильевича отменить.~~