



**Казалось бы, рядовой судебный процесс в Арбитражном суде Омской области вызвал очередную кадровую напряженность в региональном кабмине. Неожиданно всплыли не совсем приятные факты из бизнес-биографии самого свежего вице-губернатора Владимира Компанейщикова. Уже более года его экс-компаньон по прежней деятельности пытается возбудить в отношении высокопоставленного чиновника уголовное дело за... фальсификацию документов!**

### «Паровоз» или «терпила»?

Для начала хотелось бы высказаться относительно тех комментариев, которые в избытке в местных СМИ дали герои нашей предыдущей публикации – юрист Андрей Крохалев (пострадавший) и вице-губернатор Владимир Компанейщиков – «выгодополучатель»: **см.** Бывший компаньон «наехал» на вице-губернатора Компанейщикова по беспределу! [http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1509:-lr-&catid=185:astashkin](http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1509:-lr-&catid=185:astashkin)

Первый со страниц сайта «СуперОмск», якобы, категорически отрицает, что судится со своим бывшим бизнес-партнером, а второй и вовсе заявил БК55, что все выдвинутые в его адрес претензии и обвинения – плод нашей журналистской фантазии. Типа, «дерьмо на вентиляторе». Оставляя в стороне непотребную для должностного лица такого уровня лексику (мне так кажется), обратимся к известным и установленным нами фактам.

Формально господин Крохалев прав, когда, возможно, на прямой вопрос: «судитесь ли вы с вице-губернатором Компанейщиковым?», ответил – «нет, не сужусь». Как говорится, каков вопрос – таков и ответ. Действительно, в рамках арбитражного дела № А46-3459/2014 Ответчиком по исковым требованиям гендиректора ООО «Сэтл Сити Омск» А.В.Крохалева выступает ОАО «Сбербанк». Единолично. Но, как правильно заметил сам Истец в ходе судебного заседания (судья Александр Савинов предупредил, что в кабинете ведется аудиозапись), данный иск – «производное от ранее совершенных преступных действий». А авторами данных противозаконных, по мнению Истца, деяний являются помимо «неустановленных лиц» два вполне конкретных гражданина, значащихся в данном арбитражном процессе как «третьи лица» – некто С.И.Скурихин и знакомый нам В.Б.Компанейщиков. Причем, главная роль - «паровоза» - отводится именно Владимиру Борисовичу. Юрист Крохалев предполагает, что именно нынешний вице-губернатор имел самое непосредственное отношение к фальсификации документов компании ООО «Сэтл Сити Омск», гендиректором которой на сегодня является Истец. Преступление позволило подельникам похитить со счета фирмы более миллиона долларов США и распорядиться деньгами по собственному усмотрению.

Обвинения, согласитесь, по нынешним временам тяжелые: это и статьи Уголовного кодекса РФ (ст. 185.5 и ст. 170.1 УК РФ) и само собой разумеющиеся ограничения занимать определенные должности, особенно где имеется доступ к важным официальным, а тем более, ГОСУДАРСТВЕННЫМ документам.

Заявления господина Крохалева о привлечении Владимира Компанейщикова к уголовной ответственности по выше обозначенным статьям УК РФ по нашей информации поданы: в УЭБ и ПК УМВД России по Омской области, в УМВД России по Омской области, в Прокуратуру ЦАО г.Омска, в Прокуратуру г.Омска, в Прокуратуру Омской области, в Следственный комитет России по ЦАО г.Омска, в Генеральную прокуратуру РФ, в МВД РФ. Ответы из этих ведомств имеются в нашем распоряжении. Сомневаться в их подлинности нам бы не хотелось: имеются все атрибуты официальности и достоверности – синие печати, синие подписи, фирменные бланки, номера ответов. Тем более, что частично наличие разногласий с экс-компаньоном подтвердил местным СМИ и сам вице-губернатор Компанейщиков. Конечно, преподнеся

## **Набирает обороты новый "кадровый скандал" в правительстве Омской области!??**

Автор: Administrator  
18.07.2014 09:18

---

суть конфликта в выгодной для себя интерпретации.

Позволим данный прием (интерпретации) и мы, тем более что по действующему законодательству и общепринятой журналистской этике при освещении судебных коллизий и официальных документов, комментарии сторон – не обязательное условие при публикации.

### **Что случилось**

#### **между компаньонами?!**

До апреля 2012 года ООО «Сэтл Сити Омск» (ССО) имело двух учредителей – ООО «Развитие региональных программ» (90%) и Андрея Крохалева (10%). Московскую (питерскую) структуру представлял по доверенности Владимир Компанейщиков. Из самых крупных проектов ССО стало участие в достройке многоквартирного дома по улице Нейбута в городе Омске. Взяв проблемное строительство, ССО ввело объект в эксплуатацию, заработав на проекте определенную маржу.

2 апреля 2012 года ООО «РРП» ликвидируется и единственным учредителем компании ССО остается Андрей Крохалев. Со всеми вытекающим полномочиями. Вот здесь-то и начинаются самые настоящие странности. Сначала 9 апреля за подписью В.Б.Компанейщикова появляется Протокол Общего собрания, которым с должности увольняют тогдашнего директора ООО Сергея Малиновского, а уже 12 апреля на вакантное место назначается новый руководитель некто Сергей Скурихин, опять же на основании Протокола, подписанного господином Компанейщиковым. И все бы ничего, но на момент издания данных документов организации, чьи печати красуются на документах, юридически не существовало и не зная это юрист по образованию Компанейщиков, естественно, не мог. Более того, документы, имеющие самое непосредственное отношение к внутренней кухне ООО «Сэтл Сти Омск» заверяются печатью иного юрлица.

Доступ к этим документам, судя по всему, учредитель Крохалев получил только в ходе судебного процесса, оспаривая законность проведения Общего собрания и недействительность протокола. На это у экс-компаньона ушел почти год. Когда же он получил доступ к расчетным счетам фирмы и к бухгалтерии, то выяснилось, что со счета ССО была списана вся наличность: 600 тысяч перевел себе на карточку Скурихин, а более 29 миллионов рублей были перечислены на счета ОАО «Сбербанк» в счет погашения неких кредитных обязательств фирмы, находящейся к тому же в стадии банкротства.

Углубившись в нюансы опустошения расчетного счета, Андрей Крохалев пришел к выводу, что в отношении его фирмы была проведена стандартная операция «ликвидация». Сначала, используя фальсифицированные документы, а затем – связи в Сбербанке «неустановленные лица» получили доступ к деньгам фирмы и списали их на собственное усмотрение.

О том, что речь идет о насковзь незаконных операциях говорят следующие установленные в судах факты (решения вступили в законную силу). К примеру, в Омске фирму ООО «ССО» регистрируют по адресу... колл-центра «Сбербанка» - по адресу улица Звездова, 101-а. По мнению Крохалева, это подтверждает, что данную операцию могли произвести только лица, близкие к «Сбербанку». Расчетный счет, как предполагает юрист Крохалев, был открыт на основании неполного пакета документов, что недопустимо, незаконно и наказуемо. Далее. Банк каким-то удивительным образом производит списание со счета в пользу организации ООО СТК «КЭС», заведомо находящейся в стадии банкротства. Почему «заведомо», потому как именно кредитное учреждение ОАО «Сбербанк» и выступает инициатором банкротства ООО. Нюанс. Банк списывает средства на основании внутренних банковских проводок – мемориальных ордеров, что сделать рядовому держателю счета не реально. И главное – оформивший 18 апреля карточку образца подписей и открывший расчетный счет в «Сбербанке» Скурихин только через два дня получил официальные документы из Новосибирской налоговой инспекции, где было поставлено на учет ООО «ССО». Чувствуете размах: получить доступ к расчетному счету и опустошить его, когда должностное лицо еще не получило подтверждение своих полномочий!!!

**Как ни крути, а...**

**возбуждаться надо!**

Частично данная «картина маслом», восстановлена нами на основании данных арбитражного судебного процесса, частично – из официальной переписки силовиков. При всей кажущейся легкости восстановления последовательности эпизодов и хронологии преступления, сбора доказательств местные правоохранительные органы

## Набирает обороты новый "кадровый скандал" в правительстве Омской области!??

Автор: Administrator  
18.07.2014 09:18

---

уже в течение года ведут перепасовку материала проверки №1106/346 из одного ведомства в другое. В своих многочисленных жалобах господин Крохалев указывает следователям, прокурорам на фактические неточности, которые, видимо, не случайно кочуют из «проверки» в «проверку»: неправильно указывается номер «дела» (вместо 1106/346 указывается №1006/304), процессуальные действия ведутся в отношении иного лица («не опрошен Компанейщиков В.Б., к действиям которого имеются основные претензии в заявлении» - пишет потерпевший, а опрашивают полицейские... С.Малиновского!), вместо инкриминируемого деяния по статьям 185.5 и 170.1 (фальсификация документов) силовики никак не могут обнаружить состав преступления, примеривая на фальсификацию статью «мошенничество» (ст. 159 УК РФ).

Отдадим должное, прокуратура раз за разом отменяет «отказы в возбуждении уголовного дела», но терпение потерпевшего уже на исходе. Видимо, опасаясь нежелательных последствий в связи с истечением срока исковой давности спора, Андрей Крохалев и обратился в Арбитражный суд. Пока Фемида к нему не совсем благосклонна. Более того, Восьмым Апелляционным арбитражным судом засилено решение суда первой инстанции не в его пользу. Даже в отсутствие прецедентного права флюиды на «правильное» разрешение спора судьями получены. О многочисленных нарушениях и странностях при рассмотрении первого иска истец написал пространную жалобу на имя председателя ВААС Людмилы Литвинцевой. Возможно, мы к ней еще вернемся, но уже в другом материале и под другим ракурсом.

### **Должность – во спасение?!**

Пока же можно подвести промежуточный итог. На мой взгляд, вице-губернатор Компанейщиков вляпался в непростую историю. Еще до вступления в должность. Понятное дело, это не освобождает человека от ответственности, более того, налагает на него повышенные, в том числе, и этические обязательства. Перспектива возбуждения

## **Набирает обороты новый "кадровый скандал" в правительстве Омской области!??**

Автор: Administrator  
18.07.2014 09:18

---

уголовного дела более чем очевидна. По крайней мере, для меня.

Ну, хорошо, силовики наши – это отдельное государство со своими законами, подходами, запросами и преискурантами. А каково в очередной раз попадать в кадровый скандал губернатору Виктору Назарову?! Ну, неужели нельзя до назначения на должность очередного высоко поставленного лица «пробить» его на разного рода конфликты с Законом?! Ведь даже данный эпизод с «уходом миллиона долларов» - вполне доступная для губернатора информация, если бы, конечно, он хотел этим обстоятельством поинтересовался заранее. Или именно такие способности и нужны вице-губернатору...

В запервую очередь?!

**Александр Грасс,**

**независимый журналист**

# Набирает обороты новый "кадровый скандал" в правительстве Омской области!??

Автор: Administrator  
18.07.2014 09:18



