



Местные взыскатели, уставшие ждать окончания своих исполнительных производств, объявили войну судебным приставам-исполнителям. На радость должникам...

Тенденцию можно легко проследить на практике омских судов, которые все глубже увязают в исках и жалобах на действия (бездействия) службы судебных приставов. Вот один из показательных примеров.

Омичка Валентина Спешилова с 2009 года тщетно пытается получить долг с гражданина В.К.Ильясова. За это время к первоначальной сумме в 280 тысяч рублей прибавилась еще и индексация суммы долга на 88 тысяч, которая была признана обоснованной в судебном порядке.



Получается, что за 7 (семь) лет открытого исполнительного производства обязательства должника... выросли. Женщина считает, что виной тому – целенаправленное и умышленное бездействие службы судебных приставов. Только с июля 2015 года ее исполнительным производством успели позаниматься три сотрудника Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам (МРОСП по ОИС УФССП России по Омской области), но с одинаковым подходом и рвением, а главное с неизменным – нулевым – результатом.

На свободу – без совести

Наличие денежных обязательств у должника подтверждается судебным вердиктом. Еще в 2009-м году Тарским городским судом должник был осужден к 4 годам по статье 159 часть 4 – «мошенничество в особо крупном размере».

Безусловно, приговор послужил для обманутых граждан хоть какой-то моральной сатисфакцией, но потерпевшие рассчитывали и на материальное возмещение ущерба. За три года отбывания мошенником наказания в колонии взыскательница получила смешные суммы денежных переводов: 88 рублей в 2009 году, 454 рублей в 2010-ом и около тысячи рублей в 2011-ом. Впрочем, женщина и не строила иллюзий на данный период, ведь на тюрьме сильно не заработаешь. Как законопослушный гражданин она ждала, когда должник освободится, трудоустроится, возьмется за ум и начнет рассчитываться по долгам.



Видимо, иной точки зрения на этот счет придерживается сам должник. За четыре года взыскательницей получено ровно 4 тысячи рублей. Валентина Васильевна посчитала данную динамику погашения долга «форменным издевательством». Именно чувство оскорбленного самолюбия и движет теперь гражданкой Спешиловой в ее бескомпромиссной борьбе за свои кровные.

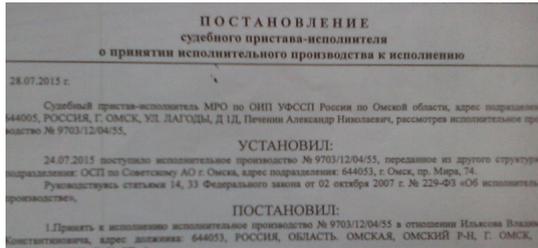
Доволокитился...

Для краткости изложения мы опускаем «пятилетку», в течение которой исполнительное производство вялотекущее пылилось в Советском подразделении ССП.

Подробнее остановимся на последних девяти месяцах. Мне кажется, срок весьма символический. За это время у кого-то может даже родиться человек. Если постараться.

Если совместными усилиями.

Серьезные подвижки произошли и в нашей истории. Правда, они никоим образом не повлияли на сумму долга, но зато красноречиво расставили акценты на участниках действия. Но обо всем по порядку.



В июле прошлого года исполнительное производство №9703/12/04/55, где должником проходит Владимир Ильасов, а взыскателем значится Валентина Спешилова, из ОСП по САО г.Омска передается в Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам, что на ул. Лагоды. Его принимает к исполнению судебный пристав-исполнитель Александр Печенин.

Через месяц (без двух дней) гр. Спешилова В.В. приходит в Отдел, чтобы узнать, как далеко в поисках имущества должника и его денежных средств продвинулся пристав. Как оказалось, никаких исполнительных действий за прошедший отрезок времени выполнено не было. Тогда женщина пишет ходатайство, в котором черным по белому прописывает, какие действия необходимо совершить СПИ в ее интересах и в рамках Закона.

Просит «наложить арест и обратиться взыскание

на имущество должника» (земельный участок в учхозе «Камышловское» Любинского района). «Трудоустроить должника на работу», если тот тунеядничает, «обратить взыскание на пенсию должника».

По сути дела, женщина провела работу за своего судебного ПИ. Установила частным порядком, что должник возможно является военным пенсионером и получает пенсию по выслуге лет. Нашла числящийся за гр. Ильясовым В.К. земельный участок. В принципе, уже этих двух материальных источников могло бы хватить, чтобы началось какое-то реальное возмещение долга.

Но усилия взыскателя СПИ Печенин А.А. не оценил. Сначала он просто волокитил дело, занимался пустой перепиской, а затем и вовсе перестал выходить на связь.

Впрочем, ходатайство гражданки Спешиловой было удовлетворено вышестоящим начальством: соответствующее постановление вынес замначальника Отдела Дмитрий Плотников (№60726/15/55007-Х от 10.09.2015г.). Согласно документа, требования заявительницы признаны обоснованными, а судебного пристава-исполнителя обязывают в срок до 20.09.2015 года совершить исполнительные действия в отношении должника и четко прописано, что именно обязан сделать работник ССП:

- отправить поручение о наложении ареста на земельный участок

- направить постановление об обращении взыскания на заработную плату в отношении должника

- направить заявление в суд об обращении взыскания на земельный участок

- направить постановление об обращении взыскания на пенсию

Вроде бы, всё встало в нужное деловое русло. Механизм завелся, шестеренки закрутились, денежки вот-вот потекут на счет взыскателя. Но проходит еще полтора месяца, а в исполнительном производстве по-прежнему «конь не валялся». Наверное, грубоватое сравнение, но оно абсолютно четко передает отношение судебного пристава-исполнителя Александра Печенина к своим обязанностям и к взыскателю.

Автор: Administrator
11.04.2016 14:44

Руководствуясь ст. 175-180, ст. 227-228 КАС РФ, суд
РЕШИЛ:
Административный иск Спешиловой Валентины Васильевны
удовлетворить.
Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя
Межрайонного отдела по ОИП УФССП России по Омской области Печенина
Александра Николаевича по не направлению до 20.09.2015 года:
- в Любинский районный отдел судебных приставов поручения о наложении
ареста на земельный участок площадью 600 кв.м., кадастровый номер
55-11-000000-1517 по адресу: Омская область, Любинский район, учхоз
Камышловское, садоводческое товарищество «Звездный», принадлежащий
должнику Ильясову Владимиру Константиновичу;
- в ООО «Атлант» постановления об обращении взыскания на заработную
плату в отношении Ильясова Владимира Константиновича;
- в ГУ УПФР по Советскому А.О. г.Омска постановления об обращении
взыскания на пенсию;
- заявления в суд об обращении взыскания на земельный участок
площадью 600 кв.м., кадастровый номер 55-11-000000-1517 по адресу: Омская
область, Любинский район, учхоз Камышловское, садоводческое товарищество
«Звездный».
Решение может быть обжаловано в Омский областной суд через Ленинский
районный суд г. Омска в течение месяца со дня принятия решения судом в
окончательной форме.
Судья Л.В. Небольсин

УПФР в Советском АО г. Омска возвращает без исполнения
Постановления № 52483/15/55007-ИП, № 52484/15/55007-ИП, №
52485/15/55007-ИП в отношении Ильясова Владимира Константиновича,
30.03.1987 года рождения, поскольку данный гражданин не является
получателем пенсии в УПФР в Советском АО г. Омска.
Начальник Управления В.И. Дель

Заявление
Прошу объявить в розыск должника
Ильясова В.К., а также его имущество в связи
с тем что от него к СПИ уведомился, и имеет
некоторые средства денежно мне не известно
10.10.2015г.
Спешилова В.В. /Подпись/

Руководствуясь ст. 208, 224-225 ГПК РФ,
определил:
Провести индексацию приговоренной приговором Тарского городского суда от
24.02.2009 г. суммы материального ущерба в пользу Спешиловой Валентины
Васильевны с Ильясова Владимира Константиновича.
Взыскать с Ильясова Владимира Константиновича в пользу Спешиловой Валентины
Васильевны индексацию сумм, приговоренных приговором Тарского городского суда
Омской области от 24 февраля 2009 года, в размере 88320,0 (восемьдесят восемь тысяч
триста двадцать рублей, 00 коп.).
На данное определение может быть подана частная жалоба в течение 15 дней со дня
его вынесения.
Судья Н.Ваша

ПОСТАНОВИЛ:
1. Жалобу Спешиловой В.В. на постановление об удовлетворении жалобы,
поданной в порядке подчиненности, и о признании неправомерными действий
(бездействия) судебного пристава-исполнителя, вынесенное 11.02.2016 г. о.
начальника отдела-старшего судебного пристава Межрайонного отдела судебных
приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской
области Плотниковым Д.С., признать обоснованной.
2. Постановление м.о. начальника отдела-старшего судебного пристава
Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам
УФССП России по Омской области Плотникова Д.С. об удовлетворении жалобы,
поданной в порядке подчиненности, и о признании неправомерными действий
(бездействия) судебного пристава-исполнителя, признать неправомерным и отменить.
3. Обязать начальника отдела-старшего судебного пристава Межрайонного отдела
судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по
Омской области Долгих И. принять новое решение в соответствии с
законодательством РФ.
4. О принятом решении уведомить заявителя и начальника отдела – старшего
судебного пристава Межрайонного отдела судебных приставов по особым
исполнительным производствам УФССП России по Омской области Долгих В.Г.
Настоящее постановление может быть обжаловано вышестоящему должностному
лицу службы судебных приставов или оспорено в суде в десятидневный срок.
И.о. руководителя Управления В.А. Витрук